

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.391/2012/4.szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Nemes Tamás Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Nemes Tamás ügyvéd) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Fekete Gábor Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Fekete Gábor ügyvéd) által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2012. március 26. napján kelt 11.G.40.095/2011/22. számú ítélete ellen az alperes részéről 23. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezését **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 15.000,- (Tizenötezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 8.000,- (Nyolcezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 26.251,52 €-t és ezen összegből 5.478,63 € után 2011. január 27. napjától, 1.415,37 € után 2009. június 10. napjától, 19.336,87 € után 2012. január 16. napjától, 10,49 € után 2011. október 14. napjától, 10,16 € után 2011. október 14. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére, az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes, az Európai Központi Bank által meghatározott irányadó kamatlábbal egyező mértékű kamatot, továbbá 15.298,- Ft, valamint 1.100.000,- Ft perköltséget. Az ítélet indokolása kitért arra, hogy az alperes többszöri felhívásra fizetési kötelezettségének csak részben tett eleget.

Az alperes 23. számú fellebbezésében a marasztalási összeg megfizetésére - likviditási nehézségei, közüzemi számlák fizetési kötelezettségei, továbbá banki tartozásai miatt - 6 havi, részletekben történő fizetés engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő. Csatolta bankszámlakivonatát, a 2011. évre vonatkozó mérlegét és eredmény-kimutatását. Fellebbezésének kiegészítésében utalt arra, hogy a bank felé

fennálló tartozások rendezése tárgyában fizetési könnyítés várható, melynek eredményeként jelentős összegeket tud a szállítói tartozások rendezésére fordítani. Utalt arra, hogy a részletfizetés iránti kérelem elutasítása esetén az alperes működését kénytelen lenne megszüntetni, amely esetben a teljes társasági vagyont a finanszírozó bank tulajdonába kerül, mely még a banki kölcsönök kiegyenlítésére sem feltétlenül lesz elegendő. A részletekben történő fizetés engedélyezése - álláspontja szerint - nem jelent kockázatot a felperes számára, mert egy részlet elmulasztása esetén a teljes fennmaradó követelés egyösszegben esedékessé válna.

A felperes - tartalma szerint - az ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés **alaptalan.**

A Pp. 217. § (3) bekezdése szerint a bíróság a kötelezettségnek részletekben való teljesítését is elrendelheti.

Az ítéletben megszabott kötelezettség teljesítési határidejének megállapításánál az eset összes körülményeit kell figyelembe venni, döntő tényező lehet a követelés jogcíme, rendeltetése, a felek helyzete és perbeli magatartása, stb. (Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma 187. számú állásfoglalás).

A részletfizetés engedélyezése iránti kérelmet körültekintően, mindkét fél oldalán felmerülő valamennyi szempont együttes mérlegelésével kell elbírálni. Így különösen vizsgálni kell a tartozást létrehozó szerződés megkötésének körülményeit, a megtérülésnek a jogosult által előre látható kockázatát, valamint azt, hogy az önkéntes teljesítés lehetőségének elvesztése esetén a kötelezett adott helyzetében milyen kilátásai lennének a végrehajtásnak (BDT 2009.1969.).

A felek által rendelkezésre bocsátott adatokat, tényeket azok összességében kell vizsgálni, figyelemmel kell lenni mindkét fél érdekére.

A fentiekben túl vizsgálni kell a kötelezett fizetési képességét és készségét is.

Az alperes fizetési képességének vizsgálata során a csatolt, 2011. évi mérlegadatokról megállapítható, hogy az alperes hátrasorolt, rövid-, illetve hosszúlejáratú kötelezettségei 1.056.414.000,- Ft-ot tesznek ki, míg 1.089.999.000,- Ft tárgyi eszközzel, 255.038.000,- Ft követeléssel, 1.570.000,- Ft befektetett pénzügyi eszközzel, illetve 8.896.000,- Ft pénzeszközzel rendelkezik. Az alperes által csatolt kivonat szerint folyószámláján 50.000.000,- Ft hiteltartozás áll fenn.

Megjegyzi az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság felhívása ellenére az alperes nem csatolta további két számlájára vonatkozó kimutatását, továbbá nem az utolsó 6 havi bankszámla egyenlegét tartalmazó okiratokat küldte meg, hanem olyan bankszámlakivonatokat, melyekben a kivonat időszaka kizárólag az egyes hónapok utolsó banki napja.

A rendelkezésre álló eredmény-kimutatásból kiindulva feltehető, hogy az alperes mint szolgáltató, nagy számú előfizetőitől folyamatos, havi kis összegű bevétellel rendelkezik, míg kiadásai nagy összegű, eseti jellegűek. A mérlegből és az eredmény-kimutatásból megállapítható, hogy éves forgalma igen jelentős, éves nettó árbevétele 1.447.568.000,- Ft. Mivel előfizetői szerződéseik kis összegű, folyamatos teljesítésűek, feltételezhető, hogy nettó árbevétele viszonylag egyenlően oszlik el az év 12 hónapjára. Az így kimutatott, havi folyamatos teljesítésű szerződésállománya megközelítően 120.000.000,- Ft havonta. Az, hogy ezen havi bevételt az alperes

Gf.I.30.391/2012/4.szám

mely kiadások fedezésére fordítja, saját belátásán múlik, így nem magyarázható, hogy a mintegy 2008. óta a felperes felé fennálló tartozását mely okból nem teljesítette. Az alperes által hivatkozott folyószámlahitel tartozást a havi árbevétele fedezi, így nem megalapozott az alperes fizetési nehézségeire, illetve veszteséges gazdálkodásra való hivatkozása. Az eredmény-kimutatás szerint folyamatosan az alperes pozitív eredménnyel zár, az adózás előtti és adózott eredménye 2010. évben 34.447.000,- Ft, míg 2011. évben 38.212.000,- Ft.

Az alperes közvetített szolgáltatásokat értékesít, az eredmény-kimutatás szerint 2011. évben 802.130.000,- Ft értékben. A folyamatos teljesítésből származó, havi 120.000.000,- Ft árbevételből kb. 66.000.000,- Ft-ot fordít erre a kiadásra átlagosan.

Az eredmény-kimutatásból megállapítható, hogy az indokolható költségek levonása után is rendelkezik az alperes annyi likvid forrással, hogy a felperes követelésének kielégítése az alperes működését nem veszélyeztetheti. A rendelkezésre álló, az alperes által csatolt kivonatok alapján jelentős cash flow-val, pénzforgalommal rendelkezik, amely mellett a felperesi követelés teljesítése nem okozna likviditási nehézséget. Az alperes tehát egy adott időszakban rendelkezik annyi szabadon felhasználható pénzállománnyal, hogy a tartozás kifizetése nem okoz tevékenységében sem ellehetetlenülést (banki kötelezettség, közvetített szolgáltatások), sem működési nehézséget.

A fizetési szándék vizsgálatánál a fentiekén túl különös figyelmet érdemel, hogy az alperes a tartozás megfizetésére több alkalommal is kedvezményt kapott, melyekkel nem élt.

Mivel az elsőfokú bíróság felhívása ellenére az alperes által benyújtott adatok jelentősen hiányosak, egy egész hónap bankszámlaforgalma nem tekinthető át a csak egy napra vonatkozó kivonat tartalma alapján. A rendelkezésre álló okiratok a fenti következtetések levonását eredményezte. Nem merült fel olyan adat és az alperes sem csatolt olyan bizonyítékot, mely igazolja, hogy a fenti körülményekben az eltelt időszakban jelentős változás állt volna be.

Az ítéletábra nem találta alaposnak az ítéletben foglalt kötelezettség részletekben történő teljesítését, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Az ítéletábra a fellebbezést a Pp. 256/A § (1) bekezdés c) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el. A felperes javára fizetendő másodfokú eljárási költség összegét az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdésében foglaltak alapján az elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányosan állapította meg.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján köteles az előzetesen le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére - külön felhívásra - az államnak.

Szeged, 2012. november hó 6. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.
előadó bíró

Dr. Kiss Gabriella sk.
táblabíró