

**Fővárosi Munkaügyi Bíróság**  
1027. ..., Királyfürdő u. 4.  
**32. M. 3129/2008/14.**

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság

... ügyintéző: dr. Tálos Zsuzsanna ügyvéd ( **címe** ) által képviselt  
**felperes neve ( felperes címe )** felperesnek,

... **dr. Radnay Márta ügyvéd (címe) által képviselt**  
**alperes neve (alperes címe )** alperes ellen

**helyettesítési díj megfizetése** iránt indított perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t :**

A bíróság a felperes keresetét *elutasítja*.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek **ügyvédi munkadíj címén 150.000.-Ft** (azaz Százötvenezer) forint Áfát is tartalmazó perköltséget.

A le nem rótt eljárási illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon lehet három példányban előterjeszteni.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy amennyiben a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmük alapján, a fellebbezés, tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

**I n d o k o l á s :**

A bíróság a felperes keresetlevelet, az alperes ellenkérelme, a felek előadása, a meghallgatott **1. sz. tanú**, **2. sz. tanú**, **3. sz. tanú** tanúk vallomása és a becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes 2000. augusztus 1. napján hozott létre munkaviszonyt az alperessel ügyfélszolgálati referens munkakör ellátására, 130.000.-Ft-os személyi alappérrel. A felperes munkaszerződés módosítást írt alá 2004. március 1. napján mely értelmében a munkaköre szakreferens 2004. március 1. napjától. A felperes munkaköri leírást is kapott e napon.

2004. július 1. napján kelt munkaszerződés módosítást a felperes elfogadta, mely értelmében a továbbiakban a munkaköre helyettes titkár munkakör lett.

E munkaszerződés módosítás 2. pontjának utolsó mondata szerint „A munkáltató a munkaszerződés megkötésével egyidejűleg átadja a munkavállaló számára a munkaköri leírás kiegészítését.” E munkaköri leírás kiegészítés értelmében a felperes 2004. március 1. napjától el kell lássa a pénztárellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat, a könyvelésre előkészíti a banki forgalommal kapcsolatos dokumentumokat, a személy-vagyonörök vizsgálatára előzetes egyeztetés után kijelöli a vizsgabiztosokat és részükre a megbízó leveleket elkészíti.

E munkaköri leírás kiegészítés értelmében az etikai ügyek intézésére vonatkozó feladatokat a munkaköréből a munkáltató e nappal hatályon kívül helyezi.

A felperes 2004. november 24. napján átvett és aláírt egy újabb munkaszerződés módosítását, melynek értelmében a bruttó személyi alappérét 275.100.-Ft,-ra emelték fel azzal, hogy a munkaszerződés egyéb pontjai változatlanul maradnak.

2006. április 4-én a felek részéről aláírásra került munkaszerződés módosítás értelmében 2006. január 1. napjától a felperes bruttó személyi alappére 340.500.-Ft-ra módosult.

A felek 2006. augusztus 15. napján újabb munkaszerződés módosítást írtak alá. E munkaszerződés módosítás 2. pontja értelmében „A felperes munkaköre megbízott titkár.” E munkaszerződés módosításban a munkáltató és a munkavállaló egybehangzóan kijelenti, hogy a munkáltató a munkaszerződés módosítás aláírását megelőzően ismertette a munkavállalóval a munkakörébe tartozó feladatokat. A munkáltató a szerződés módosítás megkötésével egyidejűleg átadta a felperesnek a munkaköri leírás kiegészítését. A felek kikötötték, hogy a munkaszerződés módosítás a titkári álláshely betöltésének időpontjáig érvényes. Az is kikötésre került, hogy a titkári álláshely betöltését követően a 2000. augusztus elsején kötött munkaszerződés, és a 2004. július elsején kötött munkaszerződés módosítás rendelkezései, valamint a munkaszerződés módosításoknak a munkabérrre vonatkozó rendelkezései érvényben maradnak.

Ugyanezen a napon a felek aláírták a munkaköri leírás kiegészítést melynek értelmében a 2004. március elsején aláírt munkaköri leírás, valamint a 2004. július elsején aláírt munkaköri leírás kiegészítése a közvetlen feladatok tekintetében az alábbiak szerint kerülnek kiegészítésre.

A titkári álláshely betöltésének időpontjáig 2006. augusztus 15-től kezdődően a felperes ellátja a titkári feladatkört. Ennek keretében

- 1). Az elnök távollétében szervezi a ...-i Szervezet munkáját, és irányítja, felügyeli a munkatársak tevékenységét.
- 2.) Ellenőrzi a munkatársak által készített anyagokat, így különösen a levelezéseket, és a különböző nyilvántartások valamint az iktatás szabályszerű vezetését.
- 3.) Gondoskodik az állományi létszám személyi anyagának nyilvántartásáról, szabályszerű megőrzéséről, intézi a személyi ügyeket és a munkavállalókkal kapcsolatos intézkedések megtételére javaslatot tesz az elnöknek.
- 4.) Előkészíti a kamarai rendezvényeket.

Felek rögzítették, hogy a fentiekben (2004. március elsején aláírt munkaköri leírás, valamint a 2004. július elsején aláírt munkaköri leírás kiegészítés) megjelölt munkaköri leírásban, illetve kiegészítésben foglaltakat a jelen kiegészítés nem érinti, rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

2006. október 4-én a felek újabb munkaköri leírás kiegészítést írtak alá, mely értelmében a felperes mint megbízott titkár a továbbiakban minden eddig ráruházott feladatok mellett az utalványozással kapcsolatos jogkört is gyakorolja.

A felperes 2004. július 1. napjától mely időponttól a helyettes titkári munkakört is el kellett látnia, 20.000.-Ft helyettesítési díjat kapott havonta.

2006. október 4-e után miután az utalványozással kapcsolatos jogkört is megkapta, a felperesre többször fordult a munkáltatóhoz. Tájékoztatta, hogy az általa ellátandó feladatok mennyisége miatt átlagban napi 11 órát kellett dolgoznia.

Többször jelezte a munkáltató felé, hogy amennyiben nem neveznek ki új titkárt és gyakorlatilag két munkakört kell ellátnia párhuzamosan, a munkáltató által kifizetett 20.000.-Ft helyettesítési díj nem fedezi az általa kifejtett munkának az ellenértékét.

Álláspontja szerint 2006. augusztus 15-től gyakorlatilag két munkakört lát el. A szakreferensi munkakört, és a titkári munkakört.

A felperes tekintettel arra, hogy erejét meghaladta a folyamatos napi 11 óra időtartamú munkavégzés, 2007. október 29-én rendes felmondással megszüntette a munkaviszonyát.

Az alperes a felperes rendes felmondását elfogadta, és a felmentés időtartamára a munkavégzés alól felmentette.

Az elszámolás a felek között megtörtént. A felperes azonban a munkáltató és közte elvégzett elszámolást nem tartotta elfogadhatónak.

Álláspontja szerint a munkáltató a helyettesítésért járó díjazást is ki kellett volna fizesse számára. Hogy ez megtörténjen egyeztetést kezdeményezett a munkáltatóval, azonban az egyeztetés nem vezetett eredményre.

A felperes keresetet terjesztett elő a Munkaügyi Bíróságon. Az Mt. 83. /A §. (7) bekezdése alapján helyettesítési díjra tartott igényt. Keresetében előadta, hogy a főállású titkár személyi alapbére alperesnél 350.000.-Ft/hó volt, ezért ő 2006. augusztus 15. napjától,

2007. október 31. napja közötti időtartamra megalapozottan igényli a havi 150.000.-Ft /hó összeget helyettesítési díj címén, mivel a főállású titkár munkakörét is ellátta.

Keresetének összegszerűségét 2.537.500.-Ft-ban jelölte meg, perköltség fenntartása mellett.

Előadta, hogy 2006. augusztus 15-től megbízott titkár munkakörben dolgozott, mely teljes munkaidőt kitöltő feladatvégzést jelent, és nem helyettes titkárként dolgozott a főállású titkár mellett. /Keresetlevél 1. oldal utolsó bekezdés./

Az alperes a felperes keresetének az elutasítását kérte perköltség fenntartása mellett.

Ellenkérelmében, és az eljárás folyamán előadta, hogy a felperes 2000. augusztus 1. napjától létesített határozatlan idejű munkaviszonyt, mely munkaviszony a felperes felmondása alapján szűnt meg 2007. november 30-val.

Hivatkozott arra, hogy a felperes munkaszerződése a munkaviszonyának fennállta alatt több alkalommal módosult, részben munkakör módosítás, részben személyi alapbér emelés folytán. A legutolsó azaz 2006. augusztus 15-i keltű és hatályú munkaszerződés módosítás szerint a felperessel abban állapodott meg az alperes, hogy a megbízott titkári munkakört határozott időre a titkári álláshely betöltéséig látja el, majd ezt követően változatlan kondíciókkal helyettes titkár munkakörben kerül foglalkoztatásra.

Kimutatást készített el, mely alapján arra hivatkozott, hogy a felperes személyi alapbére jelentősen megemelkedett. Hivatkozott arra, hogy a felperes személyi alapbére az adminisztrációban dolgozó többi kolléga személyi alapbérét messze meghaladta.

Előadta, hogy a felperes a munkaszerződés módosításokat minden alkalommal szabad akaratából elfogadta és azokat a közös akarat kifejezéseként minden esetben aláírta. A felperes munkaviszonya alatt a munkaköre változott, a munkaszerződés módosítások alapján, és ezzel párhuzamosan a munkabére is emelkedett. A felperesnek mindig a munkakörébe tartozó munkafeladatokat kellett végeznie a közösen megállapodott és elfogadott munkakör ellenében. Tehát a felperes munkaköre nem a munkáltató egyoldalú utasítása alapján ideiglenes helyettesítésre irányult, hanem mindig az adott munkakörbe tartozó munkafeladatok elvégzésére, a közösen megállapodott és elfogadott munkabér ellenében.

Álláspontja szerint a felperesnek az Mt. 83/A §. (7) bekezdése alapján előterjesztett keresete jogalapjában teljességgel megalapozatlan.

A felperes keresete megalapozatlan.

Az 1992. évi XXII. tv. a Munka Törvénykönyvéről (továbbiakban Mt) 82. § (1) bekezdése értelmében a munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződést csak közös megegyezéssel módosíthatja.

A (3) bekezdés értelmében a munkaszerződés módosítására a megkötésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A 83. § értelmében ha a munkavállalót megállapodás alapján határozott időre, a munkaszerződéstől eltérően foglalkoztatják, a határozott idő lejártát követően a

munkaszerződés szerint kell továbbfoglalkoztatni, és munkabérét az időközben bekövetkezett bérfelvezetésekre tekintettel módosítani kell.

A 83/A § (7) bekezdése értelmében a munkavállaló a munkaköri feladatai ellátása mellett oly módon végez más munkakörbe tartozó feladatokat, hogy a két munkakörbe tartozó munkavégzés időtartama nem különíthető el, a munkavállalót a munkabérén felül külön díjazás (helyettesítési díj) illeti meg.

A helyettesítési díj mértékét az átirányítás alapján végzett munkára irányuló díjazás alapulvételével kell megállapítani.

A széleskörűen lefolytatott bizonyítás alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes munkaköre módosításra került több alkalommal. A munkakör módosítást követően a felperes feladatai bővültek, és ezzel párhuzamosan a munkáltató a felperes munkabérét is rendezte.

A felperes a munkaviszony létrehozásakor ügyfélszolgálati referens munkakört látott el 130.000.-Ft-ért.

2004. március 1. napjától a munkabér változatlanul hagyása mellett szakreferens munkakört látott el. Ekkor a munkáltató munkaköri leírást is átadott a felperesnek.

2004. július 1. napján kelt munkaszerződés módosítás szerint a felperes helyettes titkár munkakört kellett ellásson. E naptól a munkaköri leírása kiegészítésre került, majd ezt követően 2004. november 24-én a felperes munkabérét a munkáltató 275.100.-Ft -ra emelte.

2006. április 4. napján a felperes munkabére 340.500.-Ft-ra emelkedett, majd 2006. augusztus 15. napjától megbízott titkár munkakört kellett ellásson. Mint megbízott titkár munkaköri leírás kiegészítést kapott, mely a titkári álláshely betöltésének időpontjáig szólt. E munkaszerződés módosítást is aláírták a felek. Az ehhez kapcsolódó munkaköri leírás kiegészítés is aláírásra került a felek részéről.

Ebben rögzítésre került, hogy a felperesnek 2004. március elsején aláírt munkaköri leírás, valamint a 2004. július elsején aláírt munkaköri leírás kiegészítése került kiegészítésre négy ponttal, azzal, hogy a 2004. március elsején aláírt munkaköri leírás valamint a 2004. július elsején munkaköri leírások kiegészítése mellett kell a megbízott titkári feladatokat ellátnia.

2006. október 4-én a felek által elfogadottan munkaköri leírás kiegészítés került kiadásra, mely értelmében a felperesnek az eddigi -minden egyes- feladata mellé az utalványozásokkal kapcsolatos jogkör gyakorlása is át lett adva.

A felperes a fent felsorakoztatott munkaköri leírásokat, illetve munkaszerződés módosításokat aláírta. Tudomásul vette azt, hogy folyamatosan el kell látnia mindazon feladatokat amelyek taxatív fel lettek sorolva a munkaköri leírásokban.

A felperes legutolsó munkaszerződés módosítása magában foglalja azt, hogy a megbízott titkári feladatokat mindaddig el kell látnia, amíg a titkári álláshely betöltésre nem kerül.

Az eljárás folyamán azt a tényt, hogy a felperes mint megbízott titkár a titkári feladatokat látta el **1. sz. tanú**, **2. sz. tanú**, és **3. sz. tanú** tanúk is előadták.

**1. sz. tanú** tanú az alábbiakat nyilatkozta. „A felperes munkaköre és munkabére is változott. A felperesnek azokat feladatokat kellett ellátnia amit klasszikus értelemben egy titkárnak kell ellátnia. (7. sz jkv. 2. old. 3. bek.)

**2. sz. tanú** azt nyilatkozta, hogy felperesnek azokat a feladatokat kellett ellátnia mint megbízott titkár, amelyeket ő látott el amikor titkár volt." Azokat a többletfeladatokat amelyeket 2006-ban adódtak mind a titkári munkakörhöz tartoztak (7sz. jkv. 5. old. lentről a 4. bek.).

**3. sz. tanú** tanú a 9. sz. jegyzőkönyv 3. oldalán azt adta elő, hogy felperes esetében a munkaszerződések módosításával a munkaköre bővítésre került, és nem arról volt szó, hogy valakit helyettesítenie kell.

Tárgyalás berekesztése előtt maga a felperes nyilatkozta azt, hogy megbízott titkárként azokat a feladatokat látta el, melyeket a titkárnak kell ellátnia.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes munkaköre folyamatosan bővítésre került, és a bővítést mindig munkabér emelés követte. A bíróság megállapította, hogy minden egyes munkaszerződés módosítás, mely a munkakör kibővítésére irányult a felperes által elfogadásra került.

Az a tény, hogy eredetileg a megbízott titkári feladatokat elviekben a felperesnek csak két hónapig kellett volna ellátnia, nem alapozza meg a felperesi igényt. Ő nem helyettesként látta el a titkári feladatokat, hanem megbízottként és mindaddig amíg a titkári munkakört valaki el nem foglalta, mert ez utóbbi munkaszerződés módosítás a titkári álláshely betöltésének időpontjáig volt érvényes.

A bíróság álláspontja szerint, mindaddig amíg e munkaszerződés módosítás a felek által visszavonásra nem kerül, a felperesnek a 2004. március elsején aláírt munkaköri leírás, valamint a 2004. július elsején aláírt munkaköri leírás kiegészítéseként kellett a kinevezett titkári munkakörbe tartozó további feladatokat ellátnia.

A bíróság megállapította, hogy a felperest a titkári feladatokért helyettesítési díj nem illeti meg, mert e feladatokat, mint megbízott titkár látta el a többi feladat mellett. A felperes a munkaszerződés módosításokat aláírta az abban foglaltakkal egyet értett, mert azokat aláírta.

A bíróság álláspontja szerint jelen esetben nem beszélhetünk átirányításról, illetve helyettesítésről, hiszen a felperes mint megbízott titkár a titkári feladatokat látta el a szakreferensi feladatok mellett.

Fentiekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét mint megalapozatlant elutasította.

Figyelemmel arra, hogy a felperes pervesztes lett a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet alapján kötelezte a felperest ügyvédi munkadíj címén perköltség megfizetésére.

Az 1993. évi XCIII. tv. és a 6/1986 (VI. 26) IM. rendelet értelmében a le nem rótt eljárási illetéket az Állam viseli.

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 233.§ -a biztosítja.

**Budapest**, 2010. január 22.

a tanács elnöke  
az aláírásban akadályoztatott  
Juhász Lajosné és Sóki Gyula

. Salamon Gyöngyi s.k.

ülnökök helyett is.