

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.319/2011/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. év február hó 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az aljas indokból elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 2011. év augusztus hó 23. napján kelt 15.B.865/2011/6. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült összesen 1.405.705 (Egymillió-négyszázötezer-hétszázöt) Ft bűnügyi költségből a vádlott 1.374.205 (Egymillió-háromszázhetvennégyezer-kettőszázöt) Ft-ot köteles az államnak megfizetni, míg a fennmaradó 31.500 (Harmincegyezer-ötszáz) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A vádlott által az elsőfokú ítélet meghozatalától a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A másodfokú eljárás során felmerült 6.000,- (Hatezer) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alapeljárásban a Fővárosi Bíróság a 2010. szeptember 9. napján kelt 15.B.1328/2009/26. számú ítéletét a Fővárosi Ítéltábla a 2011. június 23. napján kelt 1.Bf.344/2010/11. számú végzésével hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt eljárásban a Fővárosi Bíróság a 2011. augusztus 23. napján kelt 15.B.865/2011/6. számú ítéletével a vádlott bűnösségét emberölés büntetében (Btk.166.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés c./ pont), kifosztás büntetében (Btk.322.§ (1) bekezdés b./ pont) és folytatólagosan elkövetett lopás vétségében (Btk.316.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat) állapította meg. A bíróság ezért halmazati büntetésül mint többszörös visszaesőt 15 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Határozott az előzetes fogvatartás

beszámításáról, a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat az eljárásban ez ideig felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a büntetés súlyosítása érdekében, a vádlott és védője pedig enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.662/2011/3. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint a megismételt eljárásban a tényállást megalapozottan állapította meg a bíróság, a vádlott bűnössége okszerű, cselekményeinek minősítése törvényes. A büntetés kiszabása körében azonban kifogásolta, hogy a főbüntetés nem áll arányban az élet elleni bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyával és a vádlott személyében rejlő fokozottabb társadalomra veszélyességgel. Az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a főbüntetés súlyosítását, egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az ügyészi fellebbezést és annak az átiratukban foglalt indokait változatlan tartalommal fenntartotta.

A vádlott felszólalásában azt hangsúlyozta, hogy valóban többször volt büntetve, de a cselekményei csekélyebb súlyúak voltak, és erőszakos jellegű bűncselekményt korábban egyszer sem követett el.

A védő a büntetés enyhítése iránti perorvoslatát a vádlott tényfeltáró, bűnösségre is kiterjedő beismerésével indokolta. Hivatkozott még az elkövetéstől eltelt hosszabb időre is, mint amely mindenképpen ellene szól az ügyészi fellebbezésnek.

A vádlott nem kívánt élni az utolsó szó jogával.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla kétirányú fellebbezések folytán bírálta felül a Fővárosi Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárást mindenben a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le. A vádlott és a tanúk eljárási jogait megismerhették, gyakorolhatták, egyes okiratok, vélemények felolvasása szabályosan megtörtént. A Fővárosi Bíróság ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, bizonyítékokat mérlegelő tevékenységéről logikus, meggyőző indokolással számot adott.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást teljes körűen megalapozottnak találta. Megjegyzendő, hogy a perorvoslatok a tényállást nem is kifogásolták.

A Fővárosi Bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmények minősítése törvényes.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó súlyosító és enyhítő körülményeket egy kivétellel maradéktalanul felsorolta.

A Fővárosi Ítéletábra további enyhítő hatást tulajdonított az elkövetéstől eltelt hosszabb időnek is, miután a vádlotton kívül álló okból az eljárást meg kellett ismételni.

Az ítéletábra álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság a főbüntetés mértékének meghatározásakor kellő nyomatékkal értékelte a vádlott terhére szóló számos súlyosító körülményt, de alappal tulajdonított komoly jelentőséget a bűnösségre is kiterjedő feltáró beismerésnek.

Helytálló annak megfelelő súlyú értékelése, hogy a vádlott élet elleni cselekményének előzménye, a végrehajtás körülményei és a minősítő körülményként felmerült indíték egyaránt a vádlott előadásán, beismerésén alapult. Ez nem egy a többi enyhítő körülmény sorában, kiemelt értékelésének ki kell tűnnie a büntetés mértékének meghatározásából. Azzal a védelmi érveléssel is egyetértett az ítéletábra, hogy a vádlott kétségkívül többszörösen büntetett előéletű, de korábban kisebb súlyú bűncselekmények miatt ítélték el és azok között valóban nem volt erőszakos jellegű bűncselekmény.

Összességében a Fővárosi Ítéletábra megítélése egyezett a Fővárosi Bíróság álláspontjával, aminek a következtében az ítéletábra a főbüntetésnek sem a súlyosítására, sem az enyhítésére nem látott kellő alapot. Ez a büntetés szükséges és indokolt a büntetési célok elérésére, annak mérséklése szóba sem kerülhetett.

A Fővárosi Bíróság ellenben tévedett, amikor az alapeljárásban és a megismételt elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség teljes összegét a vádlottra terhelte. A megismételt eljárásra az ítélet megalapozatlansága miatt a vádlotton kívül álló okból került sor, így a megismételt elsőfokú eljárás költségét az államnak kell viselnie a Be.338.§ (2) bekezdése értelmében.

Az ítéletábra ezért a Fővárosi Bíróság ítéletét a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés fentiek szerinti módosításával hagyta helyben a Be.371.§ (1) bekezdése alapján.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámítása a Btk.99.§ (1) bekezdésén alapszik.

A bűnügyi költség megosztásának a vádlott javára helyesbítő rendelkezése folytán az ítéletábra úgy döntött, hogy a másodfokú eljárás bűnügyi költségét a Be.381.§ (2) bekezdése szerint az állam viseli.

Budapest, 2012. év február hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné sk.
előadó bíró

Dr. Hildenbrand Róbert sk.
bíró

A Fővárosi Bíróság 15.B.865/2011/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.319/2011/6. számú végzésében foglalt változtatással 2012. február 9. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2012. év február hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kukucska Erzsébet
írnok