

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi október hó 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult tagja által elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt vádlott¹ és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2012. évi február hó 29. napján kihirdetett 11.B.1070/2011/158. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottakra vonatkozó részét megváltoztatja a következők szerint:

VII. r. vádlott 4 rendbeli bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségeként értékelt cselekményéből 3 rendbelit folytatólagosan elkövetettnek,

XVI. r. vádlottnál a felbujtóként elkövetett csalás büntettét a Btk. 318. § (1) bekezdésében meghatározott a (2) bekezdés c/ pontjára figyelemmel az (5) bekezdés b/ pontja szerint minősíti.

Az elsőfokú eljárásban felmerült VI. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összege helyesen 73 500 (hetvenháromezer-ötszáz) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 12 720 (tizenkettőezer-hétszázhusz) Ft bűnügyi költség merült fel, melyből 6 720 (hatezer-hétszázhusz) forintot VI. r. vádlott, 3 000 (háromezer) forintot VII. r. vádlott és 3 000 (háromezer) forintot XVI. r. vádlott köteles megfizetni.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen VI. r. vádlott és a védője felmentésért, VII. r. vádlott védője a csalás büntettének vádja alóli felmentésért, összességében enyhítésért, XVI. r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a ... Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság ítélete I. r., II. r., III. r., IV. r., VIII. r., IX. r., X. r., XI. r., XII. r., XIII. r., XIV. r., XV. r., XVII. r., XVIII. r. és XIX. r. vádlottakkal szemben első fokon jogerőre

emelkedett, ezért az ő vonatkozásukban az ítéletábra annak felülbírálatát a Be. 349. §-ának (1) bekezdése szerint mellőzte, míg azt VI. r., VII. r. és XVI. r. vádlottak tekintetében - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - a megelőző bírósági eljárással együtt, teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás kis részben hiányos és az kis részben ellentétes is az iratok tartalmával (Be. 351. § (2) bekezdés b/ és c/ pont), ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- VII. r. vádlott az elsőfokú bíróság által feltüntetett ítélettel elbírált bűncselekményét 2004. januárjában követte el.
- XVI. r. vádlottal szembeni ... Városi Bíróság ... számú ítélete 2006. március 20. napján kelt és 2006. március 22-én emelkedett jogerőre, s a jelentős kárt okozó csalás büntetnének elkövetési ideje 2003. június 4. napja.
A ... Városi Bíróság ... számú 2010. június 16. napján kelt ítélete a 2008. április 16. napján megvalósított társtettesként elkövetett csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége, valamint a 2009. május 29. napján bűnsegédként elkövetett csalás vétsége miatt szabott ki büntetést.
A ... Városi Bíróság ... számú 2011. szeptember 5. napján kelt és 2011. október 20. napján jogerőre emelkedett ítéletével felbujtóként elkövetett csalás büntetében és felbujtóként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében mondta ki bűnösnek XVI. r. vádlottat, s elrendelte a ... Városi Bíróság ... számú ítéletével vele szemben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés utólagos végrehajtását is.
- XVI. r. vádlott a cselekményét rendszeres haszonszerzési célzattal követte el

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradéktalanul eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte. Rendkívül részletes és mindenben meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a vádlottak védekezését miért vetette el és hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. Az elsőfokú bíróság indokaival az ítéletábra egyetért.

VI. r. vádlott és a védők a felmentést, illetve részbeni felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlottak bűnösségére és többségében helyes az általuk megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is.

Az elsőfokú bíróság XVI. r. vádlott vonatkozásában az ítélet 48. oldal 2. bekezdésében helytállóan rögzítette azt, hogy cselekményeit azért értékelte folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségeként, mivel több valótlan tartalmú magánokirat egy jogviszony keretében került felhasználásra. VII. r. vádlott magánokirat-hamisítás vétségeinél ugyanezen indokokra azonban nem volt figyelemmel, ugyanis nem észlelte, hogy e vádlott az 1., 2. és 4. pontban feltüntetett cselekvősegeinél szintén több (3-2-2 darab) hamis magánokiratot használt fel, s erre tekintettel az ítélet tábla e cselekményeit akként minősíti, hogy a 4 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségeiből 3 rendbelit folytatólagosan valósított meg (Btk. 12. § (2) bekezdés).

Az ítélet tábla által kiegészített XVI. r. vádlott korábbi elítéléseinek az adataiból megállapította, hogy a jelen ügyben elbírált 2008. május 9-én elkövetett cselekményét megelőzően 2008. április 16-án (... Városi Bíróság ... számú ítélet), s azt követően is röviddel 2008. május 16. napján (... Városi Bíróság ... számú ítélet) ugyanolyan jellegű csalási cselekményt valósított meg, melyből kétséget kizáró következtetés vonható a rendszeres haszonszerzési törekvésére, így az üzletszerű elkövetési módra is (Btk. 137. § 9. pont).

XVI. r. vádlott csalási cselekményét ezért az ítélet tábla a Btk. 318. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés c/ pontja alapján az (5) bekezdés b/ pontja szerinti nagyobb kárt okozó üzletszerűen elkövetett csalás büntettének minősítette.

Többségében helyesen tárta fel az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban még további súlyosító körülményként szükséges értékelni VII. r. vádlottnál a másik büntetőeljárás hatálya alatti elkövetést, míg e, illetve XVI. r. vádlottnál a részbeni folytatólagosságot is.

Az ítélet tábla álláspontja szerint VI. r. és VII. r. vádlottak vonatkozásában az elsőfokú bíróság által kiszabott azonos mértékű büntetés nem tükrözi azt, hogy VII. r. vádlott több bűncselekményt, részben folytatólagosan és más eljárás hatálya alatt valósított meg. A szabadságvesztés büntetés alkalmazása mindkét vádlottal szemben indokolt, annak differenciálására azonban - a büntetések alacsony tartamára tekintettel - csak VII. r. vádlott büntetésének a súlyosításával lenne lehetőség, melynek gátja a súlyosításra irányuló fellebbezés hiánya.

XVI. r. vádlottal szemben az elsőfokú bíróság az általa meghatározott minősítésnek megfelelően törvényes büntetést alkalmazott. Az ítélet tábla megváltoztatott minősítésére figyelemmel a csalási cselekménynél a kiszabható szabadságvesztés mértékének a minimuma 1 évre emelkedett, mely miatt és a súlyosítási tilalomra tekintettel a Btk. 87. § (2) bekezdés d/ pontjának (enyhítő szakasz) a felhívása indokolt.

VII. r. és XVI. r. vádlottakat terhelő bűnügyi költség összegét az elsőfokú bíróság pontosan számította ki, azonban VI. r. vádlottal kapcsolatosan a nyomozás során 6 000, míg az

elsőfokú eljárásban 67 500, így összesen 73 500 forint védői díj merült fel, ezért az ítélet tábla az általa megfizetendő bűnügyi költség összegét erre pontosította.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2012. évi október hó 11. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 11.B.1070/2011/158. számú ítélete az ítélet tábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon VI. r., VII. r. és XVI. r. vádlottakkal szemben jogerőre emelkedett és VI. r., valamint VII. r. vádlottak szabadságvesztés büntetéseinek kivételével végrehajtandó.

Debrecen, 2012. évi október hó 11. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.