

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2007. évi december hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az emberölés büntettének kísérlete miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság B.138/2007/21. számú ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztésbe a 2007. augusztus 28. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Somogy Megyei Bíróság B.138/2007/21. számú, 2007. augusztus 28. napján kelt ítéletével a vádlottat több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt 5 év 6 hónap fegyházra és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott által előzetes fogvatartásban eltöltött időt a szabadságvesztésbe beszámította és elrendelte a vádlottal szemben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés végrehajtását. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére is.

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, míg a vádlott és védője a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az ügyészi fellebbezést fenntartva, a vádlottal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés-büntetés kiszabását indítványozta.

A kölcsönösen bejelentett fellebbezések alapján eljárva az ítélőtábla a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül.

Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat értékelte, indokolási kötelezettségének is mindenben eleget tett.

A megyei bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára - az alábbiakkal egészíti ki:

A halálos áramütés veszélye a szakszerűtlenül menteni igyekvő személyt is veszélyeztette (dr.Kondor Károly orvosszakértő meghallgatása - 8. számú tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal).

Az így pontosított tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul.

A bíróság a tényállást a vádlott ténybeli beismerő vallomása, a kihallgatott tanúk vallomása, a lefoglalt bűnjelek, a szakértői vélemények, és különösen a helyszínelésről készült jegyzőkönyv adatai alapján állapította meg. A helyesen megállapított tényállásból - melyet sem a vád, sem a védelem nem vitatott - az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére.

A cselekmény minősítése is mindenben megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak. Az állandóan követett bírói gyakorlat több emberen elkövetett emberölés büntettének kísérletét állapította meg mindazokban az esetekben, amikor az elkövető házának kerítésébe vagy a kilincsbe áramot vezet. Helyesen ismerte fel az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott az élet kioltására irányuló cselekményét eshetőleg szándékkal követte el. Az áramütés egészségrontó hatásának a széles skálájára vonatkozó orvosszakértői véleményt figyelembe véve a vádlott egészen a sértett haláláig mindenféle káros eredmény bekövetkezésével számolhatott. A cselekménynek a lehetséges következményeihez fűződő érzelmi viszonyát ennél fogva nem egyfajta következmény kívánása, hanem bármilyen következménybe, ezek között a lehetséges legsúlyosabb következménybe - a sértett vagy sértettek halálába - való belenyugvás jellemezte (BH 2001/3.).

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság helyesen tárta fel. E körben a másodfokú bíróság szükségesnek tartja kiemelni, hogy az elbírált

esetben a kísérlet befejezett volt, ténylegesen azonban nem következett be sérelem, ezért a kísérlet távoli voltának enyhítő nyomatéka kap nagyobb hangsúlyt. Nem lehet tehát figyelmen kívül hagyni azt, hogy ténylegesen a vádlott cselekménye folytán sem sérülés, sem egészségromlás nem következett be. Ezért az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés-büntetés megfelel a büntetési céloknak, annak sem súlyosítása, sem enyhítése nem indokolt.

A fentiek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbviteli bíróság a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A kiszabott szabadságvesztésbe a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a jogerős határozat meghozataláig a vádlott által előzetes fogvatartásban eltöltött időt a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján továbbmenően beszámította.

A másodfokú bíróság a Be.381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült büntügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2007. december 11.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság B.138/2007/21. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.199/2007/5. számú végzésével 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő