

KÚRIA

Bfv.I.884/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év november hó 6. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jármű önkényes elvételének büntette és más bűncselekmények miatt a terheltek ellen folyamatban volt büntetőügyben a Zala Megyei Főügyészség által az I. rendű terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Lenti Városi Bíróság 2.Fk.210/2011/33. számú ítéletét az I. rendű terheltre vonatkozó részében részben megváltoztatja,

a terhelttel szemben a járművezetéstől eltiltás alkalmazását és egyidejűleg a halmazati büntetésre utalást mellőzi,

egyebekben a határozatot hatályában fenntartja azzal, hogy a terhelt pártfogói felügyelete a próbára bocsátás tartama alatt áll fenn.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s:

A Lenti Városi Bíróság a 2012. április 27. napján kelt és ugyanakkor jogerőre emelkedett 2.Fk.210/2011/33. számú ítéletével az I. r. terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 327. § (1) bekezdése szerinti, társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntetésében, a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés I. fordulata szerinti, társtettesként elkövetett lopás vétségében, valamint a Btk. 188. § (1) bekezdése szerinti ittas járművezetés vétségében. Ezért halmazati büntetésül egy év hat hónapi járművezetéstől eltiltásra ítélte és két évre próbára bocsátotta, egyben megállapította, hogy a terhelt pártfogói felügyelet alatt áll; emellett számára magatartási szabályokat írt elő, rendelkezett a polgári jogi igényről, a bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről.

A jogerős határozat ellen az I. rendű terhelt terhére a Zala Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be, annak jogalapját a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában jelölve meg.

Indítványában arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróság törvénytől alkalmazott a járművezetéstől eltiltás mellett próbára bocsátást, mivel az utóbbi intézkedésre kizárólag büntetés kiszabása helyett - és nem amellett - kerülhetett volna sor.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot a terheltre vonatkozó részében változtassa meg, a próbára bocsátásra, a pártfogói felügyeletre és a magatartási szabályokra vonatkozó rendelkezéseket mellőzze, és szabjon ki vele szemben fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkát.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt módosítva tartotta fenn.

A büntetés és az intézkedés együttes alkalmazása kapcsán a főügyészség álláspontját megalapozottnak találta, mivel a járművezetéstől eltiltás mellett ugyan más büntetés kiszabható, azonban a próbára bocsátás nem alkalmazható; a próbára bocsátás büntetés helyett és nem büntetés mellett alkalmazható intézkedés, ami mellett csak a Btk. 70. § (2) bekezdése szerinti további intézkedések alkalmazhatók.

Mivel megítélése szerint a büntetési célok eléréséhez a terhelttel szemben intézkedés - próbára bocsátás - is elegendő, a megtámadott határozat megváltoztatásával a büntetés kiszabásának - azaz a járművezetéstől eltiltásnak - és a halmazati büntetésre utalásnak a mellőzésére tett indítványt (BF.1713/2012.).

A nyilvános ülésen a védő - egyetértve a Legfőbb Ügyészség álláspontjával - indítványozta a járművezetéstől eltiltás mellőzését.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdése alapján a megtámadott határozatokat az indítványban megjelölt ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - és az indítványozó által nem hivatkozott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező esetleges egyéb eljárási szabálysértésekre is tekintettel vizsgálta felül.

Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

Felülvizsgálatnak van helye a Be. 416. § (1) bekezdésének - indítványozó által hivatkozott - b) pontja szerint akkor, ha büntetőjogi szabály megsértésével törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

Az ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A Btk. 58. § (1) bekezdésének első fordulata szerint el lehet tiltani a járművezetéstől azt az elkövetőt, aki a bűncselekményt az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követi el.

Erre tekintettel kétségtelen, hogy a terhelt terhére megállapított bűnhalmazatban álló bűncselekmények egyike, az ittas járművezetés vétsége miatt a járművezetéstől eltiltás alkalmazásának helye volt.

Azonban a Btk. 38. § (1) bekezdés e) pontja szerint a járművezetéstől eltiltás büntetés; emellett a (4) bekezdésre figyelemmel további büntetésként szabadságvesztés, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás és kiutasítás szabható ki.

A Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontja szerint pedig a próbára bocsátás intézkedés, ami a (2) bekezdésre figyelemmel önállóan, büntetés helyett alkalmazható, és mellette csak további intézkedésnek, mégpedig elkobzásnak, vagyoneklobzásnak és pártfogói felügyeletnek lehet helye.

Ugyanezen törvényhely szerint büntetés - így a járművezetéstől eltiltás - mellett intézkedésként csak elkobzás, vagyonelkobzás és pártfogói felügyelet alkalmazásának van helye.

Így nyilvánvalóan törvénysértően alkalmazott a városi bíróság a terhelttel szemben a kiszabott büntetés, azaz a járművezetéstől eltiltás mellett intézkedésként próbára bocsátást.

Ezért a Kúria a törvénysértő határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel megváltoztatta.

A Btk. 108. § (2) bekezdése szerint a fiataalkorúval szemben büntetést csak akkor kell kiszabni, ha intézkedés alkalmazása nem célravezető.

A jelen ügyben elbírált bűncselekmények elkövetését megelőzően a fiataalkorú terhelt büntetve nem volt. Ezért a Kúria úgy ítélte meg, hogy vele szemben a büntetési cél, azaz a helyes irányba fejlődése a próbára bocsátással - amelynek tartama alatt pártfogója életvitelét és azt, hogy a számára előírt magatartási szabályokat betartja-e, figyelemmel kíséri - elérhető.

Így vele szemben a büntetés kiszabását mellőzte, míg az alkalmazott intézkedések kapcsán a megtámadott határozatot hatályban tartotta azzal, hogy a változtatásra tekintettel a halmazati büntetésre utalás is indokolatlan, ezért az arra történő utalást is mellőzni kellett.

A Be. 429. § (1) bekezdésére figyelemmel a bűnügyi költséget az állam viseli.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2012. november 6.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Csák Zsolt
s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági ügyintéző
MGy