

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. szeptember hó 11. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2008. évi december hó 8. napján kihirdetett 2.Bf.568/2006/33. számú ítéletének I. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja az alábbiak szerint:

Az 1 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntettével (Btk. 310. § (1) és (2) bekezdés), valamint

1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségével (Btk. 276. §) kapcsolatosan a másodfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti.

Az eljárás során I. r. vádlott vonatkozásában felmerült 291.738 (Kettőszázkilencvenegyezer-hétszázharmincnyolc) Ft bűnügyi költséget is az állam viseli.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság I. r. vádlott bűnösségét 2 rb. adócsalás büntettében, 1 rb az adóbevétel jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntettében és 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében állapította meg és halmazati büntetésül 10 hónapi végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 100.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

A pénzmellékbüntetés meg nem fizetése esetén azt fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni akként, hogy 5.000 Ft helyett 1 napi szabadságvesztést kell számítani.

A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.

Kötelezte 141.738 Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg 37.500 Ft az állam terhén marad.

Az ítélet ellen az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül a büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést, míg a vádlott és védője felmentés céljából fellebbeztek.

A főügyészség a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta és indítványozta a magánokirat-hamisítás vétségének 10 rendbeliként történő megállapítását, továbbá az előzetes mentesítés mellőzését.

A másodfokú eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a főügyészség az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Irányát megváltoztatva az adócsalás büntette (Btk. 310.§ (1) (2) bek.) és a 2 rb. adócsalás (Btk. 310. § (1), (3) bek.) büntettének vádja alóli felmentést indítványozta.

A vádlott bűnösségének megállapítását 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében kérte.

A vádlott és védője a másodfokú tárgyaláson a felmentésre irányuló jogorvoslatot fenntartották.

A másodfokon eljáró megyei bíróság 2008. december 8-án hozott határozatában a vádlott cselekményeit 1 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntettének (Btk. 310. § (1), (2) bek.) és 1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (Btk. 276. §) minősítette.

A vádlottat 2 rb. adócsalás büntettének vádja alól felmentette (Btk. 310. § (1) (3) bek.) és (Btk. 310. § (1), (2) bek.). Büntetését 540 napi tétel 1 napi tétel összegeként 1.000 Ft-ban meghatározott, összesen 540.000 Ft pénzbüntetésre enyhítette. Rendelkezett meg nem fizetés esetére a fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásról. A pénzmellékbüntetésre és az előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét e vádlott tekintetében helybenhagyta. A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből 150.000 Ft megfizetésére kötelezte, míg a fennmaradó 266.877 Ft az állam terhén marad.

Az ügyben érintett III. r. vádlottal szemben az elsőfokú bíróság ítélete 2006. március 10-én IV. r. vádlottra 2006. július 31-én, míg II. r. vádlott vonatkozásában 2008. december 8-án jogerőre emelkedett.

A másodfokú határozat ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbeztek, az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészségre harmadfokú eljárásra az iratok 2012. május hó 25. napján kerültek felterjesztésre. A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség átiratában a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság másodfokú ítéletének megváltoztatását indítványozta akként, hogy I. r. vádlottra nézve egyedül az 1 rb. a Btk. 310. § (1) bek-ben meghatározott és a (3) bek. szerint büntetendő adócsalás büntette miatt emelt vád alóli felmentő rendelkezést hagyja helyben, míg az ítélet további, a vádlott részbeni elítélését részben pedig felmentését tartalmazó rendelkezései tárgyában a másodfokú ítéletet az elsőfokú ítélettel együtt helyezze hatályon kívül és ezen cselekmények miatt az eljárást szüntesse meg. Állapítsa meg, hogy a korábban a vádlott terhére rótt bűnügyi költséget teljes egészében az állam

viseli. Álláspontját azzal indokolta, hogy mivel a 2008. december 8. napján hozott másodfokú ítélet felülbírálatra történő felterjesztésre csak 2012. május 25. napján került, a büntethetőség elévülése a Btk. 33. § (1) bek. a) pontja alapján valamennyi további egyébként érdemi felülbírálat tárgyát képező minősítés vonatkozásában bekövetkezett, ugyanis a büntethetőség elévülése a bűncselekmény büntetési tétele felső határának megfelelő idő, de legalább 3 év elteltével bekövetkezik. Tekintettel arra, hogy a vádlott bűncselekményeire a Btk. 2. §-a alapján az elkövetéskor hatályos törvényt kell alkalmazni és ezek szerint a Btk. 310. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bek. szerint büntetendő bűncselekmény büntetési tételének felső határa 3 év, míg a magánokirat-hamisítás esetében a büntetési tétel 1 évig terjedő szabadságvesztés.

A vádlott védője fellebbezését részletesen indokolta, a fellebbezés első része tartalmazza a másodfokú határozat meghozatalát követően benyújtott fellebbezésnek az indokolását, a második részben a védő álláspontja szerint is a vádlott bűncselekményei tekintetében az elévülés bekövetkezett, ezért a büntetőeljárást a Btk. 32. § b) pontja alapján meg kell szüntetni, mivel nem volt olyan eljárási cselekmény, amely a nyugvást megszakította volna és a bűnügyi költséget is az államnak kell viselni.

A védelmi perorvoslatok folytán az ítélőtábla a másodfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387. § (1) bekezdése alapján felülbírálatának körébe vonta, figyelemmel arra, hogy a Be. 386. § (1) bekezdés c) pontja megnyitotta a harmadfokú felülbírálat lehetőségét tekintettel a 2 rb. adócsalás büntettét érintő részbeni felmentést eredményező rendelkezésekre.

Az ítélőtábla megállapította, hogy az ügyben az első- és másodfokú bíróságok a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatták le az eljárást. A fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában törvényesen döntött a másodfokú bíróság, amikor a Btk. 310. § (1) és (3) bekezdése szerint minősülő, az adóbevételt jelentős mértékben csökkentő adócsalás büntette (osztalék adó) és a Btk. 310. § (1) (2) bekezdése szerinti adócsalás büntette (társasági adónem) miatt emelt vád alól a Be. 331. § (1) bekezdése és a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontja alapján felmentette bizonyítottság hiányában.

A másodfokú bíróság azonban a harmadfokú eljárásra az iratokat közel 4 éves késedelemmel terjesztette fel és a büntethetőség elévülése a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi egyébként további, az érdemi felülbírálat tárgyát képező minősítés tekintetében bekövetkezett. E körben az ítélőtábla osztotta mind a fellebbviteli főügyészség, mind pedig a védelem álláspontját.

Az elkövetéskor hatályos Btk. a Btk. 310. § (1), (2) bekezdése szerinti adócsalás büntettét 3 évig terjedő szabadságvesztéssel, míg a Btk. 276. § szerinti magánokirat-hamisítás vétségét 1 évig terjedő szabadságvesztéssel rendelte büntetni. A Btk. 33. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a büntethetőség elévülése a bűncselekmény büntetési tétele felső határának megfelelő idő, de legalább 3 év. A Btk. 2. § I. fordulata kimondja, hogy a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. Kivételt képez ha az elbíráláskor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény nem bűncselekmény vagy enyhébben bírálendő el. A jelenleg hatályos büntetőjogi szabályok súlyosabbak a vádlottra nézve, ezért az elkövetéskor hatályos szabályok alkalmazandók. A büntethetőséget a Btk. 32. § b) pontjában írt elévülés megszünteti. A

Btk. 33. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a büntethetőség elévülése jelen cselekmények esetében a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább 3 év. Jelen ügyben olyan eljárási cselekmény a másodfokú határozat kihirdetését követően nem történt, amely az eljáró hatóságoknak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárási cselekményként figyelembe vehető lenne (Btk. 35. § (1) bekezdés), ezért a már jelzett cselekményei tekintetében az elévülés bekövetkezett, ezért az ítélet tábla a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottra vonatkozó részét megváltoztatta és az 1 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette (Btk. 310. § (1) (2) bekezdés), továbbá az 1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (Btk. 276. §) vonatkozásában a Be. 399. § (1) bekezdése alapján figyelemmel a Be. 373. § (1) bekezdés I/a. pontjának II. fordulatra és a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontjára is hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. A Be. 338. § (1) bekezdés és a 339. § (1) bekezdés alapján a korábban az első- és másodfokú eljárásban a vádlott terhére rótt 291.738 Ft büntügyi költséget is az állam viseli, egyebekben a másodfokú bíróság ítéletének jelzett részét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2012. szeptember 11.

Dr. Balla Lajos sk.	Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk.	Dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék: I. r. vádlott vonatkozásában a harmadfokú bíróság ítélete 2012. szeptember 11. napján jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2012. szeptember 11.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke