

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi június hó 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2012. évi január hó 17. napján kihirdetett 13.B.188/2011/10. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek számát 120 (egyszázhusz)-ra enyhíti, az egy napi tétel összegének érintetlenül hagyása mellett.

Az így kiszabott pénzbüntetés 300 000 (háromszázezer) forint, amelyet meg nem fizetése esetén 120 (százhusz) napi fogházbüntetésre kell átváltoztatni.

A bíróság a vádlottnak a pénzbüntetés megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez oly módon, hogy a vádlott az ítélet jogerőre emelkedését követő hónap 15. napjáig és azt követően a részletfizetés lejártáig minden hónap 15. napjáig köteles megfizetni 25 000 (huszonötezer) forint részletet.

Egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott született, tartózkodási helye helyesen:

Személyazonosító igazolványának száma:

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést, az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú

bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben hiányos, az az iratok tartalma alapján kiegészítésre szorul (Be.351.§ (2) bekezdés c) pontja), így a Be. 361. § (1) bekezdése értelmében az ítélőtáblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

A vádlott személyi körülményei körében az ítélet 2. oldala kiegészítendő a parancsnoki jellemzés alapján (nyomozati irat 65. lapszáma) az alábbiak szerint:

A vádlott 1998. augusztus 1-én kezdte meg hivatásos szolgálatát a állományában járőrként.

Hivatásos jogviszonya saját kérésére 2004. március 16-án megszüntetésre került, ezt követően 2008. június 16-án ismét felszerelt a-i Rendőrkapitányság állományába.

2008. június 16-a óta teljesít szolgálatot a állományában, mint gépkocsizó járőr.

A vádlottat terhelhetőség, pontosság jellemzi, szolgálat ellátására, a szolgálati érintkezésére az alakiasság és a kulturált megjelenés jellemző. Magatartása csendes, kiegyensúlyozott, ami stabil pszichikai állapotának köszönhető.

Elöljáróival, parancsnokaival szemben tisztelettudó, a meglévő szakmai ismereteit a napi szolgálat ellátása során jó színvonalon alkalmazza.

Szorgalmára jellemző, hogy a rendőrszolgálaton vezetett egyéni teljesítményértékelés alapján megállapítható, miszerint munkavégzése folyamatos, intézkedési aktivitása az átlagosnál magasabb.

1999-től 2002. évig terjedő időszakban 7 alkalommal részesült jutalomban.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság KB.I.53/2010/9. számú 2011. május 24. napján kelt és jogerőre emelkedett ítéletével szolgálatban kötelességszegés büntette miatt 180 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tétel összegét 2.500 Ft-ban határozta meg és kimondta, hogy az így kiszabott 450.000 Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén 180 nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Elkövetési idő: 2010. április hó 8. napja.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352. § (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyes a vádlott cselekményeinek jogi minősítése is.

Az első fokon eljáró bíróság kimerítően számba vette a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket, azonban az enyhítő körülmények köréből a büntetlen előéletre történő utalás mellőzendő a Legfelsőbb Bíróság 56/2007. BKv. II/1. pontjában rögzítettek figyelemmel.

Helyesen állapította meg a törvényszék, hogy a vádlott jó munkavégzése, dicséretei és jutalmai, melyek dokumentálhatóak enyhítő körülményként értékelendők (BKv. 56/2007. évi II/5. pont).

A hivatali visszaélés büntette bűncselekmény elkövetője 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő (Btk. 225. §).

Helyesen helyezkedett arra az álláspontra az első fokon eljáró törvényszék, hogy a vádlottal szemben az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel elegendő pénzbüntetés kiszabása a Be. 87.§ (2) bekezdésének e) pontja - enyhítő szakasz - alkalmazásával. Ugyanakkor azonban az elsőfokú bíróság eltúlzottan magas mértékben határozta meg a napi tételek számát a vádlottal szemben.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés alapos.

Az ítélet tábla az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel 120 napi tételre enyhítette a pénzbüntetés napi tételeinek számát a napi tétel összegének érintetlenül hagyása mellett.

A másodfokú bíróság rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetésének esetére a pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, illetőleg részletfizetést engedélyezett a vádlottnak vagyoni, jövedelmi viszonyaira tekintettel és figyelmeztette egyúttal a terheltet arra, hogy egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni (Btk. 51-52. §-ai).

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a Debreceni Törvényszék ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében helyben hagyta azt.

Elírás folytán javítani kellett a vádlott születési helyét, tartózkodási helyét, illetőleg személyi igazolványának a számát fel kellett tüntetni a határozat rendelkező részében.

Debrecen, 2012. évi június hó 19. napján

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Debreceni Törvényszék 13.B.188/2011/10. számú ítélete az ítélet tábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2012. június 19.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke