

Gfv.VII.30.003/2012/5.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság dr. Jámbor László ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Boda Róbert ügyvéd által képviselt **alperes** ellen **kezeségből eredő tartozás megfizetése** iránt a Marcali Városi Bíróság előtt 3.G.20.320/2009. számon indult és a Somogy Megyei Bíróság 3.Gf.20.698/2011/3. számú ítéletével befejezett perben az alperes felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 40.000 (Negyvenezer) forint felülvizsgálati perköltséget és az államnak felhívásra 89.700 (Nyolcvankilencezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes és a V Kft. 2007. január 2-án együttműködési megállapodást kötöttek egymással. E szerződésben a felperes azt vállalta, hogy készletéből folyamatosan biztosítja a V Kft. áruellátását, maximum 1.500.000 forint értékig. A V Kft. 2008-ban a felperestől eladásra átvett cipők vételárát részben késedelmesen, részben egyáltalán nem fizette meg a felperesnek.

Az alperes és a V Kft. között 2008. szeptember 15-én létrejött szerződésben az alperes készfizető kezesi kötelezettséget vállalt a V Kft-nek a felperes felé fennálló 1.494.900 forint és késedelmi kamatai tartozására.

A felperes 2008. december 22-én fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő a bíróságnál a V Kft. mint kötelezettel szemben 1.661.100 forint és járulékai megfizetésére. A fizetési meghagyás kibocsátását megelőzően a Somogy Megyei Bíróság 2009. január 26-án közzétett 4.Fpk.14-08-00448/14. számú végzésével elrendelte a V Kft. felszámolását. A felperes erre való hivatkozással a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét

2009. május 18-án akként módosította, hogy követelésének összegszerűségét 1.494.900 forintra csökkentette, egyúttal a V Kft-vel egyetemlegesen kérte kötelezni jelen per alperesét.

Az ellentmondás miatt perré alakult eljárásban a V Kft-vel mint I. rendű alperessel szemben a pert az elsőfokú bíróság 2010. május 4-én kelt végzésével megszüntette, az adós egyszerűsített felszámolási eljárást követő megszüntetésére, a cégjegyzékből történt törlésére tekintettel.

A felperes módosított keresetében már csak az alperes kötelezését kérte 1.494.900 forint és járulékainak megfizetésére. Arra hivatkozott, hogy a 2008. szeptember 15-én megkötött készfizető kezesi szerződés alapján a V Kft. tartozását a Ptk. 274. § (2) bekezdése szerint az alperesnek kell megfizetnie.

Az alperes a kereset elutasítását arra hivatkozással kérte, hogy a felperes a keresetben megjelölt tartozásának fennállását nem bizonyította, követelését a felszámolási eljárásban nem érvényesítette.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetben megjelölt összeg és járuléakai megfizetésére kötelezte az alperest. Megítélése szerint az alperes kezességvállalásáról kiállított okirat - a perben beszerzett egyéb bizonyítékokkal együtt - minden kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az alperes a V Kft-nek a felperessel szemben fennálló tartozásáért és annak kamataiért vállalt készfizető kezességet, a Ptk. 274. § (2) bekezdése alapján tehát köteles azt megfizetni. A készfizető kezesi szerződés alapján a felperes közvetlenül fordulhatott követelésének érvényesítése érdekében az alperes ellen, függetlenül attól, hogy a főkötelezettel szemben később felszámolási eljárás indult.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta. A fellebbezésben előadott indokokra tekintettel hangsúlyozta: a Legfelsőbb Bíróság 1/2012. (VII. 30.) sz. PJE határozata egyértelmű iránymutatást tartalmaz a készfizető kezessel szembeni igények érvényesíthetőségéről. Ennek értelmében ilyen igényt attól függetlenül lehet érvényesíteni, hogy a főkötelezett ellen felszámolási eljárás indul-e, illetve abban a jogosult a főkötelezettel szembeni igényét hitelezői igényként bejelentette-e.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt, így érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. A per során már előterjesztett kifogására változatlanul hivatkozott: mivel az adós ellen

vagyoni jogi pert - a felszámolási eljárás hatálya miatt - nem lehetett volna megindítani, ebből következően ezt az igényt a kezes ellen sem lehet érvényesíteni. A jogerős ítélet ezért a Ptk. 273. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint a bírósági gyakorlat következetes abban, hogy a készfizető kezes önállóan perelhető, az ellene indított eljárás független az egyenes adós ellen időközben indított esetleges eljárásoktól.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a felhozott okokból nem találta jogszabálysértőnek.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2010. számú PJE határozatának indokolása szerint a készfizető kezesi szerződés jellegzetessége, hogy a jogosult közvetlenül fordulhat követelésének érvényesítése érdekében a készfizető kezes ellen. Igénye érvényesítésének nem feltétele, hogy a követelését a főkötelezettrel szemben (akár a készfizető kezessel együttes perlés útján, akár önállóan) érvényesítse. Együttes perlés esetén irányadó a Cstv. 38. § (2) bekezdése, mely szerint a felszámolás kezdő időpontja előtt az adós ellen indult perek ugyan a korábban eljáró bíróság előtt folytatódhatnak, de a pénzkövetelés érvényesítése céljából a felszámolás kezdő időpontja előtt indított eljárás a hitelezőt nem mentesíti a felszámolási eljárásban a hitelezői igénybejelentés és a nyilvántartásba vételi díj megfizetése alól. A készfizető kezessel történő együttes perlés tehát nem akadályozza meg a felszámolási eljárásban a főkötelezettrel szembeni jogvesztést, amennyiben a jogosult az igénybejelentést elmulasztja.

A jogegységi határozat értelmében nem vitatott, hogy a jogvesztést követően az egyszerű kezeshez hasonlóan a készfizető kezessel szemben sem lehet igényt érvényesíteni. Ez következik a kezesség járulékos jellegéből, amit a Ptk-nak a kezességre vonatkozó szabályai annyiban konkretizálnak (273. § (3) bekezdés), hogy már a bírósági úton nem érvényesíthető követelés kezesével szemben sem lehet a követelést bírósági úton érvényesíteni.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján a Kúriának azt kellett vizsgálnia, hogy az adóssal szemben mikor következett be a jogvesztés, és ez alapján az alperes - a hivatkozott jogegységi határozat szerint - érvényesíthet-e a Ptk. 273. § (1) bekezdése szerinti kifogást.

A jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint az adós ellen a felszámolás elrendelésére 2009. január 26-án került sor. Az akkor hatályos csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi

XLIX. törvény (Cstv.) 37. §-a szerint a hitelezői igények bejelentésére egy éves határidő állt rendelkezésre. Az 1/2010. számú PJE határozat III. pontjában kifejtettek szerint ezen határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A felperes az alperessel szemben 2009. május 18-án terjesztette elő fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét, mely kérelem előterjesztésének a Pp. 315. § (5) bekezdése szerint ugyanaz a hatálya, mint a keresetlevél előterjesztésének. A perbeli esetben tehát a felperes mint jogosult a készfizető kezes ellen az adóssal szembeni jogvesztés bekövetkezése (2010. január) előtt indított eljárást. A fizetési meghagyásos eljárásból perré alakult eljárásban - figyelemmel az 1/2010. számú PJE határozatban is kifejtettekre - az adóssal szemben az eljárás megindítását követően bekövetkezett jogvesztésnek már nem lehetett kihatása a készfizető kezes teljesítési kötelezettségére, mivel az eljárás megindulásakor a követelés az adóssal szemben érvényesíthető volt. Ebből következik az is, hogy az eljárt bíróságok jogszabálysértés nélkül állapították meg: az alperesnek a Ptk. 273. § (1) bekezdése szerinti kifogása alaptalan volt.

A fent kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /2/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban való pervesztessége miatt a Kúria az alperest kötelezte a Pp. 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint - figyelemmel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdéseire - a felperesnek a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségei megfizetésére. Az alperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pervesztés alperes köteles megfizetni az államnak, külön felhívásra.

Budapest, 2012. október 30.

Dr.Vezekényi Ursula sk.a tanács elnöke

Dr.Osztovits András sk.előadó-bíró

Dr.Csóke Andrea sk.bíró