

A Fővárosi Ítéltábla a Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a Kajtár-Takács-Hegymegi-Barakonyi-Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen változás bejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2012. március 30-án kelt 11.G.41.507/2011/10. számú ítélete ellen a felperes részéről 11. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (Húszezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék a 2012. március 30-án kelt 11.G.41.507/2011/10. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 38.100 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint az alperes 2011. május 26-án tartott taggyűlésen hozott határozatait, az ezen a napon kelt társasági szerződésmódosítás, valamint az ugyanekkor történt üzletrész-átruházás folytán bekövetkezett változásokat a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság (jelenlegi neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága) a 2011. június 27-én kelt végzésével bejegyezte a cégnyilvántartásba. A változásbejegyzést elrendelő végzés az alperes cégjegyzékének a 6., a 8., a 13., és az 1(09) rovatait érintette. Ennek keretében a cégjegyzék 13/009 rovatában törölte a felperest, mint együttes képviseletre jogosult ügyvezetőt, a 13/008 és a 13/010 rovatában törölte a felperest, mint a másik két ügyvezetővel együttes aláírásra jogosult természetes személyt. A többi adatváltozás a telephely megszűnésére, ügyvezetők képviseleti jogának önálló módra változására, valamint új tagok tagsági jogviszonya létesítésének bejegyzésére vonatkozott.

A felperes a keresetében a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzésének a hatályon kívül helyezését, továbbá a per eredményeként a jogsértő módon bejegyzett, illetve törölt cégjegyzéki adatok törlését, illetve visszajegyzését kérte a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 65. § (1) bekezdésére és a 66. § (2)-(3) bekezdésére alapítottnan. Keresetében előadta, hogy az alperes 2011. május 26-án tartott taggyűlése nem hozott alakszerű határozatot a társasági szerződés módosításáról, ilyen napirend nem is szerepelt a taggyűlés napirendjén, és a telephelyváltozás igényelte volna a társasági szerződés módosítását, az egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést csak az ellenjegyző ügyvéd írta alá, és a taggyűlési jegyzőkönyv nincs ügyvédi ellenjegyzéssel ellátva. Hivatkozott arra is, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés alapjául szolgáló taggyűlési határozatokat a taggyűlés jogsértő módon hozta meg, mert az üzletrész felosztásáról szóló határozatok meghozatalában az érintett üzletrész tulajdonosai, tagok nem vehettek volna részt, és a szavazásból kizárt tag szavazatának hiányában nem volt meg a határozathoz szükséges szótöbbség, valamint a tagsági jogviszonyt létesítő személyek nyilatkozata nem felel meg a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 127. § (4) bekezdésének. A felperest a taggyűlés a 4/2011.(05.26) sz. Határozattal az ügyvezetői tisztségéből azonnali hatállyal visszahívta és a társasági szerződés 9.2. alpontjában a felperes mint ügyvezető törlésre került. A felperes a változásbejegyzést elrendelő végzés jogszabálysértését a Gt. 11. § (1)-(3) bekezdésében, a 12. § (1) bekezdésében, a 18. § (1) bekezdésében, a 20. § (1) és (5) bekezdésében, a 113. § (1) bekezdésében, a 127. § (1)-(4) bekezdésében, a 130. § (1) bekezdésében, a 152. §-ában, a Ctv. 39/B. § (1) bekezdésében és 51. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a Ptk. 217. § (1) bekezdésében jelölte meg. A felperes álláspontja szerint a keresetindítási jog a cégbíróság bejegyzést elrendelő végzésének minden rendelkezésére megilleti, egyrészt amiatt, hogy tagja az alperesnek, másrészt amiatt, hogy a 2006. május 26-ai taggyűlést ügyvezetőként ő hívta össze.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes tévesen hivatkozik arra, hogy a tagsági és ügyvezetői jogviszonya folytán perindítási joga lenne a cégbíróság perrel támadott 33. sorszámú végzésének azon rendelkezéseivel szemben is, amelyek a felperesre nem vonatkoznak. Az alperes előadta, hogy az ügyvezető visszahívása és a tagváltozás nem igényli a társasági szerződés módosítását és a változásbejegyzési kérelemhez nem kell csatolni az új tagok tulajdonszerzéséről szóló szerződést, továbbá a felperes a taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránt pert indított, amely perben hivatkozhat a taggyűlési határozatok jogszabálysértésére. A változásbejegyzési kérelem és mellékleteinek benyújtása a Ctv. szabályainak megfelelően történt, és a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzése megfelel a jogszabályoknak.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét teljes egészében megalapozatlannak találta, és a felperes keresetét elutasította. A határozatát a Ctv. 65. § (1) bekezdésében foglaltakkal indokolta, amelynek értelmében a kérelemnek helyt adó

bejegyző (változásbejegyző) végzés ellen a végzés vagy annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt. Az indokolás szerint e törvényi előírás értelmében a felperes a reá nem vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatosan perindítási joggal nem rendelkezik, míg a reá vonatkozó rendelkezések nem jogszabálysértőek. A cégbíróság jelen perrel támadott 33. sorszámú végzésének a felperesre vonatkozó rendelkezései a felperes mint képviselőre jogosult ügyvezetőnek a 13/009 rovatban, továbbá a felperes mint a másik két ügyvezetővel együttes képviselőre jogosult természetes személynek a 13/008 és a 13/009 rovatban való törlése. Az e rovatokban való törlésekkel kapcsolatosan az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában hangsúlyozta, hogy a változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbíróságnak a bejegyzési eljárásban észlelnie kellett volna [Ctv. 65. § (3) bekezdés], továbbá a cégbíróságnak a bejegyzési eljárásban azt kell vizsgálnia, hogy a kérelem alapjául szolgáló, a Ctv. 1-2. számú mellékletében felsorolt kötelezően, illetve szükségszerűen csatolandó okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek [Ctv. 50. § (1) bekezdés és 46. § (1) bekezdés]. A változásbejegyzési kérelemhez csatolt, 2011. május 26-án tartott taggyűlésről készült jegyzőkönyv tartalmazza a 4/2011. (05.26) sz. Határozatot, amellyel az alperes taggyűlése visszahívta a felperest azonnali hatállyal az ügyvezetői tisztségéből [Gt. 24. § (2) bekezdés]. A társasági szerződésnek az első ügyvezetőt kell tartalmaznia, a későbbiekben az ügyvezetőkre vonatkozó adatok megváltozása nem igényli a társasági szerződés módosítását, így az ügyvezető visszahívásáról rendelkező taggyűlési határozatot tartalmazó taggyűlési jegyzőkönyvet nem kell ügyvédi ellenjegyzéssel ellátni, hanem elegendő, ha azt az ügyvezető és egy - a taggyűlésen jelenlevő hitelezőnek megválasztott - tag aláírja [Gt. 146. § (2) bekezdés]. A felperes ügyvezetői tisztségéből való visszahívását tartalmazó taggyűlési jegyzőkönyv megfelelt a jogszabályok rendelkezéseinek, ezért a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzésének a felperesre vonatkozó rendelkezései nem jogszabálysértőek.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, kérte annak megváltozásával a Fővárosi Bíróság mint Cégbírósága 2011. június 27-én kelt változásbejegyzést elrendelő végzésének a hatályon kívül helyezését annak jogszabálysértése miatt, továbbá a cégbíróság felhívását arra, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva hivatalból törölje a cégjegyzékbe jogszabálysértő módon bejegyzett cégjegyzék adatokat, továbbá hivatalból jegyezze vissza a cégjegyzékből jogszabálysértő módon törölt cégjegyzék adatokat, és kezdeményezze az alperessel szemben törvényességi felügyeleti intézkedés alkalmazását. Amennyiben a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet ennek megfelelő megváltoztatására nem lát lehetőséget, abban az esetben az elsőfokú ítélet 5. oldal 7. bekezdésének utolsó mondatát és a 6. oldal 2. bekezdésében foglalt mondatát törölni kérte. Ezek a mondatok a következők: „Megjegyzi a bíróság, hogy a tagváltozás sem igényli a társasági szerződés módosítását.” és „A bíróság megállapította, hogy nem jogszabálysértő a cégbíróság változásbejegyző végzése, ezért elutasította a felperes keresetét”. A

felperes kérte az alperes kötelezését a másodfokú eljárással kapcsolatosan felmerült perköltségének megfizetésére. A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállásból helytelen következtetéseket vont le, és az anyagi jogi jogszabályokat tévesen alkalmazva megalapozatlan ítéletet hozott. A felperes fellebbezésében előadta, hogy az alperes telephelyének a társasági szerződésből való törlése a társasági szerződés módosításának minősül, amelynek cégjegyzékbe való bejegyzése a társasági szerződés módosításán alapulhat. A társasági szerződés módosítása történhet okiratban [Gt. 18. § (1) bekezdés] vagy taggyűlési jegyzőkönyvben, amelynek érvényességi kelléke az ügyvédi vagy jogtanácsosi ellenjegyzés. Hangsúlyozta, hogy az alperesi társaság nem készített társasági szerződésmódosítást, a változásbejegyzési eljárásban csatolt taggyűlési jegyzőkönyv pedig nem felel meg a Gt. 18. § (1) bekezdésében és a Ctv. 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Véleménye szerint a taggyűlési jegyzőkönyv alakszerűségének vizsgálata során nem lehet kettős mércét alkalmazni annak függvényében, hogy az a felperes ügyvezetői visszahívásának és az új tagok tagsági jogviszonya létesítésének, vagy az alperes telephelye megszüntetésének alapjául szolgál. A taggyűlési jegyzőkönyv a társasági szerződésmódosítás és a változásbejegyzési eljárás alapja volt, és a taggyűlési jegyzőkönyv tartalmazza a telephely törlésére vonatkozó taggyűlési határozatot, de nincs ügyvédi vagy jogtanácsosi ellenjegyzéssel ellátva, ennek hiányában ezen okirat alapján a változások bejegyzése jogszabálysértő. Megismételte azt a meggyőződését is, hogy a keresettel érintett változásbejegyzést elrendelő végzés rendelkezései nyilvánvalóan érintik a felperest, mint az alperes tagját, ugyanis a változás bejegyzésének alapjául szolgáló határozatok meghozatalában a felperes részt vett, valamint a perrel érintett taggyűlést ügyvezetőként a felperes hívta össze. A felperes sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság rögzítette a felperes perindítási jogának hiányára vonatkozó álláspontját, mégis megállapította megjegyzés formájában, hogy „a tagváltozás sem igényli a társasági szerződés módosítását”. A felperes álláspontja szerint, amennyiben a változásbejegyzést elrendelő végzés tagváltozásra vonatkozó adatainak jogszabályszerűségét az elsőfokú bíróság a felperes perindítási jogának hiánya miatt nem vizsgálta, úgy ezzel kapcsolatosan érdemi megállapításokat sem tehetett volna az ítéletében. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a felperes keresetösségi jogának hiányára vonatkozó álláspontja alapján a változásbejegyzést elrendelő végzésnek kizárólag a felperes vezető tisztségviselői megbízatásának törlésére vonatkozó adatait vizsgálhatta érdemben, a változásbejegyzést elrendelő végzés többi adatát nem, ezért az elsőfokú bíróság nem juthatott arra a megállapításra, amely szerint „a bíróság megállapította, hogy nem jogszabálysértő a cégbíróság változásbejegyző végzése, ezért elutasította a felperes keresetét”.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes kötelezését az alperesnél felmerült másodfokú perköltség megfizetésére. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás és az abból levont jogi következtetések helytállóak. Megismételte azt a jogi álláspontját, hogy a felperes a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a változásbejegyzést elrendelő végzés őt érintő rendelkezései tekintetében

rendelkezik perindítási joggal, így a telephely törlésére és a társaság új tagjainak bejegyzésére vonatkozó rendelkezéseket a felperes ebben a perben nem támadhatja. A felperest, mint a társaság tagját, illetve a perbeli taggyűlést összehívó ügyvezetőjét, ilyen minőségében sem illeti meg a perindítási jog a bejegyzést elrendelő végzés valamennyi rendelkezésére, hanem csak a konkrétan reá vonatkozó rendelkezésekre. Meggyőződése szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a Ctv. 65. § (3) bekezdése alapján a perben eljáró bíróság vizsgálódási jogkörét a Ctv. 46. § (1) bekezdésének figyelembevételével is. A felperes visszahívására vonatkozó taggyűlési határozat meghozatala szabályszerű volt, ugyanis a vezető tisztségviselőket a tagok bármikor indokolás nélkül visszahívhatják a tisztségükből. A felperes ebben a határozathozatalban nem vett részt, mivel a határozathozatalból a Gt. 20. § (5) bekezdése alapján kizárt volt. Ismét hivatkozott arra, hogy a vezető tisztségviselőket érintő adatok változása nem igényli a társasági szerződés módosítását, amely szabályt szintén helyen alkalmazott az elsőfokú bíróság. A taggyűlési jegyzőkönyvbe foglalt, az ügyvezető személyét érintő taggyűlési határozat nem minősül társasági szerződésmódosításnak, így azt nem kellett ügyvédi ellenjegyzéssel ellátni, továbbá a taggyűlési jegyzőkönyv a hitelesítő tag és a jegyzőkönyvvezető, valamint az ügyvezető által szabályszerűen aláírásra került. A cégbíróság szabályszerűen bírálta el a változásbejegyzési kérelmet, és vizsgálati jogkörében eljárva nem észlelt jogszabálysértést. A felperes kereseti kérelme kizárólag a személyét érintő változásokra korlátozott, ezért az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a felperes kereseti kérelmének vizsgálatát kizárólag erre a területre korlátozta, és nem vizsgálta, hogy a cégbíróság a változásbejegyzést elrendelő végzés egyéb pontjainál jogszerűen járt-e el. Továbbra is azt hangsúlyozta, hogy az alperes telephelyét érintő változás tekintetében a felperesnek nincs keresetindítási joga.

A fellebbezés az ügy érdemében megalapozatlan, az indokolásban törölni kért megjegyzés és megállapítás tekintetében megalapozott.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a per eldöntéséhez szükséges tényállást és érdemben a jogszabályoknak megfelelő határozatot hozott, amelynek indokaival a Fővárosi Ítéltábla - az alábbi pontosítással - egyetért, ezért azok megisméltelése szükségtelen.

A felperes helyesen hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletének jogi indokolásában csak a döntése jogi indokait fejtheti ki, és ami ahhoz nem tartozik, azt megjegyzésként nem fűzheti a jogi okfejtéséhez.

Az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelően rögzítette, hogy nemcsak az ügyvezető-változás, hanem a tagváltás sem igényli a társasági szerződésmódosítást, azonban a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzésének a tagváltás bejegyzését tartalmazó rendelkezése jogszabálysértésének vizsgálata nem volt a jelen per tárgya a felperes korlátozott perindítási joga folytán, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolásában ilyen

formában a tagváltozással kapcsolatos megjegyzésnek nem volt helye. Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének 5. oldal 7. bekezdésének utolsó mondatát az elsőfokú határozatban mellőzi.

A felperes helyesen hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy a perben eljáró bíróság nem foglalhatott volna állást olyan jogkérdésekben, amelyekkel a felperes perindítási jogosultságának korlátozottsága és a keresethez kötöttség elve miatt nem foglalkozhatott. Az elsőfokú bíróság a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzésének csak a felperesre vonatkozó rendelkezése jogszabálysértését vizsgálhatta a kereseti kérelem korlátai között a felperest korlátozott tárgykörben megillető keresetindítási joga folytán, ezért az elsőfokú bíróság az ítéletében a jogszabálysértés hiányát is csak ebben a körben állapíthatta volna meg.

A Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében az ítélet indokolásában a döntéshozatal szempontjából releváns tényállást és az erre vonatkozó jogi indokokat kell és lehet ismertetni. Ha a bíróság a döntését arra alapítja, hogy a perbe vitt felperesi igény részben vagy egészben valamely okból nem érvényesíthető, akkor a legitimációs kérdés jogszabályi indokolását kell megadnia, így - éppen e tartalmi korlátozás folytán, mivel a kereseti tényállítások perbeli vizsgálatát az eljárásból a bíróság maga zárta ki - a vizsgálatból kizárt kereseti kérelemmel kapcsolatosan érdemi megállapításokat sem tehet az ítéletében.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének 6. oldal 2. bekezdésében lévő mondatot a következőképpen pontosítja: „A bíróság megállapította, hogy a cégbíróság változásbejegyzést elrendelő végzése a felperes ügyvezetői tisztségének és a másik két ügyvezetővel együttes képviseleti jogának törlésére vonatkozó rendelkezése a felperes által a kereseti kérelmében megjelölt okokból nem jogszabálysértő.”

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletét - az indokolás részbeni pontosítása mellett - annak indokai alapján helybenhagyta.

Az ügy érdemében sikertelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felmerült költségeit maga viseli, és a (2) bekezdés alapján köteles az alperes másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján, a meg nem határozható pertárgyérték alapján mérlegeléssel állapította meg a 4/A. § (1) bekezdésének megfelelően az áfára is figyelemmel.

A fellebbezés elbírálása a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül történt.

, 2012. november 15.

. Gál Judit s.k.
a tanács elnöke
Dr. Koday Zsuzsanna s.k.. Volein Anna s.k.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági ügyintéző