

... Törvényszék  
15.Pf. 20.152/2012/5. szám

A ... Törvényszék a dr. Márton József (...) ügyvéd által képviselt ... (...) felperesnek - dr. Mór Baranyai Árpád (...) ügyvéd által képviselt ... (...) alperes ellen a ...-i Városi Bíróságon 2012. január 23-án 6.P.21.024/2011/13. szám alatt meghozott, és alperes részéről 14. szám alatt benyújtott fellebbezés folytán, kártérítés iránt indított perben meghozta a következő

### **í t é l e t e t .**

A törvényszék a városi bíróság ítéletét **h e l y b e n h a g y j a**, és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 82.550,-(Nyolcvankettőezer-ötszázötven) forint fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s :**

A ...-i Városi Bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperes részére 2.603.951,-Ft-ot, továbbá 260.000,-Ft perköltséget.

Kötelezte ugyanakkor az elsőfokú bíróság az alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 175.000,-Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Az ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést. Fellebbezésében kérte, hogy a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a felperes keresetét utasítsa el. Indokolásul előadta, hogy álláspontja szerint tévesen foglalt állást az elsőfokú bíróság akkor, amikor megállapította, hogy nem volt igazolható, hogy a baleset időpontjában a felperes alkoholos befolyásoltság alatt állt, és e miatt a felperest ért kár megtérítése iránti felelősségét az alperesnek nem zárta ki. Kifogásolta ugyanakkor azt is, hogy a felperes alperes vitatása ellenére nem igazolta a gépjárműben keletkezett kár mértékét, illetőleg nem lett tisztázva az, hogy a gépjármű esetleg totálkárosnak tekinthető-e a baleset következtében.

Az alperesi fellebbezés nem megalapozott.

A fellebbezési eljárás során a törvényszék arra a megállapításra jutott, hogy a városi bíróság ítéletével a tényállást helyesen állapította meg, és az arra alapított döntése megfelelt az alkalmazandó, és az általa is alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, ezért a Pp. 253.§(2) bekezdésére figyelemmel a városi bíróság ítéletét helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban elrendelt bizonyítaskiegészítés során igazolást nyert a felperes részéről az, hogy az alperes a gépjármű javításához hozzájárult, méghozzá javítási értékhatárként 2.900.000,-Ft-ot határozott meg. Meghatározta azt is, hogy a fényezésről további fotók szükségesek, és a műszerfalat le kell adni. Ugyanakkor indítványozták a pótszemlét külső kárszakértőtől is, amely kiadásra is került, ehhez képest 23 nappal kérték a kár kijavításának felfüggesztését.

Ugyanakkor a ... autójavító műhely igazolása szerint a felfüggesztési kérelem időpontjában a gépjármű már kijavított állapotban volt, és a számlát is kiállították ezzel kapcsolatosan.

Mindezekre tekintettel a fellebbezésben felhozottakat nem találta alaposnak a törvényszék, a fellebbezés alaptalanságára tekintettel kötelezte az alperest a felperes által igénybe vett jogi képviselő díjazásának megtérítésére, melyet a törvényszék a bírósági eljárásban megállapított ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) 3. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak szerint állapított meg, melyet az Áfa összegével növelt.

..., 2012. május 10. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró