

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Szegeden, 2012. szeptember 5. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A testi sértés vétsége miatt **vádlott (neve)** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság** 2012. február 21. napján kihirdetett **3.Bf.1145/2011/2. számú ítéletét helyben hagyja.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A Szegedi Városi Bíróság a 2011. június 22. napján kihirdetett 12.B.2285/2009/26. számú ítéletével (vádlott neve) vádlottat az ellene testi sértés vétsége [Btk. 170. § (1) bekezdés, (7) bekezdés 1. tétel] miatt emelt vád alól felmentette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 187.126.- forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az első fokú ítéletet a Szegedi Törvényszék a 2012. február 21. napján kihirdetett 3.Bf.1145/2011/2. számú ítéletével megváltoztatta akként, hogy (vádlott neve) vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés vétségében [Btk. 170. § (1) bekezdés, (7) bekezdés 1. tétel], ezért őt megrovásban részesítette. Kötelezte 75.138.- forint büntügyi költség megfizetésére, míg 111.988.- forint büntügyi költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.

A másodfokú bíróság ítélete ellen a védő jelentett be fellebbezést, a vádlott felmentése érdekében.

A Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő fellebbezését az ítéltábla alaptalannak ítélte.

A harmadfokú bíróság megállapította, hogy az első és másodfokú bíróság az eljárást az eljárási szabályok megtartásával folytatta le. A másodfokú bíróság által helyesbített tényállás megalapozott.

Nem tévedett a másodfokú bíróság amikor azt állapította meg, hogy a sértett nagyfokú közrehatása a vádlott büntetőjogi felelősségét nem érinti, annak a büntetés kiszabására van kihatása.

A vádlott megszegte a KRESZ 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt szabályt, amikor az átkelést villogó zöld jelzés ellenére kezdte meg, amikor az útestre már nem léphetett volna. Ezen magatartásával összefüggésben került sor arra, hogy a sértettel összeütköztek és a sértett megsérült.

Nem vitás, hogy a baleset bekövetkeztében a sértett nagyfokú közrehatása állapítható meg, hiszen ittasan, piros jelzés ellenére hajtott be kerékpárral a kereszteződésbe (osztott felelősség).

A vádlott és védő maga sem vitatta, hogy a vádlott megszegte a fentiekben megjelölt közlekedési szabályt. A védő arra az álláspontra helyezkedett, hogy a baleset nem következett volna be, ha a sértett nem követ el közlekedési szabálysértést. Azonban a másodfokú bíróság helyesen foglalt állást, mely szerint akkor sem következett volna be a baleset, ha a vádlott betartja a közlekedési szabályokat, hiszen a sértett szabályszegései önmagában nem okoztak volna sérülést, illetőleg a vádlott szabályszegése nélkül sem következett volna be baleset. Mindebből következik, hogy helyes jogi álláspontot foglalt el a másodfokú bíróság, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott büntetőjogi felelőssége megállapítható és a cselekményt a törvénynek megfelelően minősítette. Az ítéletábra mindenben a másodfokú bíróság jogi álláspontját osztotta, szemben az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával, és a másodfokú ítéletben írtakkal maradéktalanul egyetértett.

Nem tévedett a másodfokú bíróság akkor sem, amikor a nagyfokú sértetti közrehatásra figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben a legenyhébb büntetés kiszabása is szükségtelen, elegendő a legenyhébb intézkedés, megrovás alkalmazása.

Helyesen járt el akkor is, amikor a fentiekre figyelemmel a vádlottat részben mentesítette a felmerült bűnügyi költség megfizetése alól és csak kisebb részben kötelezte őt annak visszaélésére.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a védő fellebbezését alaptalannak ítélte, ezért a másodfokú bíróság ítéletét - annak mindenben helyes indokaira figyelemmel - a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Szeged, 2012. szeptember 5.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.	Sefta Márta dr. sk.	Dr. Cserhádi Ágota sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bhar.I.111/2012/3. számú végzése, illetve a Szegedi Törvényszék 3.Bf.1145/2011/2. számú ítélete a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2012. szeptember 5.

Gyurisné dr. Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő