

Szegedi Ítéltábla
Bf.III.325/2012/7.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2012. november 27. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

A vesztegetés büntette miatt **a vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2012. június 4. napján kihirdetett **3.B.462/2012/2.** számú **ítéletét h e l y b e n h a g y j a .**

Kötelezi a vádlottat 6.000.- (hatezer) forint, a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

Megállapítja, hogy az első fokú ítélet meghozatalát követően és a fellebbezési eljárásban felmerült 74.930.- (hetvennégyezer-kilencszázharminc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat 2 rb. vesztegetés büntette [Btk. 253. § (1) és (2) bekezdés] miatt - halmazati büntetésül - 1 év börtönre és 1 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évre felfüggesztette. A kiszabott szabadságvesztésbe - a végrehajtás elrendelése esetén - beszámította a vádlott által 2012. május hó 6. napjától 2012. május hó 7. napjáig őrizetben töltött időt.

Az eljárás során lefoglalt és (a lefoglalás helye) Bü.90.421. tételszám alatt bevételezett két darab 10 euró címletű bankjegyre vagyonelkobzást rendelt el.

Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült összesen 114.600.- forint bűnügyi költségből 18.000.- forint bűnügyi költség megfizetésére, míg a fennmaradó 96.600.- forintról úgy rendelkezett, hogy az állam viseli.

Az első fokú ítélet ellen a vádlott jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése, a Magyarország területéről kiutasítás mellőzése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.303/2012/1/2. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak ítélte.

Az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt, az iratok egybehangzó adataira figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint kiegészítette:

A vádlott négy kiskorú gyermeke közül az egyik tartósan beteg, szívbetegségben szenved.

A vádlott vagyonát képezi az 1400 euró értékű (a személygépkocsi típusa) személygépkocsi.

Az első fokú ítélet 2. oldal 7. bekezdés 3. sorában írtak szerint, az eljáró rendőrfőnök a fizetendő bírság összegét összesen 50.000.- forintban jelölte meg.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, ezért a fenti kiegészítésekkel a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményeit is a törvénynek megfelelően minősítette.

Az elsőfokú bíróság által értékelt enyhítő körülmények azzal szorulnak kiegészítésre, hogy a vádlott Magyarországon büntetlen előéletű.

Az 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő cselekményt megvalósító vádlott esetében, a számos enyhítő körülményre figyelemmel, halmazati büntetésként - a törvényi minimummal egyezően - kiszabott 1 év börtönbüntetés, az ítélet tábla álláspontja szerint arányos. A végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés is helyes, valamint az első fokú ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek. Osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját a tekintetben is, hogy a vádlott személyére, és az általa megvalósított bűncselekmény jellegére figyelemmel, Magyarország területén való tartózkodása a büntetési célok elérése érdekében az első fokú ítéletben - ugyancsak a törvényi minimummal egyezően - meghatározott időre nem kívánatos. Ezért, az ítélet tábla nem talált törvényes lehetőséget a kiutasítás büntetés mellőzésére.

A szabadságvesztés tartamának megállapítása körében az elsőfokú bíróság a Btk. 83. § (2) és (3) bekezdései szerint számított középértéket 4 év 2 hónap 15 napban

határozta meg, amely helyesen 4 év 3 hónap, ezért ezt az ítéletábra ekként helyesbította.

A fentebb kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárás során a vádlott kirendelt védőjének jelenléti díjával 6.000.- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdése és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Az első fokú ítélet meghozatalát követően és a fellebbezési eljárásban felmerült 74.930.- forint fordítói és tolmács díjjal felmerült bűnügyi költséget a Be. 339. § (2) bekezdése alapján az állam viseli.

Szeged, 2012. november 27.

Dr. Hegedűs István s.k.	Dr. Halász Edina s.k.	Dr. Harangozó Attila s.k.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

A Szegedi Ítéletábra Bf.III.325/2012/7. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 3.B.462/2012/2. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és - fel nem függesztett részében - végrehajtható.

Szeged, 2012. november 27.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke