

KÚRIA

Bfv.III.988/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év október hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A segítségnyújtás elmulasztásának büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szolnoki Városi Bíróság 16.B.48/2012/2. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátásra vonatkozó rendelkezést mellőzi. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.210 (Négyezer-kettőszáztíz) forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szolnoki Városi Bíróság a 2012. január 17-én bíróság elé állítással tartott tárgyaláson kihirdetett és jogerős 16.B.48/2012/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki segítségnyújtás elmulasztásának büntettében [Btk. 172. § (1) és (3) bek. I. ford.].

Ezért őt 1 évre próbára bocsátotta és a közúti járművezetéstől 1 évre eltiltotta.

Felülvizsgálati indítványt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei

Főügyészség terjesztett elő a terhelt javára, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve a próbára bocsátás mellőzése érdekében.

Indokai szerint a Btk. 70. § (2) bekezdése alapján a próbára bocsátás önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, ami az 58. § (1) bekezdése szerinti járművezetéstől eltiltás büntetés mellett nem szabható ki.

A Legfőbb Ügyészség BF.1355/2012/2. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - az indítványt egyező indokkal fenntartotta, és a megtámadott határozat megváltoztatását, a próbára bocsátás mellőzését indítványozta.

A védő a nyilvános ülésen az ügyészi indítványhoz csatlakozva a próbára bocsátás mellőzését kérte.

A terhelt felszólalásában a védőjéhez csatlakozott. Bűnösségét elismerte, a vakító nap miatt nem látta a kerékpárost. Megijedt, bepánikolt, ezért nem állt meg és hajtott tovább.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A jelen esetben erről van szó.

A Btk. 38. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a Btk. 58. § (1) bekezdése szerinti járművezetéstől eltiltás büntetés; míg a Btk. 70. § (1) bekezdés 2. pontjában írt, a Btk. 72. § szerinti próbára bocsátás intézkedés.

Utóbbi a Btk. 70. § (2) bekezdése alapján önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, lényegét tekintve éppen a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztását jelenti.

Következésképpen az intézkedés büntetés mellett - nem pedig helyett - történő alkalmazása törvénysértő.

Ekként a Kúria - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Btk. 427. § (1) bekezdés b) pontjában írtak szerint a megtámadott határozatnak a büntetést kiszabó részét annyiban változtatta meg, hogy a próbára bocsátást mellőzte.

Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-ában foglaltaknak megfelelően hatályában fenntartotta, a bűnügyi költség viseléséről

pedig a Be. 429.§ (1) bekezdésének zárófordulata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2012. október 9.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Székely Ákos s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
MV