

Mfv.I.10.215/2012/5.

A Kúria a dr. Nagy Erna jogi ügyvivő által képviselt felperesnek a Gödér Károlyné dr. Balpataki Dóra jogtanácsos által képviselt alperes ellen növendéki idő beszámítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 22.M.1946/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 55.Mf.639.296/2010/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Bíróság 55.Mf.639.296/2010/3. számú ítéletét hatályában fenntartja. A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az 1993. október 16-ától hivatásos szolgálati jogviszonyban álló felperes 2010. január 12-én benyújtott szolgálati jeggyel kérte szolgálati nyugdíjra jogosító szolgálati időként figyelembe venni az 1987. szeptember 1-jétől 1991. augusztus 26-áig a M.N.K.H.K., B.intézménynél növendéki jogviszonyban eltöltött idejét. A szolgálati panaszát mind az állományilletékes parancsnok, mind az ORFK vezetője elutasította arra hivatkozással, hogy a felperes hivatásos szolgálati jogviszonya a Hszt. hatálybalépése előtt kezdődött, így rá a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a Hszt. 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető. Ezért a felperes növendéki ideje a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából jogszerző időnek nem tekinthető. A felperes a módosított keresetében kérte az általa megjelölt időtartamot a Hszt. 328. §-a alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából jogszerző időnek tekinteni mint növendéki jogviszonyban eltöltött időtartamot. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 22.M.1946/2010/4. számú ítéletében megállapította, hogy a felperes 1987. szeptember 1-jétől 1991. augusztus 27-éig terjedő, a M.N.K.H.K.-ban fennállt növendéki jogviszonyát a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban eltöltött időnek kell tekinteni. Marasztalta az alperest a felperes perköltségében is.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában a Hszt. 326. § (1) bekezdésében és a Hszt. 328. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket vizsgálta, és annak figyelembevételével értelmezte, hogy a hivatásos állomány tagja a Hszt. hatálybalépése előtt vagy ezt követően létesített-e szolgálati viszonyt. Megállapította, hogy a Hszt. 328. §-a a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati idő számításáról rendelkezik, és tételesen felsorolja a figyelembe vehető időket, köztük a katonai és a rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt. Álláspontja szerint a Hszt. 328. §-a egyértelműen és kizárólag a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából engedi beszámítani az ún. növendéki időt, ha az 1998. január 1-jét megelőzően keletkezett, ezért a felperes által megjelölt időtartam a

szolgálati nyugdíjra jogosító időtartamba beszámítandó. Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 55.Mf.639.296/2010/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta kötelezve az alperest a felperes javára másodfokú perköltség megfizetésére.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet annak helyes indokainál fogva hagyta helyben. Kiemelte, hogy a Legfelsőbb Bíróság egységesé váló ítélkezési gyakorlata következetesen figyelembe veszi, hogy az 1976. évi I. törvény (Hvt.) 33. § e) pontja szerint a fegyveres erők tényleges állományához tartoztak a katonai tanintézet (kollégium) hallgatói. A Hvt. 43. § (1) bekezdése a katonai tanintézetek (katonai főiskolák és tiszthelyettesi iskolák) hallgatóival egy tekintet alá esőként jelölte meg a katonai kollégiumba felvett hallgatókat. A Legfelsőbb Bíróság értelmezése szerint a katonai kollégiumok katonai oktatási intézményeknek minősülnek azon növendékek esetében is, akik gimnáziumban szereztek civil (nem katonai) végzettséget, mert nem az intézmény elnevezését vagy típusát kell döntőnek tekinteni, hanem az adott intézményben folyt képzés célját, amely a perbeli esetben nem vitatottan a hivatásos katonai pályára történő felkészítés volt. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelem elutasítását kérte. Hivatkozása szerint a felperes az általa megjelölt időszakban a b. B.B. (általános tantervű) G. tanulója volt. Tanulói jogviszonyban a gimnáziummal állt. A M.N.K.H.K., B.-n működő intézményénél ezen „túlmenően” volt elhelyezve. A Honvédelemről szóló 1976. évi I. törvény (Hvt.) 43. § (1) bekezdése külön nevesíti a katonai tanintézetet és a katonai kollégiumot. Katonai tanintézetként a katonai főiskolákat és a tiszthelyettesi iskolákat jelöli meg. Ebből megállapítható, hogy a katonai kollégiumi elhelyezés nem minősül katonai oktatási intézményben folytatott tanulmánynak annak ellenére, hogy a növendékek katonai oktatásban részesültek. Így az ott töltött idő a szolgálati időbe nem számítható be. A felperes hivatásos szolgálati viszonya a Hszt. hatályba lépése előtt, 1993. októberében létesült. A Hszt. 326. § (1) bekezdése alapján a Hszt. hatályba lépése előtt létesített szolgálati viszony esetében csak a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és beszámított szolgálati időt lehet elismerni. Az 1971. évi 10. tvr. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján kellett beszámítani a fegyveres erőknél és a fegyveres testületeknél nem hivatásos szolgálatban eltöltött időt. A tvr. végrehajtására kiadott Személyzeti Munka Szabályzatának pontja konkrétan meghatározza, hogy a tvr. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján mely idők számíthatók be. A katonai középiskolákban, kollégiumokban hallgatóként, növendékként eltöltött tanulmányi idő nem tartozik e körbe. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető, így azt a 326. § (1) bekezdése alá eső szolgálati viszonyok esetén (vagyis amelyek a Hszt. hatályba lépése előtt keletkezettek) nem lehet

alkalmazni. Ezen értelmezés áll összhangban a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtására kiadott 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet vonatkozó szabályaival, azaz a 29. § (1), (2) bekezdés, 38. §, 39. § rendelkezéseivel, amelyek a katonai kollégiumokban eltöltött növendéki idő beszámítására szintén nem adnak lehetőséget. A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos. Az eljáró bíróságok helytállóan fejtették ki, miszerint a Hszt. a szolgálati idő számítását illetően a 326. § (1) és (2) bekezdésében különbséget tesz a tekintetben, hogy a hivatásos állomány tagja a hatályba lépése előtt vagy azt követően létesített-e szolgálati viszonyt. A felperes ugyanakkor igényét a Hszt. 328. § (1) bekezdésére alapította, amely a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati idő számításáról külön rendelkezést tartalmaz, és tételesen felsorolja, hogy melyek ezek. E szerint a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni többek között a katonai és a rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt.

Minderre tekintettel téves az alperes álláspontja, miszerint a Hszt. 328. § (1) bekezdése csak a 326. § (2) bekezdésével összefüggésben értelmezhető, és ezért azt a Hszt. 326. § (1) bekezdése alá eső szolgálati viszonyok esetén nem lehet alkalmazni. A Legfelsőbb Bíróság már több eseti döntésében kifejtette, hogy a Honvédelemről szóló - a perbeli időszakban hatályos - 1976. évi I. törvény (Hvt.) 33. § e) pontja szerint a fegyveres erők tényleges állományához tartoztak a katonai tanintézet (kollégium) hallgatói. A Hvt. 43. §-a pedig a katonai tanintézetek (katonai főiskolák és tiszthelyettesi iskolák) hallgatóival egy tekintet alá esőként jelölte meg a katonai kollégiumba felvett hallgatókat. Erre tekintettel a katonai kollégiumok a perben irányadó jogszabályok szerint katonai oktatási intézménynek minősültek (Mfv.II.11.058/2007/2., Mfv.II.10.905/2009/3.). Így a felperes által ilyen intézményben növendéki jogviszonyban töltött időt a Hszt. 328. § (1) bekezdése alapján a szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati időbe be kell számítani. A felperes a keresetét a Hszt. 328. § (1) bekezdésére alapította, és szolgálati nyugdíjra jogosultsága megállapítását kérte, ezért a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló rendelkezések figyelembe vételére nem volt lehetőség. Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. A pernyertes felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, így az erről szóló határozathozatalt a Kúria a Pp. 79. § (1) bekezdés alapján mellőzte. Megállapította, hogy a le nem rótt

*felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet
14. §-a alapján az állam viseli.*

Budapest, 2012. november 28.

**Dr. Tallián Blanka s.k. bíró, tanácselnök, Dr. Hajdu Edit
s.k. előadó bíró, a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó
Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hiteléül: Nné tisztviselő