

A Kúria a dr. Nyuli György ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kúthy Zoltán ügyvéd által képviselt alperes ellen munkaviszony megszüntetése iránt a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróságnál 2.M.616/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Fejér Megyei Bíróság 3.Mf.20.556/2011/5. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Fejér Megyei Bíróság 3.Mf.20.556/2011/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek -tizenöt nap alatt - 10.000 (tízezer) forint és 2.700 (kettőezer-hétszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.A felülvizsgálati eljárás során felmerült illeték az állam terhén marad.

I n d o k o l á s :

A felperes többek között munkáltatói rendes felmondás jogellenességének megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása iránt terjesztett elő keresetet.A Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 2.M.616/2009/13. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 412.040 forintot (végkielégítés különbözet) és kamatait. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A felperest kötelezte perköltség megfizetésére.A munkaügyi bíróság megállapította, hogy a felperes 1991. augusztus 16-ától állt munkaviszonyban a P.S.Á.I.-ban alsó tagozatos pedagógus munkakörben. 1992. szeptember 1-jétől közalkalmazotti jogviszonyba nevezték ki. Az alperes 1995-ben alakult, a tantestülethez ugyanebben az évben csatlakoztak a P.S.Á.I. pedagógusai. A felperes közalkalmazotti jogviszonya 1995. július 31-i hatállyal megszűnt, augusztus 1-jétől munkaszerződés keretében alkalmazták tanító munkakörben. A felperes 2008. szeptember 1-jétől napközis nevelői munkakört látott el.

Az alperes 2009. augusztus 31-én kelt rendes felmondással gyermeklétszám-csökkentés miatti csoportösszevonás okán 2009. november 29. napjával megszüntette a felperes munkaviszonyát. Az indoklás szerint a 2009/2010. tanévben megszűnik a korábbi években a felperes által vezetett napközis csoport. A 4/c. osztály felső tagozatba lép, a délutáni foglalkozást igénybe vevő tanulók számára felső tagozatos tanulószobát biztosítanak. A 2008/2009. tanév 3/c. osztályából - amely a felperes csoportjának másik felét adta - 5 fő beintegrálásra kerül a 4. évfolyamban a vele párhuzamos osztályba, így a felperesnek külön napközis csoportja nem lesz.A bíróság megállapította, hogy az alsó tagozatos tanulók létszáma 150-ről 116 főre csökkent. A korábbi tanévben három 4. osztály volt, míg a 2009/2010. tanévben csak egy osztály indult. Az előző tanévben két első osztályt indítottak, míg az akkoriban már csak egy. A meglévő összesen nyolc alsó tagozatos osztály helyett a következő tanévben

már csak öt alsó tagozatos osztály volt. A beintegrálásnak köszönhetően a 4. évfolyamon a korábbi kettő helyett egy napközis csoport maradt, a felperes napközis csoportja megszűnt. Az alsó tagozatos osztályok száma is lecsökkent egyik tanévről a másikra. Mindezek alátámasztják a felperes munkakörének megszűnését. Az alperes munkakör felajánlási kötelezettség nem terhelte. Nincs jelentősége, hogy 2009. július 1-jén, amikor a három határozott idejű munkaszerződést újra megkötötték, megszületett-e a döntés a felperes munkaviszonya megszüntetésére vonatkozóan, illetőleg ennek tudatában történt-e a határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalók munkaviszonyának meghosszabbítása. Az alperes diszkrecionális jogköre, hogy a határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalók munkakörét a felperesnek felajánlja. A harmadik kolléganőnek gyógypedagógusi végzettsége volt, mellyel a felperes nem rendelkezett. A felmondás indokának az intézkedés közlésekor kell fennállnia. A bíróság a felperes által felajánlott tanúbizonyítást mint sürgősségi elutasította, mivel azt annak alátámasztására kérte, hogy a 2009. július 3-án tartott értekezletet nem az azt megelőző napon, hanem néhány nappal korábban hívták össze. A felperes fellebbezése folytán eljárt Fejér Megyei Bíróság 3.Mf.20.556/2011/5. számú ítéletével az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyta. Kötelezte a felperest másodfokú perköltség megfizetésére. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a felmondással szemben támasztott követelmény, hogy az indokolás tartalmazzon azokat a konkrét tényeket és körülményeket, amelyekre a munkáltató az intézkedését alapította. Megállapíthatónak kell lennie, hogy miért vált szükségessé a munkaviszony megszüntetése. Azt a körülményt, hogy több első osztályt nem tud indítani, az alperes a felmondásban nem rögzítette, de egyértelműen utalt arra, hogy az a gyermeklétszám csökkenése és a csoportösszevonás miatt történt. A felmondás indokolásának világosnak, egyértelműnek kell lennie, olyannak, amiből megállapítható, hogy miért vált szükségessé a munkaviszony megszüntetése. A felmondásból megállapítható, hogy a munkaviszony fenntartása a napközis csoport megszűnése és a gyermeklétszám csökkenése miatt vált lehetetlenné. Az alperes igazolta, hogy csak egy első osztályt lehetett indítani, a 4. osztály tanítói mindegyikének nem jutott első osztály.

Az alperesnek állásfelajánlási kötelezettsége nem volt. Nincs jelentősége annak sem, hogy a három helyettesítő tanító munkaszerződését mikor hosszabbították meg.

A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Kérte annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát, a keresetének megfelelő marasztalást, és a felülvizsgálati perköltségeinek megfizetésére kötelezést.

Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Mt. 89. § (2) és (3) bekezdését. A felperes érvelése szerint a felmondási indok nem valós. Az alperes 2009. július 1-jén három alsó tagozatos

pedagógussal kötött határozott idejű munkaszerződést, akiből legalább kettő ugyanazt a munkakört töltötte be, mint ő. Nincs különbség a napközis, és az alsó tagozatos tanító között. A munkaviszony megszüntetéséről már 2009. július 3-án tájékoztatták volna, amennyiben itthon tartózkodik. Álláspontja szerint a felmondásról hozott döntés egyidőben, de legalábbis nem később született, mint a határozott idejű munkaszerződések. Azon előadást, hogy 2009. július 2-án született erről a döntés, a felperes nem fogadta el. Nem valós, hogy megszűnt a betöltött munkaköre, mivel az alperes három új munkaviszonyt létesített. A határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalók új munkavállalónak minősülnek. Nem vitatta, hogy egy álláshely megszűnt, mivel eggyel kevesebb alsó tagozatos pedagógus pozíciót alakított ki az alperes. Vitatta a másodfokú ítélet azon érvelését, hogy amennyiben nem mondja fel a munkáltató a munkaviszonyát, akkor nemkívánatos létszámtöbblet állna elő, ha a GYES-en lévő munkavállaló visszatér dolgozni. Előadása szerint jelen esetben sem találja üresen a munkakörét a visszatérő munkavállaló, mivel abban határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott pedagógus dolgozik. Amennyiben az alperes nem köt a három munkavállalóval újabb munkaszerződéseket, akkor a három alsó tagozatos munkakör üres maradt volna, nem lett volna szükség a munkaviszony megszüntetésére. A felperes vitatta a felmondás okszerűségét is, annak indokolásából nem következik a munkaviszony megszüntetése. A napközis csoport megszűnéséből még nem következett volna, hogy a munkájára nincs szükség. Törvénszerű, hogy a tanév végén megszűnik a napközis csoport, mivel a gyerekek felső tagozatba lépnek. Az alperes a tényleges indokot csak a perben adta elő, azt, hogy az első évfolyamban kevesebb osztályt és csoportot alakítanak ki. Nem vitatta, hogy ez valós felmondási ok lehetne, de ezt a felmondás nem tartalmazta. Az alperes a per során nem a felmondásban közölt indokot fejtette ki, azt nem közölte, a felmondás ilyen nem tartalmazott. Nincs helye olyan új felmondási ok bizonyításának, amelynek közlése a felmondásban nem történt meg. Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 275. § (2) bekezdés alapján a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A munkáltató felmondása abban az esetben fejezi ki világosan a felmondás okát, ha a felmondásban a munkáltató megjelölte azokat a konkrét tényeket, illetve körülményeket, amelyekre a felmondását alapította (MK.95. számú állásfoglalás II. pont). Az alperes a felmondásban megjelölte, hogy gyermeklétszám csökkenés miatti csoportösszevonás a felmondás oka, az új tanévben a felperesnek nem lesz napközis csoportja. Azzal, hogy az alperes előadta, hogy az első évfolyamon csak egy osztályt indítottak, nem új felmondási okot jelölt meg, hanem a

felmondás indokolásában foglaltakat támasztotta alá az indokolás keretein belül (MK 95. sz. állásfoglalás III. pont). A munkáltató nem követett el jogszabálysértést, amikor ezen körülményeket külön nem foglalta a felmondásba, hanem a per során adta elő és bizonyította. Bizonyítást nyert, hogy a gyermeklétszám csökkent, az alsó tagozatban a korábbi 150 helyett csak 116 tanuló volt. A korábbi 3/c. osztályba tartozó 5 főt beintegrálták az évfolyam párhuzamosan működő osztályába, a csoportösszevonás megtörtént. A 4/c. osztály felső tagozatba lépett, nem volt vitás, hogy napközis csoportba nem tartozik. A felmondásban foglalt valamennyi indok bizonyításra került, az abban foglaltak a valóságnak megfelelnek. Nincs érdemi jelentősége annak, hogy a három határozott idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott munkavállalót az alperes továbbfoglalkoztatta. Ezen munkavállalókat az alperes a korábbiakban is alkalmazta. Az azonos munkakörben foglalkoztatott munkavállalók közül a munkáltató joga eldönteni, hogy melyikük munkaviszonyát szünteti meg [MK.95. sz. állásfoglalás I.b) pont]. Jogszabálysértés nélkül döntött a munkáltató amellett, hogy a határozott idejű munkavállalókat alkalmazza tovább, és nem a felperest. Így nincs érdemben jelentősége annak sem, hogy az erről szóló döntés mikor született meg. A felperes nem vitatta egy státusz megszűnését, ami az adott esetben jogszerűen vezetett a munkaviszony megszüntetéséhez. A bíróságok jogszabálysértés nélkül utasították el a felperes keresetét, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felperes a Pp. 78. § (1), és 79.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes perköltségének megfizetésére. A felperes munkavállalói költségkezdménye folytán nem köteles a felülvizsgálati eljárási során felmerült illeték megfizetésére, az a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Fuhrmann Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelél: Nné tisztviselő