

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. év november hó 23. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A szolgálati tekintély megsértésének büntette miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2012. január 31. napján kihirdetett KB.I.12/2011/6. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott büntetést 100 (egyszáz) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-ötszáz) forint pénzbüntetésre **enyhíti**.

A 250.000 (kettőszázötvenezer) forint pénzbüntetés megfizetésére 10 (tíz) hónapi részletfizetést engedélyez. Ha a vádlott a pénzbüntetést, illetve az egyhavi részlet megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben 1 (egy) napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

### **I n d o k o l á s:**

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2012. január 31. napján kihirdetett KB.I.12/2011/6. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki, szolgálati tekintély megsértésének büntetében, ezért 150 napi tétel, napi tételenként 2500 forint, összesen 375.000 forint pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd tudomásul vette az ítéletet. A vádlott szintén 3 napot tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be enyhítés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.394/2012/1. számú átiratában indítványozta a vádlott személyi körülményeinek kiegészítését a bűnügyi kérdőjegy alapján azzal, hogy őt korábban a Bíróság „90.000 forint” pénzbüntetésre ítélte. Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a pénzbüntetés megfizetésére részletfizetést engedélyezzen, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a tényállást részben mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta,

a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson a cselekményre, annak körülményeire ténybeli beismerő vallomást tett, azonban vitatta, hogy a sértett szolgálati tekintélyét megsértette volna. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott részbeni beismerése, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló egyéb - okirati - bizonyítékok alapján terhelő tartalmú tényállást állapított meg. Logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy a vádlottnak a bűnösségét tagadó nyilatkozatával szemben miért az egyéb bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául.

Az ítélet tábla katonai tanácsa az elsőfokú ítéletet a vádlott személyi körülményei tekintetében a bűnügyi kérdőjegy tartalmára figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlottat korábban a Bíróság 90.000 forint pénzbüntetésre ítélte.”

Egyébként az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 356. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének büntetében megállapította.

A Btk. 356. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint, aki a szolgálatát teljesítő feljebbvaló, őr, vagy más szolgálati közeg tekintélyét más előtt, vagy feltűnően durván megsérti, vétséget követ el. A (2) bekezdésben foglaltak szerint büntett valósul meg, ha a bűncselekményt több katona előtt, vagy egyébként nyilvánosan követik el. A történeti tényállásban foglaltak szerint a vádlott a szolgálatot teljesítő feljebbvaló intézkedését mások előtt gúnyosan kritizálta, ezzel az intézkedő szolgálati tekintélyét megsértette. Figyelemmel arra, hogy a cselekmény idején a szolgálatát teljesítő feljebbvaló 3 szolgálatban lévő beosztottja is jelen volt, így a cselekmény büntetti alakzata valósult meg.

A vádlottnak az enyhítésre irányuló fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben a Btk. 38. § (3) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával lehetőséget látott pénzbüntetés kiszabására. Megállapítható azonban, hogy eltúlzott mértékben határozta meg a napi tételek számát, figyelemmel a cselekmény tényleges tárgyi súlyára. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a kiszabott pénzbüntetést 100 napi tétel, napi tételenként 2.500 forint, összesen 250.000 forint pénzbüntetésre enyhítette. Az ítélet tábla katonai tanácsának álláspontja szerint ez a büntetés is megfelelően szolgálja a vádlott esetében a Btk. 37. §-ában írt büntetési célokat.

A másodfokú bíróság a Btk. 51. § (4) bekezdése alapján a vádlott részére a pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett, mert vagyoni és jövedelmi viszonyai ezt indokolják. A Btk. 52. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a másodfokú katonai tanács rendelkezett a pénzbüntetés, illetve az egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére a pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2012. november 23.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.  
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes  
szavazó bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2012. november 23.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:  
Roznoviczky Illésné  
tisztviselő