

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.556/2011/4.szám

A Kúria az Illés és Sipos Ügyvédi Iroda /...., ügyintéző: dr. Illés Levente ügyvéd/ által képviselt felperes neve /felperes címe/ felperesnek a dr. Ivanovits Andrea ügyvéd /...../ által képviselt alperes neve Szerve /alperes címe/ alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. május 27. napján kelt 13.K.33.534/2010/12. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Bíróság 13.K.33.534/2010/12. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra 36.000 /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2009. október 30-án baromfiágazatban igénybe vehető támogatás iránt kérelmet nyújtott be. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Piaci Támogatások és Külkereskedelmi Intézkedések Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2010. február 15. napján kelt ... számú határozatával a felperes kérelmének részben helyt adott, 249.863 Ft támogatást megállapított, míg 3.384.852 Ft támogatásra a kérelmét elutasította.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2010. április 29. napján kelt számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntését a baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007.(XI.28.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM r./ 1.§ /4/, /5/ bekezdése, az FMV r. módosításáról szóló 57/2009.(IV.29.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM-Mód. r./ 9.§ /1/, /5/, /6/, /7/ bekezdései alapján hozta meg. A határozatok indokolása szerint a 2009. évi baromfitartáshoz kapcsolódó állatjóléti támogatás baromfiállományonként egy

alkalommal, teljes tárgynegyedévre igényelhető. Növendék pulyka esetén a tárgynegyedévet az átminősítés /beólasás/ időpontja határozza meg. A felperesi állatállományból 14.352 db állat átminősítése /beólasása/ 2009. június 13-23-ig történt, a támogatási kérelmet a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig lehet benyújtani. A felperes kérelmét azonban csak november hónapban terjesztette elő, az alperes ezért azt állapította meg, hogy az elsőfokú hatóság a kérelmet jogszerűen utasította el.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését a kérelme teljes körű teljesítésével kérte. Sérelmezte, hogy az alperes tévesen állapította meg az átminősítés időpontját, és ebből következően azt, hogy a támogatás iránti kérelmét elkésztetten nyújtotta be. Álláspontja szerint takarmányos jogcímenek csak 3 hónapos és idősebb kort elért pulykák után lehet támogatást igényelni. A jogszabályoknak megfelelő tárgynegyedévben nyújtotta be a támogatás iránti kérelmet, mivel az eljárás során csatolt állatorvosi igazolás szerint a 2009. júniusban letelepített előnevelt pulykák 2009. augusztus 3. napján töltötték be a 90 napos kort.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felek között nem volt vitatott, hogy az FVM r. 1.§ /4/ és /5/ bekezdését, az FVM-Mód r. 9.§ /1/ és /5/ bekezdését kellett alkalmazni a nem saját nevelésű pulykák támogatási kérelmének elbírálására, továbbá az sem, hogy az átminősítés időpontja határozza meg, mely tárgynegyedévre kell a támogatást igényelni. Az eldöntendő jogkérdés az volt, hogy e rendeletek szerint mely időpontot kell az átminősítés időpontjának tekinteni, illetőleg akként kell-e a jogszabályokat értelmezni, hogy csak a 3 hónapos, vagy annál idősebb kort már elért pulykák után lehet támogatást igényelni.

Az elsőfokú bíróság rögzítette, miszerint az FVM r. és az FVM-Mód r. nem definiálja az átminősítés fogalmát, és nem határozza meg azt az időpontot, amit az átminősítés időpontjának kell tekinteni. Ebből következően a jogszabályok célja, és együttes értelmezése alapján kellett a perbeli jogkérdéseket eldönteni.

A jogszabályok szerint a támogatást az átminősítés időpontja szerinti tárgynegyedévre kell igényelni. Az FVMr. 1.§ /5/ bekezdése, /8/ bekezdés e.) pontja együttes értelmezése alapján - arra figyelemmel, hogy a jogalkotó a „pulyka átminősítéskori állatlétszáma” alapján az „előnevelt pulyka beólasása után” kívánt baromfiágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatást nyújtani - helytálló volt az az alperesi jogértelmezés, hogy a felperesnek 2009. II. negyedévben kellett volna a támogatási igényt benyújtania, mivel az állatok letelepítése 2009. júniusában történt, az átminősítéskori létszámot pedig az előnevelt pulykák vásárlásáról 2009. júniusában kiállított számlák, illetve a szállításukról kiállított szállítólevelek igazolják. A BTO számból

nem következik, hogy a támogatás igénylésének feltétele az lett volna, hogy a pulyka a támogatás időpontjában betöltse a 3 hónapos kort, és olyan rendelkezés sincsen, hogy azt az állatorvosnak kellene igazolnia. A kezelőorvos által kiállított igazolásnak tehát nincs olyan jogkövetkezménye, amelyre a felperes a jogértelmezését alapította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen keresete teljesítését, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az FVM r. 1.§ /5/ bekezdését, 3.§-7.§-ait, az FVM-Mód r. 9.§ /5/ tévesen értelmezte, ezért döntése jogsértő. Lényegében megismételte és fenntartotta keresetében foglaltakat. Kifejtette, az FVM r. és az FVM-Mód r. hiányosságai okán jóhiszeműen következtetett arra, hogy az átminősítés időpontja az állatok 3 hónapos korának elérése, amely állatorvosi igazolással bizonyítható.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes által igényelt támogatás tárgynegyedévre vonatkozóan igényelhető, az előnevelt pulyka beótlazása után. A támogatási kérelmet 2009. I. tárgynegyedévére vonatkozóan 2009. május 31-ig, a II-IV. tárgynegyedévre vonatkozóan a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig kell benyújtani. Tárgynegyedév: állatfajtól és jogcímtől függően a naposkori letelepítés időpontja, az átminősítés időpontja, illetve a vágás időpontja szerinti naptári negyedév/. Az átminősítés időpontját a szállítóleveleken, számlákon, szakmai ellenőrzési lapokon található dátum határozza meg /FVM r. 1.§ /5/ bekezdés/, /8/ bekezdés e.) pont, FVM-Mód. r. 9.§ /5/ bekezdés/.

Az elsőfokú bíróság és az alperes helytálló jogértelmezéssel állapította meg, hogy a felperes által 2009. évben igényelt, a per tárgyát képező konkrét támogatás benyújtásának időpontját az állatok átminősítésének időpontja határozta meg. A rendelkezésre álló dokumentumokban /szállítólevél, szakmai ellenőrzési lap/ foglaltakkal egyezően a felperes maga adta elő, hogy az előnevelt pulykák letelepítése, beótlazása 6 hetes korban történt, amely egyben az állatállomány másik korcsoportba (növendék) való átminősítését, átsorolását is jelentette. A jogszabály kifejezett rendelkezése /„az átminősítés időpontja"/ miatt a felperes által a támogatás előterjesztésének idejeként hivatkozott más időpont /a pulykák 3 éves kora/ nem fogadható el. A perbeli ügyet ezen jogkérdés döntötte el, amelyből következően helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes egyéb hivatkozásai /pl.: a 3 hónapos kor betöltését tanúsító orvosi igazolás/ a helyes

jogértelmezést nem befolyásolják, és nem cáfolják meg.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 221.§-ának /1/ bekezdése szerint nem iratellenes, rendkívül precíz és pontos tényállást rögzített, részletezte a felperes kérelmét, az első- és másodfokú határozatot, a keresetet és az ellenkérelmet. Az ítélet jogi indokolási részében nemcsak megjelölte, hanem részletesen ismertette is az általa alkalmazott jogszabályokat, jogi indokolása során ütköztette a tényállási elemeket a jogszabályokkal. Jogértelmezése logikus, annak kifejtése közérthető és minden részletre kiterjedő. A helyes jogi álláspontot a Kúria aggálytalanul elfogadta, az a teljes körűsége okán kiegészítésre sem szorul. Az elsőfokú bíróság jogszerű döntése megfelel a jogfejlődésnek is, ugyanis az FVM r. az ítélet meghozatalát követő további módosítással már tartalmazza az átminősítés definícióját, és abban a baromfi 3 hónapos kora nem tartalmi elem.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Pp. 275.§-ának /1/ bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. Az alperes által a felülvizsgálati ellenkérelme mellékleteként benyújtott, a Baromfi Termék Tanács Titkárságának az ítélet meghozatalát követően keltezett válaszleveleit ezért nem értékelhette.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2012. május 17.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk.bíró