

A Kúria a dr.Dósa István László ügyvéd által képviselt P. M. felperesnek a Békés Megyei Kormányhivatalalperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Békés Megyei Bíróság 2011. szeptember 20. napján kelt 7.K.23.134/2011/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.134/2011/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A felperes tulajdonában volt a belterület 4312/2 hrsz-ú, természetben a K. u. 66. címen fekvő 1788 m² területű beépítetlen terület megnevezésű ingatlan. Az ingatlanon építési munkálatokat, közte a szomszéd felé nyíló ablakok létesítését és szellőző építését végezték. Az építkezést követően 2001. december 21. napján kelt határozat szerint a használatbavételi engedélyt úgy adták ki, hogy előtte helyszíni szemlén megállapították az építmény építési engedélynek való megfelelőségét. A helyszíni eljárásról készült jegyzőkönyv nem lelhető fel. A szomszédos ingatlan tulajdonosai területüket 2002-ben vásárolták. Nevezettek 2009-ben kérelmet nyújtottak be az illetékes hatósághoz, kifogásolva az építkezés eredeti tervektől, és így a használatbavételi engedélytől való eltérését. Az alperes - tekintettel arra, hogy a vitatott épületelemek szabálytalanul létesültek - 2011. május 31. napján kelt BH/438-8/2011. számú határozatával helybenhagyta elsőfokú szervének azt a határozatát, ami szerint a szabálytalan állapotról a hatóság csak 2010. március 21. napján szerzett tudomást, és amely az építési szabályok megsértése miatt munkálatok elvégzését rendelte el.

A jogerős határozattal szemben a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését. Keresetében arra hivatkozott, hogy legkésőbb a használatbavételi engedély megszerzésekor a hatóságnak tudomást kellett szerezni az építési

engedélytől való eltérésről. Ehhez képest az őt építési eljárásra kötelező határozatot késve hozták meg.

A megyei bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint az építmény nem a használatbavételi engedély szerint, hanem ettől eltérően készült. A megyei bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a 2010. március 21. napján megtartott helyszíni szemle időpontja az erre nyitva álló intézkedésre alapot adó határidőn belül történt, ezért az alperes határidőben hozta azt a határozatát, amelyet a felperes kifogásolt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet, egyben az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Kifogásolta, hogy a megyei bíróság a tanúk vallomását tévesen értelmezte. A kifogásolt építkezés annak legutóbbi észlelésénél korábban történhetett. Ez az időpont a korábbi helyszíni eljárás rögzítésének hiánya miatt már meg sem állapítható. Jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 2. § /3/ bekezdését, 31. § /3/ bekezdését, 31. § /1/ bekezdésének a/ pontját, 109. § /1/ bekezdését jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a bizonyítékok megfelelő mérlegelése alapján jutott-e a megyei bíróság arra a következtetésre, hogy az alperes határozata megfelelő tényálláson alapult.

A Kúria az ügyben az építési szabályok mellett a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 206. §-át alkalmazta.

Ténykérdés, hogy az épület 2011. december 21. napján kapta meg a használatbavételi engedélyt. Ehhez képest a jelen felülvizsgálattal érintett határozat első fokon 2011. április 15. napján született. Időközben történhetett olyan változás az építmény érintett részein, mely változás megszüntetésére szükség lehet. A felperes nem igazolta, és az általa kezdeményezett bizonyítás sem jutott olyan eredményre, hogy a használatbavételi engedély időpontjában a kifogásolt épületrészek meglettek volna. Ehhez képest az alperes részére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény /a továbbiakban: Étv./ 48. § /9/ bekezdésébe foglalt intézkedési határidő akkor kezdődött, amikor a helyszínen meggyőződött a tényleges állapotról,

és a rögzített adatokból kitűnően a használatba vételtől számított tíz éves objektív határidő sem telt el. Ez a tényleges állapot ugyanakkor azt jelentette, hogy a helyszíni szemléhez képest határidőben hozott határozat nem támadható a meghozatalának elkészsége miatt.

A megyei bíróság ítéletét a bizonyítékok mérlegelése alapján hozta. A Pp. 206. §-a értelmében a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal eredménnyel csak akkor támadható, hogy ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen volt, és emiatt a bíróság téves tényállást állapított meg. Jelen ügyben a megyei bíróság a tényállást a bizonyítékok helytálló értékelése alapján, mindenben a jogszabályoknak megfelelő módon állapította meg.

A felülvizsgálati kérelemben felhozott egyéb jogszabályokat a megyei bíróság nem alkalmazta, azokat alkalmaznia sem kellett, így e jogszabályokat sem sérthette meg.

Ezért a Kúria a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A perköltségről szóló rendelkezést a Kúria mellőzte, mert az alperesnek költsége nem merült fel.

Az illetéket az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes előzetesen lerőtt, így arról rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2012. november 27.

dr.Kovács András sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Sperka Kálmán sk. bíró