

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.I.35.652/2011/6.szám

A Kúria a dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd által képviselt felperes neve felperesnek a dr. Korcsog Zita jogtanácsos és dr. Hernádi Anikó jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó-és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. május hó 24. napján kelt 30.K.27.347/2010/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről II. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 30.K.27.347/2010/8. számú ítéletét, és az alperes 4116-1/2010/VPNYDRP. számú határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint elsőfokú, és 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A kereseti és a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú hatóság a 1321/2006. számú megbízólevéllel, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (a továbbiakban: Art.) 87.§ (1) bekezdés c/ pontja szerinti, regisztrációs adókötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzést rendelt el a felperesnél. A 2007. február 13-án kézbesített, első fokon jogerős 1321/1-2006. számú határozat az ellenőrzést azzal zárta le, hogy a WDB2030041A338978 alvázszámú gépjárműhöz tartozóan nem állapít meg a regisztrációs adó befizetés összegéhez képest adókülönbözetet.

2010. június 10-én az Art. 120. § szerinti hatósági eljárás megindításáról értesítették a felperest, majd az elsőfokú hatóság 708.750 forint regisztrációs adó megfizetésére kötelezte. Az alperes a 4116-1/2010. BPNYDRP számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú határozatot.

A felperes keresettel támadta az alperesi határozatot. Egyrészt arra hivatkozott, hogy nem kezdeményezett belföldi forgalomba helyezést, azt az importőr-eladó ... Bt. bonyolította. Másrészt előadta, azért jogszabálysértő az eljárás, mert a törvény által

lehetővé tett egy éves jogvesztő határidőn túl módosította/vonta vissza a korábbi határozatot.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasította a felperes keresetét. Indokolása szerint a gépkocsit értékesítő ... Bt. gazdasági tevékenységet nem végzett, így közte és a felperes között adásvételi szerződés nem jött létre. Ennek folytán a regisztrációs adó fizetési kötelezettség a forgalomba helyezéssel következett be, a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. tv. (a továbbiakban: Rega tv.) 3.§ (2) bekezdése alapján fennáll a felperes fizetési kötelezettsége. A határozat nem minősül korábbi határozat módosításának, vagy visszavonásának, a vámhatóság egy ellenőrzéssel le nem zárt időszakra folytatott le ismételt eljárást.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet és az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte. Hangsúlyozta, már forgalomba helyezett, belföldi rendszámmal rendelkező járművet vásárolt meg. Az alperesi határozat egyébként is az egy éves jogvesztő határidőn túl állapított meg adókülönbözetet, sérti az Art. 135.§ (1) bekezdését.

A későbbi előkészítő iratához csatolta az elsőfokú bíróság 9.K.27.358/2010/13. számú ítéletét, amely, szintén a ... Bt-t érintő ügylet kapcsán, a vevő magánszemély keresetét, ismételt ellenőrzés hiányában, az Art. 142.§ (1) bekezdésére figyelemmel tekintette alaposnak.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte, annak megalapozottságára hivatkozva. Álláspontja szerint a felperesnek az Art. 142.§ (1)-(2) bekezdéseire való hivatkozása a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 275.§ (1) bekezdésébe ütközik.

A felperes felülvizsgálati kérelme alapos.

A Rega tv. 9.§-ának (7) bekezdése szerint az e törvényben nem szabályozott, az adózással kapcsolatos egyéb eljárásban az Art. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az adóigazgatási eljárásban a közigazgatási határozat adózó terhére történő megváltoztatásának szabályait az Art. 135.§ és 142.§-ai tartalmazzák.

Az Art. 135.§ (1) bekezdése szerint ha az adóhatóság megállapítja, hogy a felettes szerv vagy a bíróság által még el nem bírált határozata (végzése) jogszabálysértő, a határozatát (végzését) az adózó terhére a határozat (végzés) jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül, az adózó javára az adó megállapításához való jog elévüléséig módosítja vagy visszavonja. A 135.§ (2) bekezdés c/ pontja értelmében az (1) bekezdésben foglalt, az adózó terhére történő módosítás korlátozása nem érvényesül, ha az adózó

rosszhiszemű volt, a (3) bekezdés következtében a rosszhiszeműséget az adóhatóságnak kell bizonyítani.

Az Art. 142.§ (1) bekezdés szerint, ha a korábbi ellenőrzés eredményeként határozatot hoztak, a határozat jogerőre emelkedésétől, ha pedig az ellenőrzés hatósági eljárás megindítása nélkül befejeződött, a befejezéstől számított egy éven túl olyan új határozat, amely az adókötelezettséget, az adó alapját, az adó összegét, a költségvetési támogatás alapját és összegét az adózó terhére változtatja meg, még akkor sem hozható, ha az alapeljárásban hozott határozatot a felettes adóhatóság megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el, vagy a határozatot az elsőfokú adóhatóság visszavonta. A 142.§ (2) bekezdés e/ pontja alapján az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha az adóhatóság olyan, az adó megállapítását befolyásoló új tényről, adatról, bizonyítékról szerez tudomást, amely a korábbi ellenőrzéskor nem volt ismert, és az ellenőrzés lefolytatására az állami adóhatóság vezetője, illetőleg a vámhatóság vezetője utasítást ad.

Az Art. 135.§-a a határozatok módosítására, vagy visszavonására vonatkozó generális szabályokat tartalmazza, az Art. 142.§-a pedig kifejezetten ellenőrzéshez kapcsolódó új adóhatósági határozatokra fogalmaz meg speciális követelményeket.

A felperes már keresetében hivatkozott az alperesi határozat meghozatalát akadályozó egy éves jogvesztő határidőre, ennek következtében a Kúria nem értékelte a Pp. 275.§ (1) bekezdésébe ütközőnek a felülvizsgálati kérelem Art. 142.§-ára vonatkozó hivatkozását. Annak vizsgálata során egyrészt azt állapította meg, hogy - a jogerős ítélet indokolásával szemben - a felperesnél a 2007. évben volt ellenőrzés, másrészt a 2010. évben nem rendeltek el az Art. 142.§ (2) bekezdés e/ pontja szerinti ellenőrzést: 2010. június 10-én kifejezetten az Art. 120.§ szerinti hatósági eljárás megindításáról értesítették. Ennek következtében a perbeli gépjárműhöz kapcsolódóan új határozat az Art. 142.§-a szerinti szabályokra nem alapítható.

Az Art. 135.§ szerinti módosító, vagy visszavonó határozatra irányadó generális szabályok alkalmazásának ab ovo akadály, hogy az alperes az ellenőrzés eredményeként hozott 1321/1-2006. számú határozatát nem módosította és nem vonta vissza, az jelenleg is hatályos.

A felperes terhére fizetési kötelezettséget megállapító elsőfokú és alperesi határozat meghozatalára az Art. súlyosítási tilalmat megfogalmazó szabályainak teljes körű figyelmen kívül hagyásával, három év elteltével került sor. A Kúria kiemeli, hogy az Art. 135.§ és 142.§-ai alkalmazásának mellőzésével az alperes saját magát is

elzárta attól, hogy vizsgálhassa, alkalmazhatók lennének-e az egy éves időbeli korlát túlhaladását lehetővé tevő szabályok, van-e lehetőség a felperes fizetési kötelezettségének eljárásjogi tekintetben jogszerű megállapítására.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275.§ (4) bekezdése és 339.§ (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, egyben az alperes határozatát is hatályon kívül helyezte, az elsőfokú határozatra kiterjedően.

A pervesztes alperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes felperes elsőfokú és felülvizsgálati költségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján megillető illetékmentességre figyelemmel a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. október 31.

Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Huszárné dr. Oláh Éva sk. előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró