

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.712/2011/8.szám

A Kúria a dr. Gálfi Tibor ügyvéd /..../ által képviselt felperes neve /felperes címe/ felperesnek a dr. Bíró Ildikó jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatóság /alperes címe/ alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2011. május 10. napján kelt 5.K.20.714/2011/3. számú ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 5.K.20.714/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 250.000 (azaz kettőszázötvenezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 733.400 (azaz hétszázharmincezer-négyszáz) forint felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A FővámhivatalKirendeltsége /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ 2003. december 1-jén a felperes ...szám alatti egyszerűsített adóraktári engedélyes telephelyén jövedéki ellenőrzést végzett, amelynek során vizsgálta a tartályokban lévő folyadékot, a felperes szőlőbor pincekönyvét, készletbevallását, mintavételt végzett, lefoglalást foganatosított, az Ü1 és Ü2 számú tartályokban lévő folyadékot berraktárba szállíttatta, szakértői bizonyítást rendelt el, társhatóságokat keresett meg. A bizonyítási eljárást követően, a 2005. július 15. napján meghozott és az ügyfélnek július 20-án kézbesített 20818/10-2005. számú határozatában az elsőfokú hatóság a felperest jövedéki törvénysértés elkövetése miatt jövedéki bírság, továbbá 756.675 Ft szállítási költség, 11.811.555 Ft tárolási költség, 200.550 Ft szakértői díj megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2005. augusztus 26. napján

kelt és a felperesi képviselő által szeptember 12-én átvett .../3-2005. számú határozatával a ...-2005. számú elsőfokú határozatot helybenhagyta, majd 2005. október 11-én a .../8-2005. számú határozatában a .../3-2005. számú határozatát visszavonta, és a .../10-2005. számú elsőfokú határozatot megsemmisítve az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.

A megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság a 2006. március 27-én kelt .../2006. számú határozatával a felperest jövedéki törvénysértés elkövetése miatt jövedéki bírság, továbbá 756.675 Ft szállítási költség, 11.811.555 Ft tárolási költség, 733.350 Ft szakértői díj megfizetésére kötelezte. A fellebbezés folytán eljárta alperes a 2006. december 18-án meghozott 10.064/18-2006. számú határozatával a 29174/2006. számú elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.

Az elsőfokú hatóság ezt követően 2008. szeptember 26-án hozta meg a ...-17/2008. számú határozatát, amelyben a felperest jövedéki törvénysértés miatt jövedéki bírság, 756.675 Ft szállítási költség, 11.811.555 Ft tárolási költség, 733.350 Ft szakértői díj megfizetésére kötelezte. Indokolása szerint a felperes az Ü1 és Ü2 tartályokban 54.000 liter borászati mellékterméket tartott birtokában, amelynek származását nem tudta igazolni. A felperes készletbevallása és pincekönyve szerint ugyanakkor 54.000 liter fehér szőlőborral rendelkezett. A felperes a jövedéki törvénysértést a származásilag igazolatlan 54.000 liter fehér szőlőbor birtokban tartásával követte el. Az eljárás során felmerült költségekről, így a szállítás, a tárolás költségeiről, valamint a szakértői díjról az elsőfokú hatóság a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény /a továbbiakban: új Jöt./ 119.§ /11/-/13/ bekezdésének alkalmazásával rendelkezett.

A fellebbezés folytán eljárta alperes a 2008. december 18. napján kelt ...-1/2008. VPDARP számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Rögzítette határozatában, hogy anyagi jogilag a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 1997. évi CIII. törvény /a továbbiakban: a régi Jöt./ rendelkezései kerülhetnek csak alkalmazásra, míg eljárási jogilag a Jöt. alkalmazandó. Az elsőfokú hatóság határozata teljes körűen jogszerű, a jövedéki bírság, a szállítási és tárolási költség, a szakértői díj kiszabásának jogi alapja és összege helyes, és számszakilag is pontos.

A felperes keresetében vitatta a terhére megállapított jövedéki bírságot. A szállítási, tárolási és szakértői költségeket „jogalapjában tagadta, összegében vitatta, mert a régi Jöt-ben (81.§) az ügyfélnek megtérítési, illetve viselési kötelezettsége

nincs előírva, miként a Jöt. 119.§ /2/ bekezdésében már valóban van.". Megjegyezte, hogy „a költségek még a Jöt. alkalmazása esetén is eltúlzottak lennének, mert az alperes két eljárásban is visszavonta, illetve megsemmisítette a határozatokat. A tárolási idő az ő hibájából hosszabbodott meg."

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság az 5.K.20.576/2009/22. számú jogerős ítéletével az alperes határozatának a szállítási, tárolási költséget és szakértői díjat kiszabó rendelkezését az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, az ezt meghaladó keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes 54.000 liter szőlőbor adózott voltát igazolni nem tudta, ezért terhére jövedéki bírságot a hatóság jogszerűen szabott ki. Kifejtette, hogy a költségekre a régi Jöt. az alkalmazandó jogszabály, azonban a tárolási, szállítási költség és szakértői díj megállapítására a régi Jöt. rendelkezést nem tartalmaz, ezért a költségekre vonatkozó határozatrészek hatályon kívül helyezése indokolt.

A felperes, illetve az alperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság a Kfv.V.39.184/2010/12. számú végzésével a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 5.K.20.576/2009/22. számú ítéletének a keresetet elutasító részét hatályában fenntartotta, ezt meghaladóan az ítéletet teljes körűen hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasította. A legfelsőbb bírósági ítélet indokolása szerint a szállítás, tárolás, őrzés és szakértői vizsgálat költségeit a régi Jöt. /81.§/ és az új Jöt. /119.§/ is szabályozza, ezért az elsőfokú bíróságnak az ügyben alkalmazandó törvényi rendelkezések alapján el kell bírálnia felperesnek a költségek és díj körében előterjesztett keresetét is.

A megismételt eljárásban meghozott jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Indokolásában - a felek perben kifejtett álláspontjával azonosan - azt állapította meg, hogy a közigazgatási eljárásban felmerült költségekre, szakértői díjra a régi Jöt. szabályait kell alkalmazni. A régi Jöt. 81.§ /8/-/10/ bekezdései értelmében pedig a felperest szakértői, tárolási és szállítási díj fizetési kötelezettség terhei, mivel jövedéki ügyében felelősségét a hatóság jogerősen megállapította.

Az elsőfokú bíróság szerint a felperes alaptalanul vitatta a költségek mértékét, mert azok összegszerűségét a közigazgatási eljárás többszöri megismétlése nem befolyásolta. A hatóság a legelőször megállapított költségösszegeken nem változtatott az eljárás folyamán, így az elsőfokú határozatok két alkalommal történő megsemmisítése, és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására utasítása a költségek mértékét nem befolyásolta. Annak felszámítása a régi Jöt. 81.§ /10/ bekezdésében írtaknak megfelelően a raktár-üzemeltető által szokásosan felszámított díjtétel kiszámításával történt meg. Az alperes határozata tehát a

költségek vonatkozásában is jogszerű.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a marasztalás összegének 1.077.260 Ft-ra való mérsékelését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette a régi Jöt. 81.§ /8/-/10/ bekezdéseit, a költségek összegét mérsékelnie kellett volna 450.560 Ft tárolási költségre, 86.700 Ft szakértői díjra, összesen 537.260 Ft-ra, így az 540.000 Ft bírsággal együtt 1.077.260 Ft a fizetési kötelezettsége.

Eljárásjogi tény ugyanis, hogy a 2003. évben indult ügyében az elsőfokú hatóság megismételt eljárásban kettő alkalommal járt el, így a közigazgatási eljárás megindításától az alperes második alkalommal meghozott megsemmisítő döntéséig: 2006. december 18-ig minden eljárási cselekmény megalapozatlan volt, amely időszakban felmerült költségeket jogszerűen nem lehetett volna reá hárítani.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között, és a megjelölt jogszabályok alapján vizsgálhatja felül /Pp. 272.§ /2/ bekezdés, 275.§ /2/ bekezdés, BH2002. 490., KGD2002. 262./. A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályként a régi Jöt. 81.§ /8/, /9/, /10/ bekezdéseit jelölte meg.

A vámhatóság a jövedéki ügyben folytatott eljárása során a tényállás tisztázása érdekében - ahogyan a felperes ügyében is tette - lefoglalást rendelhet el /rég. Jöt. 81.§ /1/ bekezdése/. A lefoglalt termékek azonosítását (fajtáját, minőségét) kétség esetén szakértői vizsgálattal kell megállapítani. A lefoglalt termékek, zárjegy, dolog és eszköz elszállítással, tárolásával, őrzésével, valamint a szakértői vizsgálat díjával kapcsolatos költségek az ügyfelet terhelik, ha jogerősen végrehajtható jövedéki bírság megfizetésére kötelezték. A lefoglalt termékeknek, zárjegyeknek, dolognak és eszköznek a vámhatóság által üzemeltetett raktárban történő tárolása esetén a vámtörvény és végrehajtási rendelete vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Egyéb raktárban történő tárolás esetén a raktárüzemeltető által szokásosan felszámított díjtétel az irányadó /rég. Jöt. 81.§ /8/, /9/, /10/ bekezdések/.

Az alperes a ...-1/2008. VPDARP számú határozatával - amelyet a

Legfelsőbb Bíróság Kfv.V.39.184/2010/12. számú döntésével hatályában fenntartott Bács-Kiskun megyei bírósági 5.K.20.576/2009/22. számú ítélet jogszerűnek minősített - a felperest jogerősen végrehajtható jövedéki bírság megfizetésére kötelezte, amely miatt a régi Jöt. idézett 81.§ /8/-/10/ bekezdéseinek kifejezett és egyértelmű rendelkezései alapján az eljárás során felmerült szállítás, tárolás, valamint a szakértői vizsgálat díjával kapcsolatos költségek a felperest, mint a jövedéki ügy ügyfelét terhelik. Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy e jogszabályhelyek alapján a jövedéki hatóság a felperest jogszerűen kötelezte a (szállítás, tárolás, valamint a szakértői vizsgálat díjával kapcsolatos) költségek megfizetésére.

A Pp. 335/A.§ /1/ bekezdése szerint a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A költségek és díj mértékét a felperes - meg nem változtatott - keresetében arra hivatkozással minősítette „eltúlzottnak”, hogy az elsőfokú hatóság által első alkalommal történt határozat hozatalát követően az alperes kétszer is megsemmisítette az elsőfokú döntést.

A közigazgatási perekben is alkalmazandóak a Pp. általános szabályai, abban az esetben, ha e pertípust szabályozó Pp. XX. fejezetének speciális rendelkezései eltéréseket nem tartalmaznak. Az elsőfokú bíróság a Pp. 3.§ /2/ bekezdése, és 215.§-a alapján a jövedéki határozatok jogszerűségéről a kereseti kérelem keretei között dönthetett, míg a Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok alapján vizsgálja felül. A felperes által felülvizsgálati kérelme jogszabályi alapjaként megjelölt jogszabályok, a régi Jöt. 81.§ /8/-/10/ bekezdései nem tartalmaznak olyan előírásokat a hatóság számára, hogy a költségek mértékének meghatározása során figyelemmel kell lennie a másodfokú hatóság által az eljárás során meghozott módosító, visszavonó, megsemmisítő döntésekre. A felperes egyéb, más és alkalmazandó jogszabályhelyet pedig a költségek és díj mértékére vonatkozóan nem jelölt meg. A költségekre és díjra előterjesztett kereset, illetve felülvizsgálati kérelem jogszabályi alap hiányában nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helytállóan rögzítette ítéletében, hogy az elsőfokú hatóság határozataiban a szállítási és tárolási költségek összegét nem változtatta meg, azok mértéke a 20818/10-2005. számú első alkalommal meghozott határozatában is ugyanakkora volt, mint amekkorát a perrel érintett ...-17/2008. számú határozatban kiszabott. Helyes tehát az az elsőfokú bírósági megállapítás, hogy a költségek összecszerűségét az elsőfokú eljárás többszöri megismétlése nem befolyásolta. A szakértői bizonyítás a közigazgatási szerv bizonyítási eljárásának a része, e bizonyítás elrendelésének indokolatlanságát, a szakértői díjak összecszerűségének helytelenségét a felperes keresetében nem bizonyította (ahogyan a szállítási és tárolási költségek

helytelenségét sem).

A felperesnek a felülvizsgálati kérelemben előadott, a hivatal „packázására” és - az alperesnek az elsőfokú határozatokat megsemmisítő döntése miatt - az eljárási cselekmények megalapozatlanságára való hivatkozásait a Kúria jogszabályi hivatkozás hiányában nem értékelhette.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2012. október 25.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk.bíró**