

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Krivik Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek jogtanácsos által képviselt alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságon 2.M.426/2007. szám alatt indított és a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságon 2007. október 26. napján kelt 2.M.426/2007/3. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2008. november 24. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2007. október 26-án kelt 2.M.426/2007/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felmerült felülvizsgálati eljárási illeték a Magyar Államot terheli.

I n d o k o l á s

B.-né K. E. 2004. április 14-én 5 óra 55 perckor kerékpárral a munkahelyére tartott a perbeli helyen, amikor is az E. fasor és a K. utca kereszteződésében egy kb. 4-5 cm mély és kb. 50 cm átmérőjű, esővízzel teli kátyúba hajtott, kerékpárjával elesett. A baleset következtében a bal lábán és a jobb kezén sérülést szenvedett. Emiatt az alperes 2007. április 25-én fizetési meghagyást bocsátott ki a felperes ellen 112.513 forint összegű baleseti ellátás, valamint 25.831 forint kamat, összesen 138.344 forint megtérítésére kötelezve azzal, hogy követelése jogalapját a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 68. §-ában jelölte meg.

A fizetési meghagyást a kötelezett keresettel támadta és annak hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy magának a baleset bekövetkezésének tényét nem vitatta, azonban álláspontja szerint nem az ő kötelezettsége volt a perbeli baleset helyszínének karbantartása, a közútkezelői feladatok nem őt terheltek, ezért az 1988. évi I. törvény 34. § (1) bekezdése szerinti felelősség sem áll fenn.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2.M.426/2007/3. számú ítéletével a keresetet elutasította. Döntése indokaként hivatkozott az Ebtv. 68. § (1) és (2) bekezdésében, a Ptk. 339. §-ában és az 1988. évi I. törvény 32., valamint 33. §-ában írt rendelkezésekre. Megállapította, hogy a baleset helyén lévő ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonkezelője az Ú. és K. I., a fent megjelölt törvény értelmében pedig a közút kezelője köteles gondoskodni arról, hogy az a biztonságos közlekedésre alkalmas legyen, ezért a közút megrongálódását a közút kezelője köteles haladéktalanul kijavítani és a forgalom biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. Miután a felperes keresetében csak azt vitatta, hogy a közút nem az ő kezelésében van, egyértelműen megállapítható az ingatlan-nyilvántartás szerint, hogy a szóban forgó közút országos közút, melynek fenntartására közhasznú társaságot - a felperest - alapítottak, így a közút kezelője a felperes volt, neki kellett volna gondoskodnia a közút forgalmának

biztonságát veszélyeztető helyzet elhárításáról. Mivel a közigazgatási eljárás adatai szerint ezen kötelezettségének nem tett eleget, ezért az Ebtv. 68. § (1) bekezdése szerint a felmerült egészségbiztosítási ellátásért megtérítési kötelezettsége áll fenn.

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2.M.426/2007/3. számú ítélete ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Pp. 270. § (2) bekezdésére hivatkozással és az ítélet hatályon kívül helyezését, a munkaügyi bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte eljárásjogi jogszabálysértésre való hivatkozással.

Felülvizsgálati kérelmében a felperes elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a munkaügyi bíróság megsértette a Pp. 163. §-ában foglaltakat, figyelemmel arra, hogy az ügyben nem folytatott le bizonyítási eljárást mindazok ellenére, hogy a felperes már a keresetlevelében kérte konkrétan a bizonyítási indítványa megjelölésével a tényálláshoz szükséges tanúmeghallgatást, illetve önkormányzati megkeresést. Miután a munkaügyi bíróság a perben bizonyítást nem folytatott le, ezért - a felperesi álláspont szerint - a tényállást sem tisztázta, nem volt abban a helyzetben, hogy a döntés alapjául szolgáló tényeket megismerje, így ítélete jogszabálysértő.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének hatályában való fenntartását kérte. Fenntartotta a fizetési meghagyása indokolásában, illetőleg a perben előadott azon érdemi álláspontját, hogy már a közigazgatási eljárás során bizonyítást nyert és ismert volt mind a baleset ténye, mind annak helyszíne, a T. V. Önkormányzatának útkezeléssel kapcsolatban adott nemleges válaszlevele. Az alperes hivatkozott a Pp. 3. § (4) bekezdésében foglaltakra, továbbá arra, hogy jogszabály értelmében a közutak kezelői feladatait a közútkezelő közhasznú társaságok végzik.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Ebtv. 68. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy aki az egészségbiztosítási ellátásra jogosult betegségéért, keresőképtelenségéért, munkaképtelenségéért vagy haláláért felelős, köteles az emiatt nyújtott egészségbiztosítási ellátást megtéríteni. A megtérítési kötelezettség olyan mértékben áll fenn, amilyen mértékben a felelősség megállapítható. A (2) bekezdés pedig kimondja, hogy a felelősség megállapítására - ha jogszabály kivételt nem tesz - a Polgári Törvénykönyvnek a szerződésen kívül okozott károkért fennálló felelősségre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A jelen jogvita elbírálása során tehát a munkaügyi bíróságnak a tényállás pontos felderítését követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy milyen mértékű volt a felperes felelőssége, mi volt az elvárható magatartás az adott helyzetben és ennek megfelelően mit tett a felperes.

A felperes sem a baleset bekövetkezésének tényét, annak körülményeit, sem az alperes által beszerzett ingatlan-nyilvántartási adatokat nem vitatta.

A felperes azt sérelmezte, hogy a munkaügyi bíróság bizonyítási indítványának megfelelően nem hallgatta ki tanúként a sérültet és nem kereste meg az önkormányzatot a baleset helyszínét illetően a közútkezelői jogok kérdésével kapcsolatban.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a közigazgatási eljárásban mindezen bizonyítás megtörtént, részletes előadás áll

rendelkezésre mind a sérült balesetével kapcsolatosan, mind a T. V. Önkormányzatának a baleset helyszínét illető közútkezelői nyilatkozata vonatkozásában. A közigazgatási eljárás anyaga a bírósági iratok részét képezi és így a bizonyítás körébe tartozik, ezért a benne foglalt adatok a peres eljárás során helyesen kerültek értékelésre, azok megismétlése szükségtelen. Ezért a felperes azon hivatkozása, hogy a munkaügyi bíróság eljárási szabályt sértett, nem helytálló, még a Pp. 3. § (3) bekezdésének rendelkezése ismeretében sem. Ugyanis az eljárásjogi szabálysértésre is csak akkor hivatkozhatott volna a felperes sikerrel, ha annak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása lett volna. A jelen per elbírálása során ez azonban nem állapítható meg.

Az 1988. évi I. tv. 32. § (1) bekezdése rendelkezik az országos és a helyi közutak felosztásáról, míg a 15/1996.(V.7.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja írta elő az országos közúthálózat kezelésével összefüggő feladatok ellátására - megyénként - 1996. június 1. napjával közhasznú társaságok megalapítását. Az 5. § (1) bekezdés szerint a társaságok tevékenységének koordinálása céljából alapították meg az Ú. és K. I.-t. Ebből következően a közútkezelői feladatot a közhasznú társaság látja el.

Megállapította a Legfelsőbb Bíróság, hogy a munkaügyi bíróság a jogszabályok helyes értelmezésével és alkalmazásával hozta meg érdemben, indokaira is kiterjedő helytálló határozatát, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes köteles az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét megfizetni a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült illeték a magyar államot terheli, mert az egészségbiztosítási ellátások iránti igények érvényesítésével kapcsolatos eljárások illeték- és költségmentesek az Ebtv. 75/A. §-ának rendelkezése értelmében.

Budapest, 2008. november 24.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Patassyné dr. Dualszky Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő