

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.726/2011/3.szám

A Kúria az Illés és Sipos Ügyvédi Iroda /fél címe 1, ügyintéző: dr. Illés Levente ügyvéd/ által képviselt felperes neve /felperes címe/ felperesnek a dr. Ivanovits Andrea ügyvéd /..../ által képviselt Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve /alperes címe/ alperes ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. június 30. napján kelt 8.K.33.168/2010/7. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Bíróság 8.K.33.168/2010/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2009. július 29-én baromfiágazatban igénybe vehető támogatás iránt kérelmeket nyújtott be. A alperes neve Piaci Támogatások és Külkereskedelmi Intézkedések Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2009. december 7. napján kelt .../2009. és .../2009. számú határozataival a felperes kérelmeinek részben helyt adott, 546.177 Ft illetve 324.724 Ft támogatást megállapított, míg 6.155.798 Ft valamint 3.088.013 Ft támogatásra a kérelmeit elutasította.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2010. április 8. napján kelt .../2009. és a .../6/2009. számú határozataival az elsőfokú határozatokat helybenhagyta. Döntését a baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 139/2007.(XI.28.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM r./ 1.§ /4/, /5/ bekezdése, az FMV r. módosításáról szóló 57/2009.(IV.29.)FVM rendelet /a továbbiakban: FVM-Mód. r./ 9.§ /1/, /5/, /6/, /7/ bekezdései alapján hozta meg. A határozatok indokolása szerint a 2009. évi baromfitartáshoz kapcsolódó állatjóléti támogatás baromfiállományonként egy alkalommal, teljes tárgynegyedévre

igényelhető. Növendék pulyka esetén a tárgynegyedévet az átminősítés /beólasítás/ időpontja határozza meg. A felperesi állatállományból 21.000 db állat átminősítésének /beólasításának/ időpontja: 2009. február 15., 16., továbbá 12.600 db állat átminősítése /beólasítása/ 2009. január 31.-február 6. között történt, a támogatási kérelmet 2009. május 31-ig lehetett benyújtani. A felperes kérelmét azonban csak július hónapban terjesztette elő, az alperes ezért azt állapította meg, hogy az elsőfokú hatóság a kérelmet jogszerűen utasította el.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését a kérelme teljes körű teljesítésével kérte. Sérelmezte, hogy az alperes tévesen állapította meg az átminősítés időpontját, és ebből következően azt is, hogy a támogatás iránti kérelmét elkéssetten nyújtotta be. Álláspontja szerint takarmányos jogcímenek csak 3 hónapos és idősebb kort elért pulykák után lehet támogatást igényelni, a pulykák a második negyedévben érték el a 3 hónapos kort, ezt orvosi igazolással bizonyította, így a jogszabályoknak megfelelő tárgynegyedévben nyújtotta be a támogatás iránti kérelmet.

Az elsőfokú bíróság (egyesített perben meghozott) jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felek között nem volt vitatott, hogy az FVM r. 1.§ /4/ és /5/ bekezdését, az FVM-Mód r. 9.§ /1/ és /5/ bekezdését kellett alkalmazni a nem saját nevelésű pulykák támogatási kérelmének elbírálására, továbbá az sem, hogy az átminősítés időpontja határozza meg, mely tárgynegyedévre kell a támogatást igényelni. Az eldöntendő jogkérdés az volt, hogy e rendeletek szerint mely időpontot kell az átminősítés időpontjának tekinteni, illetőleg akként kell-e a jogszabályokat értelmezni, hogy csak a 3 hónapos, vagy annál idősebb kort már elért pulykák után lehet támogatást igényelni. Az elsőfokú bíróság rögzítette, miszerint az FVM r. és az FVM-Mód r. nem definiálja az átminősítés fogalmát, és nem határozza meg azt az időpontot, amit az átminősítés időpontjának kell tekinteni, a felperes állításával ellentétben azonban egyik rendelet sem tartalmazza kogens feltételként a 3 hónapos kor betöltését, és nem írja elő ennek bizonyítását a kérelmezők részéről. A Belföldi Termékosztályozás (BTO) bevezetéséről és alkalmazásáról rendelkező, a kérelem benyújtásakor hatályban volt 9006/1995.(SK.IV.)KSH közlemény szerint megállapítható, hogy a jogalkotó a pulykák nevelési idejét 42 naptól 168 napig határozta meg, amelyből következően nem kizárólag a 3 hónapos kort betöltött állatok támogathatók. A szállítólevelek kiállításának dátumai I. negyedévre estek, így a felperes III. negyedévben benyújtott kérelme minden kétséget kizáróan elkéssett, mivel az FVM-Mód r. 9.§ /5/ bekezdése szerint a támogatási kérelmet 2009. I. negyedévre vonatkozóan 2009. május 31-ig kellett benyújtani. Az FVM r-ben hivatkozott BTO számból nem következik, hogy a támogatás igénylésének feltétele

volt annak benyújtása időpontjában a pulykaállomány betöltött 3 hónapos kora, és olyan rendelkezés sincsen, hogy azt az állatorvosnak kellene igazolnia. A kezelőorvos által kiállított igazolásnak tehát nincs olyan jogkövetkezménye, amelyre a felperes a jogértelmezését alapította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen keresete teljesítését, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az FVM r. 1.§ /5/ bekezdését, 3.§-7.§-ait, az FVM-Mód r. 9.§ /5/ tévesen értelmezte, ezért döntése jogsértő. Lényegében megismételte és fenntartotta keresetében foglaltakat.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes által igényelt támogatás tárgynegyedévre vonatkozóan igényelhető, az előnevelt pulyka beótlazása után. A támogatási kérelmet 2009. I. tárgynegyedévére vonatkozóan 2009. május 31-ig, a II-IV. tárgynegyedévre vonatkozóan a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig kell benyújtani. Tárgynegyedév: állatfajtól és jogcímtől függően a naposkori letelepítés időpontja, az átminősítés időpontja, illetve a vágás időpontja szerinti naptári negyedév/. Az átminősítés időpontját a szállítóleveleken, számlákon, szakmai ellenőrzési lapokon található dátum határozza meg /FVM r. 1.§ /5/ bekezdés/, /8/ bekezdés e.) pont, FVM-Mód. r. 9.§ /5/ bekezdés/.

Az elsőfokú bíróság és az alperes helytálló jogértelmezéssel állapította meg, hogy a felperes által 2009. évben igényelt, a per tárgyát képező konkrét támogatás benyújtásának időpontját az állatok átminősítésének időpontja határozta meg. A rendelkezésre álló dokumentumok /szállítólevél, szakmai ellenőrzési lap/ szerint az előnevelt pulykák letelepítése, beótlazása 2009. I. negyedévben történt, amely egyben az állatállomány másik korcsoportba (növendék) való átminősítését, átsorolását is jelentette. A jogszabály kifejezett rendelkezése /„az átminősítés időpontja”/ miatt a felperes által hivatkozott egyéb időpont /a pulykák 3 éves kora/ nem fogadható el. A perbeli ügyet ezen jogkérdés döntötte el, amelyből következően helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes egyéb hivatkozásai /pl.: a 3 hónapos kor betöltését tanúsító orvosi igazolás/ a helyes jogértelmezést nem befolyásolják, és nem cáfolják meg.

Az elsőfokú bíróság Pp. 221.§-ának /1/ bekezdése szerint nem

iratellenes, rendkívül precíz és pontos tényállást rögzített, részletezte a felperes kérelmét, az első- és másodfokú határozatot, a keresetet és az ellenkérelmet. Az ítélet jogi indokolási részében nemcsak megjelölte, hanem részletesen ismertette is az általa alkalmazott jogszabályokat, jogi indokolása során ütköztette a tényállási elemeket a jogszabályokkal. Jogértelmezése logikus, annak kifejtése közérthető és minden részletre kiterjedő. A helyes jogi álláspontot a Kúria aggálytalanul elfogadta, az a teljes körűsége okán kiegészítésre sem szorul. Az elsőfokú bíróság jogszerű döntése megfelel a jogfejlődésnek is, ugyanis az FVM r. az ítélet meghozatalát követő további módosítással már tartalmazza az átminősítés definícióját, és abban a baromfi 3 hónapos kora nem tartalmi elem.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2012. október 31.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró