

A Magyar Köztársaság nevében!

A Nógrád Megyei Bíróság Balassagyarmaton, a 2010. október 11-én és 14-én, november 23-án és 26-án, 2011. február 3-án, április 18-án és 20-án, július 14-én és 18-án megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és 2011. július 18-án kihirdette az alábbi

í t é l e t e t :

A 2009. december 30-tól őrizetben, 2010. január 1-től 2011. február 3-ig előzetes letartóztatásban, 2011. február 4-től április 12-ig házi őrizetben, április 13-tól őrizetben, április 14-től a mai napig előzetes letartóztatásban lévő

Fk. ... I.r. vádlott -

b ű n ö s - garázdaság büntettében, mint társtettes (Btk. 20 § (2) bek., Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont),

- súlyos testi sértés büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 170.§ (1) és (2) bek.) és

- súlyos testi sértés büntettének kísérletében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 16.§ Btk. 170.§ (1) és (2) bek.).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 4 (Négy) hónap fk.fogházbüntetésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtását a bíróság 2 (Kettő) évre felfüggeszti, melynek tartama alatt az I.r. vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetére a bíróság az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban (2009. december 30. - 2011. február 3., 2011. április 13. - 2011. július 18.), illetve házi őrizetben (2011. február 4. - 2011.április 12. között 3 naponként egy napot számítva) töltött időt beszámítja.

A 2009. december 30-tól őrizetben, 2010. január 1-től 2011. február 3-ig előzetes letartóztatásban, 2011. február 4-től április 12-ig házi őrizetben, április 13-tól őrizetben, április 14-től a mai napig előzetes letartóztatásban lévő

Fk. ... II.r. vádlott -

b ű n ö s - testi sértés büntettében (Btk.170.§ (1) és (2) bek., (6) bek. I. ford.)

- súlyos testi sértés büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 170.§ (1) és (2) bek.),

- súlyos testi sértés büntettének kísérletében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 16.§ Btk. 170.§ (1) és (2) bek.) és
- garázdaság büntettében (Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 4 (Négy) év fkl.fogházbüntetésre ítéli.

A kiszabott szabadságvesztésbe a bíróság a II.r. vádlott által előzetes fogvatartásban (2009. december 30. -2011. február 3., 2011. április 13. - 2011. július 18.), illetve házi őrizetben (2011. február 4. - 2011.április 12. között 3 naponként egy napot számítva, 22 napot összesen) töltött időt beszámítja.

A 2009. december 30-tól őrizetben, 2010. január 1-től 2011. február 3-ig előzetes letartóztatásban, 2011. február 4-től április 12-ig házi őrizetben, április 13-tól őrizetben, április 14-től a mai napig előzetes letartóztatásban lévő

... III.r. vádlott -

b ű n ö s - garázdaság büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21 § (2) bek., Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont),

- súlyos testi sértés büntettének kísérletében, mint társtettes (Btk. 20.§ (2) bek., Btk. 16.§ Btk. 170.§ (1) és (2) bek.),
- súlyos testi sértés büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 170.§ (1) és (2) bek.) és
- garázdaság büntettében, mint társtettes (Btk. 20 § (2) bek., Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 1 (Egy) év 4 (Négy) hónap börtönbüntetésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtását a bíróság 3 (Három) évre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetére a bíróság a III.r. vádlott által előzetes fogvatartásban (2009. december 30. - 2011. február 3., 2011. április 13. - 2011. július 18.), illetve házi őrizetben (2011. február 4. - 2011.április 12. között 4 naponként egy nap szabadságvesztést számítva, ezen a címen 16 napot összesen) töltött időt beszámítja.

A 2009. december 30-tól őrizetben, 2010. január 1-től 2011. február 3-ig előzetes letartóztatásban, 2011. február 4-től a mai napig házi őrizetben lévő

... IV. r. vádlott -

b ű n ö s - garázdaság büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21. § (2) bek., Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont),

- súlyos testi sértés büntettében (Btk. 170.§ (1) és (2) bek.),

- súlyos testi sértés büntettének kísérletében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 16.§ Btk. 170.§ (1) és (2) bek.) és
- garázdaság büntettében, mint társtettes (Btk.20.§ (2) bek., Btk. 271.§ (1) és (2) bek. a./ pont).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül mint visszaesőt - 2 (Kettő) év börtönbüntetésre és 2 (Kettő) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. (Btk. 47.§ (4) bek. a./pont).

A bíróság a Jászberényi Városi Bíróság 4.B.703/2006/152. számú jogerős ítéletével kiszabott 10 (Tíz) hónap, végrehajtásában felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását elrendeli. (Btk.91.§ (1) bek. b./ pont).

A bíróság a szabadságvesztésbe a IV.r. vádlott által előzetes fogvatartásban (2009. december 30. - 2011. február 3.), illetve házi őrizetben (2011. február 4. - 2011. július 18. között 4 naponként egy napot számítva, ezen a címen összesen 41 napot) töltött időt beszámítja.

A 2009. december 30-tól őrizetben, 2010. január 1-től 2011. február 3-ig előzetes letartóztatásban, 2011. február 4-től a mai napig házi őrizetben lévő

... V.r. vádlott -

b ű n ö s - súlyos testi sértés büntettének kísérletében, mint társtettes (Btk. 20.§ (2) bek., Btk. 16.§ Btk. 170.§ (1) és (2) bek.),

- súlyos testi sértés büntettében, mint bűnsegéd (Btk. 21.§ (2) bek., Btk. 170.§ (1) és (2) bek.) és
- garázdaság büntettében, mint társtettes (Btk. 20. § (2) bek., Btk.271.§ (1) és (2) bek. a./ pont).

Ezért a bíróság - halmazati büntetésül - 1 (Egy) év 4 (Négy) hónap börtönbüntetésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtását a bíróság 3 (Három) évre felfüggeszti.

A szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetére a bíróság a V.r. vádlott által előzetes fogvatartásban (2009. december 30. - 2011. február 3.), illetve házi őrizetben (2011. február 4. - 2011. július 18. között 4 naponként egy nap szabadságvesztést számítva, ezen a címen 41 napot összesen) töltött időt beszámítja.

Az eljárás során lefoglalt és a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalnál Bj.98/2010. tételszám alatt bűnjelként kezelt és nyilvántartott 1./ tételszám alatti 2 db szék lefoglalást megszünteti és kiadni rendeli id. ...nének,

a 2. és 3./ tételszám alatti fehér vászontáska, illetve fekete kardigán lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli ... sértettnek,

a 4.-5./ tételszám alatti 2 db dvd-lemezt az iratok között rendeli elhelyezni,

- a 6-7-8./ tételszám alatti farúd, sodrófa és fabot lefoglalást megszünteti és kiadni rendeli ifj. ... nének,
a 9.-10./ tételszám alatti sapka és férfikabát lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli fk. ... I.r. vádlottnak,
a 11./ tételszám alatti pulóver lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli Fk. ... II.r. vádlottnak,
a 12./ tételszám alatti férfikabát lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli ... III.r. vádlottnak,
a 13./ tételszám alatti férfikabát lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli ... IV.r. vádlottnak,
a 14./ tételszám alatti pulóver lefoglalását megszünteti és kiadni rendeli ... V.r. vádlottnak.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 66.750.- (Hatvanhatezer-hétszázötven) forintot I.-II.r. vádlott egyetemlegesen, 251.875.- (Kettőszázötvenegyezer-nyolcszázhetvenöt) forintot I.r. vádlott egyedül, 248.395.- (Kettőszáznegyvennyolcezer-háromszázkilencvenöt) forintot II.r. vádlott egyedül, 325.080.- (Háromszázhuszonötezer-nyolcvan) forintot III.r. vádlott egyedül, 267.985.- (Kettőszázhatvanhétezer-kilencszáznyolcvanöt) forintot IV.r. vádlott egyedül, 223.270.- (Kettőszázhuszonháromezer-kettőszázhetven) forintot V.r. vádlott egyedül, 500.000.- (Ötszázezer) forintot I.-II.-III.-IV.-V.r. vádlott egyetemlegesen kötelesek megfizetni az államnak külön felhívásra, míg 173.625.- (Egyszázhetvenháromezer-hatszázhuszonöt) forintot az állam visel.

I n d o k o l á s :

I.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

A vádlottak személyi körülményei vonatkozásában:

Fk. ... I.r.vádlott nőtlen, kiskorú gyermeke nincs. Magyar állampolgár, állandó lakóhelye: Szakképzettsége nincs. Fogvatartásba kerülése előtt az általános iskola 6 osztályát végezte el, majd előzetes letartóztatása alatt a javítóintézetben a 7. osztályt is. Önálló jövedelme nincs, vagyontalan, édesanyja tartotta el fogvatartásba kerülése előtt is. Édesapja 2007-ben hunyt el. Vagyontalan, tartozása nincs, büntetve nem volt.

Fk.... I.r. vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban, ami képtelenné tette vagy korlátozta volna cselekménye veszélyes következményeinek felismerésében vagy e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában. Az I.r.vádlottnál alacsony intellektuális teljesítés mutatkozik, de nem tekinthető gyengeelméjűnek. A mindennapos életvezetéséhez és életkörülményeihez szükséges ismeretanyag birtokában van, azokat logikusan, saját értékrendje szerint alkalmazza. Ezen alacsony intellektushoz súlyos fokú alkalmazkodási zavar társul, mint személyiségzavar. Ezen alacsony intellektus, illetőleg személyiségzavar, mely antiszociális, aszociális értékrenddel is bír, nem tekinthető jelen cselekmény vonatkozásában sem korlátozó, sem kizáró mértékűnek. Az I.r. vádlott alacsony intellektusából, továbbá súlyos szociális beilleszkedési zavarából eredően érzelmileg szélsőséges, gyakran kiszámíthatatlan reakciókra hajlamos. Ezen érzelmi labilitás és éretlenség a jelen cselekmény vonatkozásában sem korlátozó, sem kizáró mértékkel nem bír, személyisége aszociális, antiszociális kategóriákkal bír, a jelen cselekmény vonatkozásában, annak jellegével és súlyával tisztában van.

Az I.r. vádlott személyiségjegyei alapján öntörvényű, nem befolyásolható.

Fk. ... II.r. vádlott nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Magyar állampolgár, állandó lakóhelye: Szakképzettsége nincs. Fogvatartásba kerülése előtt az általános iskola 6 osztályát végezte el, majd előzetes letartóztatása alatt a javítóintézetben a 7. osztályt is. Önálló jövedelme nincs, vagyontalan, édesanyja tartotta el fogvatartásba kerülése előtt is. Édesapja 2007-ben hunyt el. Vagyontalan, tartozása nincs, bűntetve egy ízben volt,

- a 2009. május 7-én elkövetett súlyos testi sértés büntette miatt a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2010. szeptember 28-án jogerős 3.Fk.647/2009/6. számú ítéletével 8 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett fk. fogházbüntetésre ítélte pártfogó felügyelet alkalmazása mellett.

Fk. ... II. r. vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, szellemi leépülésben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban. Nála alacsony intellektuális teljesítmény tükröződik, de a verbális kontaktust akaratlagos mellébeszélésekkel, elakadásokkal, visszakérdezésekkel is nehezíti. Az életkörülményeihez szükséges ismeretanyagnak birtokában van és azt érdekeinek megfelelően jól alkalmazza.

Alacsony intellektuális szintű teljesítményéhez jelentős mértékű magatartászavar, szociális beilleszkedési zavar is társul, mint személyiségzavar. Sem az alacsony intellektuális teljesítmény, sem a szociális beilleszkedési zavar jelen cselekmény vonatkozásában sem korlátozó, sem kizáró mértékkel nem bír. Mentálisan csökkent teljesítmény, szélsőséges indulati reakciók jellemzik, melyek miatt sodródhat ilyen körülmények közé. Szociális, morális és esztétikai fogalmak kevésbé csiszoltak nála.

A II.r. vádlott meghatározó, domináns személyiség, nem könnyen befolyásolható.

... III.r. vádlott nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él, élettársának négy kiskorú gyermeke van és jelenleg várja saját gyermeke születését. Magyar állampolgár, állandó lakcíme: Szakképzettséggel nem rendelkezik, az általános iskola 1. osztályát végezte el, sem írni, sem olvasni nem tud, nevét is nehezen tudja leírni. Fogvatartásba kerülése előtt alkalmi munkákból havi 20-25.000 Ft- jövedelemre tett szert, illetve édesanyja tartotta el. Vagyontalan, tartozása nincs, bűntetve egy alkalommal volt:

- a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2007. június 11-én jogerős Fk.206/2006/14. számú ítéletével több rb. lopás büntette, lopás vétsége és lopás vétségének kísérlete miatt 54.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

... III.r. vádlott enyhe fokú gyengeelméjűségben szenved, továbbá személyiségstruktúráját kóros mértékű befolyásolhatóság is jellemzi. Gyengeelméjűsége és kóros mértékű személyiségzavara a cselekmény kialakulásához hozzájárult, ezért enyhe mértékben korlátozott cselekménye veszélyes következményeinek felismerésében vagy e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában. III. r. vádlottnál elmebetegség, szellemi leépülés, tudatzavar nincs és a cselekmény idején sem volt. A cselekmény idején ittas állapotban volt, az általa bemondott alkoholfogyasztást figyelembe véve közepesúlyos befolyásoltság állapotában lehetett. Az alkohol nála szokványos ittassághoz vezet, kóros részegségre vagy annak abortív formájára utaló adat nincs. ...nál a rendszeres és nagy mennyiségű alkoholfogyasztásnak klinikai jelei nem találhatók meg, alkoholizmusnak nem véleményezendő, kényszergyógyításának elrendelése nem indokolt.

... IV.r. vádlott nős családi állapotú, kilenc kiskorú gyermeket tart el házastársával közös háztartásban. Magyar állampolgár, állandó lakcíme:

Szakképzettséggel nem rendelkezik, az általános iskola 5 osztályát végezte el. Fogvatartásba kerülése előtt munkahelye nem volt, jövedelme havi 39.000 Ft szociális segély volt. Vagyonát képezi a kb. 2 millió Ft-ot érő, lakcímén található ház 1/2 tulajdoni hányada. Tartozása nincs, büntetve többször volt:

- 1./ A Salgótarjáni Városi Bíróság 2006. április 19-én jogerős B.543/2005/12. számú ítéletével lopás büntette miatt 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette.
- 2./ A Hatvani Városi Bíróság a 4.B.206/2007/2. számú határozatával - mely a Heves Megyei Bíróság Bf. 387/2007/5. számú határozatával 2007. december 4-én emelkedett jogerőre - társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 120.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.
- 3./ A Gyöngyösi Városi Bíróság a 2008. szeptember 26-án jogerős 4.B.163/2007/49. számú ítéletével társtettesként elkövetett lopás büntette miatt 6 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, egyben elrendelte az 1./ pont alatti felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását.
A vádlott kedvezményrel 2009.november 25-én szabadult az 1. és 3./ pont alatti szabadságvesztés büntetéseiből.
- 4./ A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2009. szeptember 16-án jogerős 8.Fk.130/2008/23. számú ítéletével lopás vétsége miatt 30 nap közérdekű munka büntetésre ítélte.
- 5./ A Jászberényi Városi Bíróság a 2009. szeptember 29-én jogerős 4.B.703/2006/152. számú ítéletével csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

... IV.r. vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, szellemi leépülésben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, kóros mértékű - mélyreható személyiségzavarban, ami képtelenné tette vagy korlátozta volna cselekménye veszélyes következményeinek felismerésében vagy e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

... aluliskolázott, alacsony intellektuális szinten teljesít, de nem tekinthető gyengeelméjűnek. Ennek megfelelően érzelmi-indulati életében aluldifferenciálódott, illetve befolyásolható. Továbbá ennek megfelelően szociális, morális és esztétikai kategóriái kevésbé csiszoltak.

... V. r. vádlott nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermeket tart el közösen élettársával. Magyar állampolgár, állandó lakcíme: ..., tart. helye: ...

Szakképzettséggel nem rendelkezik,
iskolai végzettsége 6 osztály. Fogvatartásba kerülése előtt munkahely nem volt, alkalmi munkából havi jövedelme kb. 20-25.000 Ft volt. Vagyontalan, tartozása nincs.
Büntetve három alkalommal volt:

- 1./ Az Egri Városi Bíróság a 2007. szeptember 12-én jogerős 2.Fk.308/2007/6. számú ítéletével lopás büntette miatt 1 évre próbára bocsátotta pártfogó felügyelet alkalmazása mellett.
- 2./ A Salgótarjáni Városi Bíróság 2010. július 2-án jogerős 6. B.46/2010/7. számú ítéletével

csalás vétsége és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 60.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

3./ A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2010. december 9-én jogerős 2.B.428/2010/7. számú ítéletével lopás vétsége miatt 75.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

... V.r.vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, szellemi leépülésben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, kóros mértékű személyiség-zavarban, ami képtelenné tette vagy korlátozta volna cselekménye veszélyes következményeinek felismerésében vagy e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában. Az V.r. vádlott a cselekmény idején ittas állapotban volt, az általa bemondott alkoholmennyiséget figyelembe véve közép súlyos fokú alkoholos befolyásoltság állapotában lehetett.

Az alkohol nála szokványos ittashoz vezet, kóros részegségre vagy annak abortív formájára utaló adat nincsen. A rendszeres és nagymértékű alkoholfogyasztás klinikai jelei nem találhatók meg nála, kényszergyógyítása nem indokolt. ... nál az alacsony intellektuális teljesítmény és az életkörülmények miatt szociális, morális és esztétikai kategóriák kevésbé csiszoltak, emocionálisan kevésbé differenciálódott, de ezek nem korlátozó mértékűek jelen cselekmény vonatkozásában.

----- . -----

A Nógrád Megyei Főügyészség a B.2642/2009/35. BTÖ számú vádiratával az alábbi cselekmények elkövetésével vádolta meg a vádlottakat:

2009. december 29-én este a vádlottak rokoni társaságban a ... szám alatti házban boroztak. Az elfogyasztott szeszesitaltól 22 órára ... IV.r. (...) vádlott és ... V.r. vádlott közép súlyos alkoholos befolyásoltság állapotába került.

A vádlottak 22 óra körüli időben észrevették a ... kocsmából a ... úton hazafelé tartó ifj. ...t és ...t. Fk. ... II.r. vádlott, ... III.r. vádlott és ... IV.r. vádlott kimentek a házból is cigarettakerés ürügyével a ház előtti útszakaszon megállították őket.

Mivel korábban már nézeteltérés volt a két család között, a ... -testvérek megálltak és ifj. ... átadta ... IV.r. vádlottnak a nála lévő 1 szál cigarettát. Ezt követően a vádlottak és a ... -testvérek között vita alakult ki, melynek során Fk. ... II.r. vádlott közepes erővel hasba rúgta ...t, aki a rúgás következtében hanyatt esett. A további tettegesség elkerülése végett a ... -testvérek ellenkező irányban elfutottak. Ifj. ... a ...-es főút felé szaladt, míg testvére a ... út felé. Fk. ... II.r. és ... IV.r. vádlott ... után futott, míg ... III.r. vádlott ... után. Útközben Fk. ... I.r. vádlott is csatlakozott hozzájuk, de nem érték utol őket.

... nak sikerült hazamennie a ... út ... számú házba, ahol szüleit tájékoztatta a történetekről.

Mivel testvére nem ért haza, előbb telefonon próbálkoztak, majd keresésére indultak. Magukkal vitték németjuhász farkaskutyájukat is.

Id. ... magához vette a kutya bőrből készült, 80 cm hosszú pórázát, melynek a végén lánc volt. ... magával vitt 2 db 50 cm hosszú, 3 cm vastag bambusz fáklyaszárat, míg ... eszköz nélkül indult el.

...ék lakhelyükről a ...-es út felé indultak és amikor a ... útra értek, a ... számú ház előtt összetalálkoztak a vádlottakkal. Előbb szóváltás alakult ki közöttük, majd tettegességre került sor. Ennek során Fk. ... II.r. vádlott és ... III.r. vádlottak felkaptak egy-egy fehér színű, fémváz

széket, ... IV.r. vádlott egy 120 cm nyélhosszúságú szívlapátot és azzal támadtak a sértettek. Fk. ... I.r. és ... V.r. vádlottak eszköz nélkül támadtak.

Az elől szaladó ... III.r.vádlott a nála lévő székkal először leütötte a sértettek kutyáját, majd a vádlottak elhatározással, a náluk lévő eszközökkel és ököllel közösen bántalmazták a sértetteket.

Fk. ... I.r. vádlott ... sértettet bántalmazta, többször megütötte a fejét. ... V.r. vádlott egyből ... sértettre rontott, lábbal előbb mellbe rúgta, majd ököllel többször arcul ütötte, végül a földre lekerülve birkóztak.

... IV.r. vádlott a lapáttal többször megpróbálta megütni id. ...t, aki a dulakodás végén végül megfogta a lapát nyelét és elvette azt. Időközben Fk. ... II.r. vádlott a nála lévő székkal hátulról fejen ütötte ...t, aki az ütés következtében leesett a földre, vérezni kezdett és rövid időre eszméletét is elvesztette.

Mindezt látva ... sértett kiszabadítva magát ... V.r. vádlott fogásából anyja segítségére próbált sietni, de ebben megakadályozta őt ... III.r. vádlott, aki a székkal hátulról fejen ütötte. Az ütés következtében eszméletét veszítve a földre került. A földre került ...t és édesanyját, valamint a segítségükre siető id. ... sértettet a vádlottak megrugdosták.

A vádlottak a bántalmazással csak azután hagytak fel, miután észlelték a földön mozdulatlanul fekvő és vérző ... sértettet. Ekkor az eszközeiket is magukkal víve, a helyszínről elmenekültek és a hatóság elől a közeli nádasban rejtőzködtek elfogásukig.

Ifj. ... ezen idő alatt sértetlenül hazaért.

A vádlottak együttes bántalmazása következtében a sértettek több sérülést szenvedtek.

... sértett az együttes bántalmazások következtében a fejtető bal oldalán, a fali tájékon a hajás fejbőr 10 cm-es zúzott sebét és ökölnyi duzzanattal járó bevérzését, a falsont nagyobb kiterjedésű benyomatos törését, valamint a bal könyök zúzódását szenvedte el, a koponyacsont törés és a koponyaúri sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon túli gyógytartamúak, a koponyacsont törés tényleges gyógytartama 6-8 hétre tehető, az agysérüléssel járó koponyaúri sérülés tényleges gyógytartama jelenleg nem ítélt meg. A többi sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamú.

... agysérüléssel járó koponyaúri sérülése közvetlen életveszélyes sérülés, az életveszélyes sérülés és a bántalmazás között ok-okozati összefüggés állapítható meg.

A vádlottak együttes bántalmazása az élet kioltásának szándéka nélkül ugyan, de testi sértésre irányuló határozott szándékkal történt, tudatuknak át kellett fogni az életveszélyes sérülés bekövetkezésének reális lehetőségét, mely eredmény rajtuk kívülálló ok folytán maradt el.

Id. ... sértett az együttes bántalmazás következtében jobb oldalt, az orsócsont fejének elmozdulás nélküli törését, a törés vetületében a jobb alkar csukló felüli harmadának zúzódását és a jobb csuklótájék zúzódását szenvedte el.

Az orsócsonttörés 8 napon túli gyógytartamú sérülésnek felel meg, mintegy 6 hetes tényleges gyógytartammal, a többi sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon belül gyógyuló sérülések.

... sértett az együttes bántalmazás következtében a fejtető jobb oldalán több cm-es zúzott sebét, a jobb könyök, a jobb külboka és a bal lábszár elülső részének zúzódását szenvedte el. Ezen sérülések külön-külön is és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak, a sértettet ért erőbehatások során a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli gyógytartamú koponyacsonttöréses sérülés is keletkezhetett volna, melynek elmaradása kizárólag a véletlennek volt köszönhető.

A dulakodás során a vádlottak is kisebb horzsolásos sérüléseket szenvedtek.

Fk. ... I.r. vádlott jobb kéz sérülése kerékpárral történő elesésből következett be még a cselekményt megelőzően, 2009. december 28-án az ambuláns értesítő szerint.

A fenti vádiratban az ügyész a vádlottakat 1 rb., a Btk. 170.§ (2) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés I. fordulat szerint minősülő társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetével, 1 rb. a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntetével, 1 rb. a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő súlyos testi sértés büntetének a Btk. 16. §-a szerinti kísérletével vádolta meg, melyeket mint társtettesek követtek el.

Az ügyész vádbeszédében és végindítványában a tényállás első részét (vádirat 3. oldal utolsó bekezdésében és 4. oldal 1. bekezdésében írt tényállás) kiegészítette, illetve kiterjesztette azzal, hogy arra figyelemmel, hogy minden előzmény nélkül Fk. ... közepes erővel hasba rúgta ...t és a vádlottak ezen cselekményét a közelben tartózkodó fiatalok észlelték, ... és társai, ezen cselekmény a késői órákban történt, és mind helyileg, mind időbelileg jól elkülöníthető a későbbi cselekménytől és ez alkalmas volt arra, hogy az ott lévő személyekben megbotráncolást és riadalmat keltsen, a II.-III. és IV.r. vádlottat a Btk. 271.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a./ pontjába ütköző garázdaság büntetével is megvádolta, melyet mint társtettesek követtek el.

Ezen túlmenően az ügyész vádbeszédében a tényállás részeként kívánta megállapíttatni a bírósággal, hogy ... sértett közvetlen életveszélyes sérülést szenvedett el a vádlottak együttes bántalmazása következtében, így, bár a vádirat azt tartalmazza, hogy a vádlottak együttes bántalmazása az élet kioltásának szándéka nélkül ugyan, de testi sértésre irányuló határozott szándékkal történt, tudatuknak át kellett fogni az életveszélyes sérülés bekövetkezésének reális lehetőségét, mely eredmény rajtuk kívülálló ok folytán maradt el és az írásban benyújtott vádiratban az ügyész a vádlottak mindegyikét ugyanakkor és ezzel szemben a Btk.170.§ (2) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés I. fordulata szerint minősülő társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntetével vádolta, tehát ezen bűncselekmény befejezett alakzatával, a bíróságnak végül is a Be.2.§ (2) bekezdése alapján meg kellett állapítania, hogy a vád tárgyává tett tényállás vonatkozásában a vádemelésre jogosult ügyész a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személyek, pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt kezdeményezte a bírósági eljárás lefolytatását, így etekintetben lényegileg törvényesnek minősítette a vádat ekörben is.

Az ügyész vádbeszédében azzal is kiegészítette a vádirat tényállását, hogy id. ...t ... IV.r. vádlott nem csupán többször próbálta megütni, hanem őt meg is ütötte a nála lévő lapáttal.

----- . -----

A bíróság az alábbi történeti tényállást állapította meg, azaz a vádlottak az alábbi bűncselekményeket követték el:

2009. december 29-én este a vádlottak rokoni társaságban, a ... szám alatti házban boroztak. Az elfogyasztott szeszesitaltól 22 órára ... III.r. vádlott és ... V.r. vádlott közepes fokú alkoholos

befolyásoltság állapotába került, és ittas állapotba került ... IV.r. vádlott is.

1./

A vádlottak 22 óra 06 perc körüli időben észrevették a ... kocsmából a ... úton hazafelé, a ... út felé tartó ifj. ...t és ... t. Fk. ... II.r., ... III.r. és ... IV.r. vádlottak kimentek a házból és cigarettakérés ürügyével a ... számmal egy vonalban, az aszfaltos útszakaszon, a ... szám alatti háztól áthaladva a járdán, a vízelvezető árkon, a belső füves úton, a villanyoszlop körüli füves területen 22:07:30 óra körüli időben álltak meg hárman az érkező ifj. ... és ... mellett, ezen két személy közelében. Évekkel korábban már volt nézeteltérés a két család között, ezért a ... -testvérek megálltak és ifj. ... IV.r. vádlott kérésének megfelelően átadta a nála lévő utolsó szál cigarettáját ...nek. Ezt követően az ittas állapotban lévő ... kötekedni kezdett ifj. ...ral és ...ral, megkérdezte ifj. ...tól, hogy „te vagy itt a kemény csávó ...ben?”, illetőleg a IV.r. vádlott az ifj. ... fején lévő kapucnit lehúzta, továbbá a három személy közül valaki, pontosan meg nem állapítható személy rászólt ...ra, hogy ne nyúlkaljon a zsebébe. Ezen szóváltás során kb. 22:08:35 órakor fk. ... II.r. vádlott váratlanul közepes erővel hasba rúgta ...t, aki a sérülést nem okozó rúgás következtében hanyatt esett. A további tettlegesség elkerülése érdekében a ... testvérek a helyszínről ellenkező irányban futottak el. Ifj. ... a ...-es főút felé, míg ... a ... úton felfelé, a ... út felé szaladt.

Fk. ... II.r., ... III.r. és ... IV.r. vádlottak ... után futottak, azonban őt nem érték utol. Útközben Fk. ... I.r. vádlott is csatlakozott hozzájuk. (22:08:55-kor már ... sem tartózkodott a ... úton.)

A vádlottak ezen cselekményét a közelben tartózkodó személyek észlelték is.

2./

...nak sikerült hazamennie a ... számú házba, ahol szüleit tájékoztatta a történetekről. Mivel testvére, ifj. ... nem érkezett haza, előbb telefonon próbálták őt elérni, beszéltek is vele, azonban a telefonvonal megszakadt, ezért a keresésére indultak, magukkal vitték német juhász farkaskutyájukat. ... magához vette a kutya bőrből készült, 80 cm hosszú pórázát, melynek a végén lánc volt. ... magával vitt 2 db, mintegy 50 cm hosszú és 3 cm vastag bambusz fáklyaszárat, míg ... eszköz nélkül indult el az idősebb fiát keresni.

Id. ... , ... és ... a ...-es számú főút felé indultak és amikor 22:24:00 óra körüli időben a ... útra értek, megálltak a ... számú házzal kb. egyvonalban, de attól mintegy 20-25 méterre az aszfaltos úton és ott várakoztak. Szóváltás alakult ki a ... család pontosan meg nem állapítható vádlott tagjaival, melynek során a ... család tagjaival lévő kutyát a vádlottak közül ... III.r. vádlott egy székkal megütötte, melynek következtében a belső út vonalán túl nem szaladó németjuhász kutya 22:24:45 órakor a ... úton felfelé, a ... út irányába elszaladt. A kutya elszaladásával közel egy időben id. ..., ... és ... a ... út aszfaltos úttestéről jobbra, az oszlop mögötti füves-földes területre, a belső út aszfaltos út felé eső határáig behaladtak, ennek során a ... család férfitagjai folytatták szóváltásukat a vádlottakkal, (id. ... ugyanis szóvá tette, hogy nyugodtan hazamenni sem lehet a vádlottaktól, utalva a fiai és a II.-III.-IV.r. vádlottak között előzőekben történetekre), majd onnan visszamentek a ... út aszfaltos úttestére és újra mindhárman 22:25:04-kor már ismét az aszfaltos út szélén álltak meg. (A vádlottak id. ... felvetésére indulatosan, trágár módon válaszoltak.)

Mintegy 20-25 mp elteltével 22:25:28-tól előbb id. ... (kezében az egyik bambusz fáklyaszárral) és ... (eszköz nélkül), majd mintegy 10 másodperccel utánuk, az őket csitító ... is ismételten jobbra behaladt a villanyoszlop környékén lévő füves területre és az ezzel egy időben feljűk támadólag közeledő, székkal, illetve lapáttal felszerelt vádlottakkal közöttük tettlegességre került sor, az alábbiak szerint:

a./ ... III.r. vádlott ...ra támadt, vele dulakodni kezdett, azonban őt ... a földre nyomta. Ekkor ...

V.r. vádlott sietett a sógora, ... III.r. vádlott segítségére, ... róla lehúzta és ő is kisebb erővel megpróbálta megütni, bántalmazni ...t. . Ezt követően ... III.r. vádlott, a magához vett, általa korábban kihozott székkal fejen ütötte az V.r. vádlottal dulakodó ...t , aki a földre esett, rövid időre az eszméletét is elveszítette.

b./ Ezalatt, ezzel közel egy időben ... IV.r. vádlott a magához vett lapáttal id. ... sértettre támadt, őt legalább két ízben közepes erővel a jobb karján megütötte, majd ... a dulakodás közben megfogta a lapát nyelét és azt elvette ... IV.r. vádlottól, majd a lapátot eldobta, ennek során egy ízben kisebb erővel a bambusz fáklyaszárral a fején megütötte a IV.r. vádlottat.

c./ Ezalatt/ezzel párhuzamosan ... sértett a földre került fia segítségére sietett és ahogy lehajolt a földön fekvő fiához, a sértettek eddigi bántalmazásában részt nem vett fk. ... II.r. vádlott (kb.22:26:10-től 22:26:15-ig) a magával hozott fehér színű, fémvázás konyhai székkal igen nagy erővel, a fejét lehajolt állapotban kissé fölfelé fordító ... fejét, annak bal oldalát egy ízben megütötte, melynek következtében ... sértett a földre esett, a feje vérezni kezdett és rövid időre az eszméletét is elveszítette.

d./ Ezt követően a földre került ...t fk. ... I.r. vádlott legalább egy ízben, közepes erővel, a bal lábszár zúzódását okozva megrúgta.

e./ ... kiabálni kezdett, hogy az édesanyja vérzik, ekkorra vette el a lapátot id. ... sértett ... IV.r. vádlottól és a feleségéhez sietett.

Ezt követően a vádlottak a bántalmazással felhagytak és a ... út ... szám alatti házba szaladtak be, magukkal víve a bántalmazáshoz használt két db fehér színű széket is, melyet a ... út ... szám alatti ház udvarán tettek le.

Az id. ..., ... és ..., valamint a vádlottak közötti tettelegességre 22:25:28 és 22:26:31 óra között került sor.

A vádlottak a hatóság elől a közeli nádasban rejtőzködtek el.

Ifj. ... ez idő alatt sértetlenül hazaért.

Az egyes vádlotti bántalmazások következtében a sértettek az alábbi sérüléseket szenvedték el:

... sértett fk. ... II.r. vádlott bántalmazása következtében bal oldalt, a hajas fejbőr területén a fali tájékon (homlokcsont mögött és halántékcsontról fölötti terület) kb. 10 cm-es, a test hossz tengelyével párhuzamosan futó, csaknem függőleges irányú zúzott sebét, a hajas fejbőr alatt nagy kiterjedésű, ökölnyi duzzanattal járó bevérzést, a falcsont nyílt, darabos, benyomatos jellegű törését, a koponyacsont vetületében az agyállomány nagyobb kiterjedésű zúzódását és roncsolódását és a bal könyök zúzódását szenvedte el.

A sértett fejsérülését okozó egyszeri nagy erejű erőbehatás a homlokhoz közel érte a fejet, melynek következtében a falcsont homlokhoz közeli részén, nagyjából függőleges irányú, koponyatetőig követhető törés alakult ki az erőbehatás vetületében. A sérült koponyacsont a homlokhoz közeli részén kb. 6 mm mélyen, viszonylag éles széllel a koponyaüregbe nyomódott és a falcsont tarkó felőli részén a koponyára ható külső erőbehatás miatti benyomódás miatti feszülés miatt a falcsontból egy csecsemőtenyérynyi darab kitört. Ezen kitört csecsemőtenyérynyi csontdarab körül

részben az agyállományba is behatolva, számos apró csontdarab, csontszilánk volt megfigyelhető. A falsont homlokhoz közeli, viszonylag éles szélű benyomatos törésének folytatásában jól követhető a fejtető területéig futó törésvonal. Ezen törésvonal körül már darabos koponyacsonttörés nem figyelhető meg. A kitört csontdarab következményeként a koponyán gyakorlatilag egy csecsemőtenyéri csontanyag-hiányos terület alakult ki.

A koponyacsont törés és a koponyaűri sérülés külön-külön és együttesen is 8 napon túli gyógytartamú sérülés, a koponyacsonttörés tényleges gyógytartama önmagában 6-8 hétre, az agysérüléssel járó koponyaűri sérülés tényleges gyógytartama fél- egy évre tehető. A könyöksérülés 8 napon belüli gyógytartamú.

... sértett a II.r. vádlottól elszenvedett, agysérüléssel járó koponyaűri sérülése közvetlenül életveszélyes sérülés, ezen nagyobb kiterjedésű agysérülés következményeként nagyfokú agyödéma (vizenyős agydaganat) keletkezett, mely miatt sürgős életmentő műtétet hajtottak végre a sértetten. A műtét elmaradása vagy késleltetése ... halálát okozta volna, a sértett élete tehát csak a sikeres, sürgős műtétnek köszönhető.

... sértettnél az elszenvedett koponyaűri sérülés következtében maradandó fogyatékoság alakult ki, mely többek között a jobb oldali alsó és felső végtagok csökkent terhelhetőségében, a jobb kéznél a célzott mozgások kivitelezésének a hiányosságában, mérsékelt konstruktív apraxiában (a bonyolult mozgásfolyamatok egymásutániságának tévesztése, illetve felcserélése), járásbizonytalanságban nyilvánul meg. ... munkaképesség-csökkenésének mértéke 67 %-os, a bántalmazásból eredő össz-szervezeti károsodás mértéke 60 %.

Fk. ... II.r. vádlott bántalmazása az élet kioltásának szándéka nélkül ugyan, de testi sértésre irányuló határozott szándékkal történt, tudata átfogta az életveszélyes sérülés bekövetkezésének lehetőségét, ebbe is belenyugodva bántalmazta a sértettet.

... sértett könyökHzúzódása a földre esés során is létrejöhetett.

Id. ... sértett ... IV.r. vádlott bántalmazása következtében jobb oldalt, az orsócsont fejének elmozdulás nélküli törését, a törés vetületében, a jobb alkar csukló felőli harmadának zúzódását és a jobb csuklótájék zúzódását szenvedte el.

... IV.r. vádlott kétszer ütötte meg a sértett karját, mely sérülések körül az orsócsonttörés 8 napon túli gyógytartamú, mintegy 6 hetes tényleges gyógytartammal, míg a zúzódások külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamú sérülések.

... sértett ... III.r. és ... V.r. vádlott, valamint a székkal történt leütés után fk. ... I.r. vádlott együttes bántalmazása következtében a fejtető jobb oldalának 5 cm-es zúzott sebét, a jobb könyök, a jobb külboka és a bal lábszár elülső részének zúzódását szenvedte el. Ezen sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak, azonban a sértett fejét ért erőbehatás során a ténylegesnél súlyosabb, 8 napon túli koponyacsonttörés is keletkezhett volna, melynek elmaradása kizárólag a vétetlenségnek köszönhető.

A tettegesség során ... III.r. és ... IV.r. vádlottak is kisebb sérüléseket szenvedtek el:

... III.r. vádlott a jobb térdkalács fillérnyi hámoshorzsolásos sérülését, a jobb kéz I-II-III. és IV. ujjak kézháti felszínének kisebb felületes hámoshorzsolásos sérüléseit, a jobb kézhát kisebb felületes

hámkarcolásos sérülését, a jobb könyök fesztőfelszínének csecsemőtenyérenyi hámhorzsolásos sérülését, a jobb alkar középső harmada fesztőfelszínének a hámhorzsolásos sérülését, hátán baloldalt, a középvonal mellett az I-III ágyéki csigolyák magasságában gyermektenyérenyi hámhorzsolásos sérülését, valamint bal oldalt az áll felületes hámsérülését szenvedte el. Ezen sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak.

... III.r. vádlott ezen sérülései a földre esés és ...-ral való dulakodás során keletkeztek.

... IV.r. vádlott az id. ... sértettel történt tettlegesség során a bal könyökhajlat 9x2 cm-es zúzódását, illetve a bal fülkagyló mögött a csecsnyúlvány területének kisebb zúzódását és felületes hámfosztásos sérülését szenvedte el. Ezen sérülések külön-külön és együttesen is 8 napon belüli gyógytartamúak. A bal könyökhajlaton leírt zúzódás a lapátnak a kézből történő kicsavarás során, míg a bal fülkagyló mögött leírt kisebb zúzódás és felületes hámfosztás id. ... kis erejű ütése során keletkezett.

(Fk. ... I.r. vádlott jobb kéz V. kézközépcsontján mintegy 40 fokos tengelyeltéréssel és elmozdulással járó törése a vád tárgyává tett cselekményt megelőzően keletkezett).

II.

A bíróság a tényállást a vádlottak vallomása, ... , id. ... , ... és ifj. ... sértett tanúk, fk. ..., ... , fk., ... , ..., ..., ..., gyk. ..., fk. ..., ..., id. ...né, ... és ... tanúk vallomása, a ...i Rendőrkapitányság hivatalos feljegyzése és rendőri jelentése, a helyszíni szemle jegyzőkönyve és annak fényképmelléklete, valamint a bűnjeljegyzék, a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság feljegyzése, a nyomkövetési jegyzőkönyv, a házkutatási és lefoglalási jegyzőkönyvek, gyk. ... telefonjával készített hangfelvétel, illetve annak tartalma, a Vodafone Zrt. adatszolgáltatása, a ...i térfigyelő kamera felvételei, a ...ra, id. ...ra és ...ra vonatkozó, nyomozati és tárgyalási szakban beszerzett orvosi iratok, dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő nyomozati szakban adott előzetes szakvéleménye, tárgyalási szakban adott kiegészítő szakvéleményei (I.-III.-IV.r. vádlott vonatkozásában is), dr. Juhász Tamás és dr. Béla Árpád igazságügyi elmeorvos szakértői véleményei, dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő és Molnár Ferenc igazságügyi nyomszakértő tárgyalási szakban adott egyesített szakvéleménye, Karácsony József igazságügyi informatikai szakértő szakvéleménye, Fényes Péter igazságügyi médiatechnikai szakértő szakvéleménye, a bűnügyi priusz és az előzményi iratok, a vádlottakról az őrizetbe vételük estéjén készült fényképfelvételek, I. és II.r. vádlottra vonatkozó környezettanulmányok és költségjegyzék adatai alapján állapította meg.

----- . -----

A tényállás személyi részében írtakat a bíróság az adott vádlott vallomása, I. és II.r. vádlott vonatkozásában a környezettanulmány adatai, valamint a vádlottak elmeállapotára vonatkozó megállapításokat a bíróság dr. Béla Árpád igazságügyi elmeorvos szakértő és dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő elmeszakértői véleményei (I.r.vádlott vonatkozásában II/1249-1255., II.r. vádlott vonatkozásában III/1401-1407., III.r. vádlott vonatkozásában III/1517-1523., IV.r. vádlott vonatkozásában III/1677-1681. és V.r. vádlott vonatkozásában III/1807-1811. oldal), illetve ezen szakértők tárgyalási előadása alapján állapította meg. Az I. és II.r. vádlott speciális

személyiségjegyeire vonatkozóan tett megállapításokat pedig dr. Béla Árpád igazságügyi elmeorvos szakértő szintén tárgyaláson tett előadásai alapján. Az elmeorvos-szakértő részletesen megindokolta, hogy miért csak ... III.r. vádlottnál állapítható meg a beszámítási képesség enyhe fokú korlátozottsága, míg I. és II.r., valamint a további vádlottaknál nem, a vádlottak elmeállapotára vonatkozó megállapítások vonatkozásában a bíróság tehát mindenben támaszkodott és elfogadta a tényállás megállapítása alapjául az igazságügyi elmeorvos szakértői véleményben, illetve a szakértők tárgyalási előadásában előadottakat, foglaltakat.

Az egyes vádlottak előéletére vonatkozóan az adatokat a bíróság a bűnügyi priusz, illetőleg különösen ... IV.r. vádlott vonatkozásában a csatolt előzményi iratok alapján állapította meg.

A bíróság a történeti tényállásának mindkét pontjában foglaltakat a bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelése alapján állapította meg, melynek során vizsgálta az egyes vádlottak és tanúk szavahihetőségét is, az egyes személyi bizonyítékokat (vádlotti és tanúvallomások) összevetette a rendelkezésre álló tárgyi bizonyítékokkal (mobiltelefonnal készült gyakorlatilag hangfelvétel, térfigyelő kamera képfelvétele, illetőleg az egyes sértetteken és vádlottakon keletkezett sérülésekből levonható, az orvosi iratokban és az igazságügyi orvosszakértő szakvéleményeiben és tárgyalási előadásában, valamint a nyomszakértő által az egyesített szakvéleményben leírtak és tárgyaláson előadottak alapján levonható következtetésekkel).

A bíróság mindkét tényállási pontban írtakat mérlegeléssel állapította meg és a bizonyítékok részletes értékelése előtt az alábbi általános megállapításokat kívánja tenni:

Az ügyészi perbeszédben foglalt pontosításokkal a bíróság álláspontja szerint a vádiratban foglaltak alapvetően megfelelnek a Be. 2. § (2) bekezdésében írt ún. törvényes vád minimális feltételeinek.

A vádelv követelményeit szem előtt tartva a bíróság azt vizsgálta, hogy megtörténtek-e a vádban leírt események és úgy történtek-e meg, ahogy azt a vád tartalmazza. Alapvető jelentősége volt annak, hogy az egyes vádban leírt események milyen sorrendben, mennyi idő alatt történtek meg. A vád tárgyává tett bántalmazásra térbelileg hol került sor és ez alapján a bíróság által megállapított tényállás alapján is szükségessé vált a vádiratban leírt tények pontosítása, és meg kellett állapítania a bíróságnak azt is, hogy részben nem úgy történtek és nem olyan eszközzel az egyes ténybeli történések, ahogyan azt a vádirat tartalmazza.

Az egyes személyi és tárgyi bizonyítékok sorában alapvető jelentősége volt a térfigyelő kamera felvételének (ezt a bíróság a későbbiekben részletesen értékelni fogja), mely alapján előzetesen az alábbi megállapítások tehetők:

1./

Az ügyészi állásponttal egyezően élesen elkülönült egymástól a tényállás 1./ és 2./ pontjában írt eseménysor, a második eseménysorra időben mintegy 15-16 perccel később elkülönülten úgy került sor, hogy ezen második eseménysor későbbi megvalósulásáról az első eseménysor alatt, az abban érintett vádlottak, de a további váddal érintett vádlottak sem tudhattak, hogy az be fog következni, nevezetesen, hogy a ... család három tagja egyáltalán meg fog jelenni a vádlottak ..., ... út ... számú ház előtti, de attól térben mintegy több 10 méterre futó ... úton.

2./

A térfigyelő kamera felvétele alapján az is pontosítható volt, hogy nem arra került sor, hogy a ... út aszfaltos burkolatán, úttestén érkező ... család tagjait rövid szóváltás után a vádlottak úgymond

lerohanták, hanem ezen 2./ tényállási pontban írt eseménysor is időbelileg két eseménysorra bontható. Az első eseménysor első része gyakorlatilag 22:24:08-tól 22:25:04-ig tart, amikor is az aszfaltos úton, a ... út felől érkező, a tanúvallomások alapján egyértelműen beazonosítható személyek, a ... család három tagja, id. ... , ... és ... érkeznek a ... főút felé lassan a ... úton és megállnak és várakoznak több 10 méterre a vádlottak ... út ... szám alatt található házatól az aszfaltos út úttestén. Fontos momentum az is ekörben, hogy 22:24:45-től a velük érkező kutya már elhagyja a vád tárgyává tett helyszínt.

Ezzel közel egy időben a ... család három tagja behalad a vádlottak háza felé, a ... út ... szám elé, a villanyoszlop környékén lévő füves területre, de onnan néhány mp elteltével mindhárman visszamennek a ... út aszfaltos úttestére úgy, hogy őket oda senki nem követi. Ezt követően több mint 20 mp-ig ott várakoznak, majd 22:25:28-tól 22:26:31-ig tart a tulajdonképpeni, tettelegességgel érintett eseménysor. Ennek során a ... család két tagja is (tanúvallomások és a vádlotti vallomások alapján két férfi tagja) beszalad a villanyoszlop körüli füves-földes területre és mintegy 10 mp elteltével egy harmadik személy (a tanúvallomások alapján csakis ... lehet) követi őket oda és az események ezen része gyakorlatilag 1 perc alatt történik meg azzal, hogy a vádlotti mozgások az éjszakai sötétség és a villanyoszlop lámpájának (mint fényforrásnak) az elhelyezkedése, illetve a térfigyelő kamera távoli helye miatt a kamera felvételén pontosan nem látszanak.

Előzetesen is megállapítható tehát, hogy a tulajdonképpeni időbeli szempontból elkülönítve három eseménysor állapítható meg, azaz a vádbeli történések három szakaszra oszthatók.

3./

Előzetesen arra is szükséges a bíróság álláspontja szerint hivatkozni a bizonyítékok értékelését megelőzően, hogy több ponton pontosításra szorult a vádiratban írt tényállás, szoros összefüggésben az eseményekkel. Ekörben elsősorban azzal, hogy a sértettek, azaz id. .. , ..., és ... „összetalálkozása” a vádlottakkal miként történt. Ez az „összetalálkozás” ugyan nyelvtani értelemben tény, de fontos volt rögzíteni azt, hogy ez milyen térbeli és időbeli körülmények közepette történt meg, ugyanis a vádiratban foglalt „összetalálkozás” fogalmával szemben a vádlottak és a sértett ... család közötti verbális kapcsolatfelvételre több 10 méteres távolságból került sor és az első térbeli közelítést követően ismételt az aszfaltos útra nyilvánvalóan sértetlenül a három sértett visszament, majd a tényleges tettelegességre (második eseménysor második része) ismételt úgy került sor, hogy a ... család tagjai is elhagyták az aszfaltos utat és a villanyoszlop környékén, a füves-földes részen (ahol később ...t földön fekvő állapotban a mentősök és a rendőrök megtalálták), került sor a vádlottakkal való fizikai kapcsolatra.

4./

Ekörben végezetül előzetesen kíván hivatkozni a bíróság arra is, hogy a vádiratban foglaltakkal szemben az egyes bizonyítékok egyenként és összességében történt értékelése során a bíróság nem értett egyet azon ügyészi állásponttal, mely szerint valamennyi vádlott bántalmazta volna együttesen valamennyi sértettet, ellenkezőleg, az események igen rövid idő alatti történésére is figyelemmel el lehetett és el is kellett különíteni az egyes vádlottak részéről különböző sértettek felé történt fizikai tettelegességet.

----- . -----

A bizonyítékokat a bíróság a tényállás egyes pontjaiban írtak szerint az alábbiak szerint értékelte:

I.

/ A tényállás 1./ pontjában írtakkal kapcsolatban:

Ekorben a bíróság a vádlottak ezen tényállásra vonatkozó vallomásait, ifj. ... és ... vallomásait, ... és ... , ... , fk ..., fk. ... és fk. ... tanúk vallomását, közvetett vallomásként, bizonyítékként ... és id. ... vallomását, valamint a térfigyelő kamera felvételét értékelte az alábbiak szerint:

Fk. ... I.r. vádlott - bár őt ezen 1./ pontban leírt tényállással kapcsolatban az ügyész semmilyen bűncselekmény elkövetésével nem vádolta - , az első vallomásában akként nyilatkozott, hogy az édesanyja beteg volt, orvost hívni és cigarettát venni indult el, amikor a ... úton szembe jött vele a két ... gyerek és még egy valaki, majd köszönt nekik, mire őt ... tenyérrel arcon csapta, nem szóltak semmit, megrúgták és az idegen gyerek őt földre lökte.

... lábát látta a földön fekvő, ő rúgta meg egyszer bordánál és a másik gyerek is és a hátában egy nagy ütést érzett. Jött egy autó, ezért abbahagyták a bántalmazását, majd sikerült elfutnia, a házig futott, de nem tudott beszaladni, mert már azt látta, hogy az utca végén jött ..., az apja és az a gyerek, aki őt korábban megütötte, majd azonnal őt körbeállták, minimum hárman őt ütötték-verték, ahol érték, ököllel, tenyérrel, próbált védekezni, földre került és kiabált.

Folytatólagos vallomásában, 2009. december 31-én ekörben nem nyilatkozott, majd 2010. január 1-jén a nyomozási bíró előtt sem.

A 2010. február 24-i kihallgatásán már nem tartotta fenn ekörben tett korábbi vallomását. Előadása szerint úgy történt, hogy cigarettát kért ...éktől, azaz két személytől az anyukája háza előtt. Ha jól tudja, ...vel ott volt ... és ..., de ezt utólag tudta meg otthon, ... nem volt ott, petárdázni volt ...val (gyk. ...) és ...nal (fk...), valamint ...vel (fk. ...) és ... (...) nevű lánnyal és ...val (fk...), aki nem ...i. Bejöttek hozzájuk, hogy adjon tüzet a petárdázáshoz és kiment velük petárdázni, a mozi mellett voltak. Ekkor elszaladt mellette valaki, ... és látta, hogy bemegy ...hoz (... és ...). ...t magas, szőkés-barna hajú, kb. 27 éves személynek írta le, olyan idős, mint bátyja, számítógéppel foglalkozik. Az I.r. vádlott előadta, hogy ezután nem sokkal szaladtak ... után a bátyjaék, és, de jött még ... is, a sógora. Ahogy odafordult, a petárdát ijedtségében ... után dobta. kiabált ... után, hogy ha megfogja, akkor megfogja baszni és közben vette le magáról a ruhát, nagyon ittas volt bátyja. I.r. vádlott szerint a megbaszás azt jelentette, hogy nagyon megverte volna. ... és ... meg visszakiabált I.r. vádlott szerint, hogy ő meg hívta a rendőrséget.

...nal való, 2010. május 31-i szembesítésen előadta, hogy lejött ...be, elfogyott a pia, lementek, majd jött ... és ... kértek tőle ...ék cigit, majd összeverekedtek, de ő ezt nem látta. Feljöttek hozzájuk (... , ... és) majd ezután telt el egy fél óra.

2010. május 31-i folytatólagos kihallgatásán I.r. vádlott előadta, hogy a ... keresztapja lejött, akkor szabadult és ittak, ... is és elmentek piát venni. Akkor jött lefelé ... , kért egy cigit, azt nem tudja, hogy adott-e ... , de ... is ott volt és akkor valakik összeverekedtek ...ral. A sértettek segítségért kiabáltak és hazaszaladtak, a sértettek ...hoz mentek be, utána hazamentek. Ezt követően a nyomozás során érdemi vallomást nem tett az I.r. vádlott.

I.r. vádlott a tárgyaláson, 2010. október 11-én a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban azt adta elő, hogy a cigikérésből kezdődött az egész, de ezt csak hallotta, nem látta, elmondták neki, hogy volt, ő nem szaladt egyik gyerek után sem. ... kért cigit ...ól, de onnantól nem látta, hogy verekedtek, mert bement a házba. Nyomozati vallomásának ekörbeni felolvasását követően úgy nyilatkozott, hogy ezen tárgyalási vallomását tartja fenn ekörben.

Fk. ... II.r. vádlott a tényállás 1./ pontjában írt cselekményben sem a nyomozás során, sem a tárgyaláson büntetőjogi felelősségét nem ismerte el.

Fk. ... II.r. vádlott a tényállás 1./ pontjában írt, terhére rótt cselekménnyel kapcsolatban a nyomozás során gyanúsított kihallgatásai során érdemi vallomást nem tett, a nyomozás során szembesítéseken nyilatkozott ekörben.

A ...-ral 2010. június 1-jén történt szembesítésekor úgy nyilatkozott, hogy ő az egészet az ablakból látta, ... től cigit ... , ... és ... kért. Ő ki akart menni a házból segíteni, elhúzni onnan a bátyjaékat és az anyukája nem engedte ki, ő a ...ékkal történt verekezésben nem vett részt.

Ekörben ... III.r. vádlottal történt, 2010. május 27-i szembesítésen úgy nyilatkozott, hogy ő cigit senkitől nem kért és az oldalába sem rúgott.

Fk. ... II.r. vádlott sem fk. ... I.r., sem ... IV.r., sem pedig ... V.r. vádlottal történt szembesítésen nem nyilatkozott a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban.

Tárgyalási szakban a 2010. október 11-i tárgyaláson ekörben a II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy jöttek hazafelé a bátyjaék, , ... és ... részek voltak, ...t a felesége nem akarta kiengedni, erre megverte őt is. Mentek lefelé, meglátta a gyereket ... , látta, hogy jött a két gyerek, itt mentek a bátyjaék, ott meg a két gyerek (ezt mutatta is a II.r. vádlott), odamentek hozzájuk, kértek cigit, nem adott nekik az egyik, erre mellbe rúgta az egyiket, ... mondott is nekik valamit, erre két irányba szaladtak el a testvérek és nem érték utol őket ...ék. II.r. vádlott a tárgyaláson előadta, hogy saját szemével látta, hogy mellbe rúgta a fiatalabbat. Nem ő rúgta meg, nem ő kért cigit és nem szaladt egyikük után sem és ... sem volt ott.

... IV.r. vádlott vallomását követően ekörben II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ő nem ment ki a cigi után és a sértett is mondta, hogy nem ment ki és nem támadta meg, ő nem volt ott, mikor a cigit kérte. Az elrendelt szembesítésén is fenntartotta ezt a vallomását, hogy nem rúgta meg ...t .

... III.r. vádlott az első, 2009. december 30-i gyanúsított kihallgatásán a ... - ... család között történtek 1./ tényállási pontjában írt részével kapcsolatban akként nyilatkozott, hogy talán bátyja (IV.r. vádlott) elküldte a ... nevű testvérét borért és legnagyobb fia elment vele este 8-9 óra felé és mintegy 10 perc múlva hozták is a bort. ... IV.r. vádlott fia, ... szaladva jött be a lakásba, hogy az ...t (I.r.vádlott) meg akarják verni. Ekkor kiszaladtak ő, ..., ... és az anyukája is odaszaladt. Több helyi lakos is kint volt az utcán és a házaik előtt és ahogy kiszaladtak, kint mondta a ..., hogy a ... meg egy másik gyerek (fekete hajú férfi) akarják megverni az ...t. A két gyerek ott is volt, tőlük úgy 10-12 méterre a járdán álltak az édesanyja ablaka előtt. Mielőtt kiszaladtak, hallottak valami üvegcsörömpölést, és mikor kiszaladtak, akkor látták csak, hogy az anyja ablaka ki van törve.

Az ott tartózkodó két személy (az ... nevű, ... becenevű és a ... nevű, „...” becenevű férfi) mondták, hogy a két gyerek, azaz aék törték be kövel az előbb. ... (I.r. vádlott) közben beszaladt az elkerítetlen közös udvarukba és ... csak annyit mondott, hogy állítsák le a testvérüket ...t, mert mindig az anyját szidja. Azt is mondta, ha nem állítják le, akkor picsán fogja rugdosni úgy, hogy nem ismernek rá, ezt szó szerint így mondta, biztos ezért is jöttek oda a III.r. vádlott szerint. Ők annyit mondtak nekik III.r. vádlott előadása szerint, hogy jól van, majd beszélnek vele, leállítják, nem kell egy kisgyereket megverni, utána ...ék elszaladtak.

Kérdésre a III.r. vádlott kifejtette, hogy ekkor az ő részükről támadás, szóbeli szidalmazás, fenyegető fellépés vagy kergetés nem történt, irányukban csak anyukájuk beszélt velük nagyon csúnyán, és hogy miért szaladva mentek el, arról fogalma nincs. Ezt követően ők is bementek, más ekkor nem történt.

A 2010. február 23-i folytatólagos kihallgatásán úgy nyilatkozott a III.r. vádlott ekörben is, hogy amit eddig a hatóságnak elmondott, az nem igaz, korábban tett vallomásait visszavonja és most elmondja az igazat a hatóságnak.

A tényállás 1./ pontjával kapcsolatban a vád tárgyává tett cselekmény megtörténte ekkor nem tett érdemi vallomást a III.r. vádlott.

A ...-ral 2010. június 1-jén történt szembesítés során nyilatkozott ekörben akként a III.r. vádlott, hogy a ... által elmondottak (cigikérés) valójában úgy történtek, de ő is (III.r.vádlott) ott volt. A nek adott ... bátyja egy cigit, és a ... meg megrúgta egyszer ...t az oldalán, a meg megindult a bátyja felé és így elkezdtek szaladni. Ő is utánuk szaladt, de elesett, így nem tudott tovább szaladni, mivel ittas állapotban is volt. Majd ők hazamentek és úgy 8 percre rá kb. jöttek vissza és kiabáltak be.

A 2010. június 26-án ... V.r. vádlottal történt szembesítése során ekörben a III.r. vádlott azt adta elő, hogy elsőnek kimentek cigit kérni és kértek cigit a ...tól, ezt ...vel (IV.r. vádlott), ...kal (II.r.vádlott), ...dal (I.r. vádlott) és ...nal (V.r. vádlott) csinálta. A kérésre ...ék adtak cigit elsőre, de ... megütötte a cigiadás után a szőke hajú ... gyereket, majd mindkét ... gyerek elszaladt és ők utánuk szaladtak. ... is szaladt velük, de nem tudták őket elkapni. ...ék hazaszaladtak, így ők is bementek anyukájuk házába, majd 8 perc eltelte után jöttek vissza ...ék édesanyja háza elé.

A fk. ... II.r. vádlottal 2010. május 27-én történt szembesítésen akként nyilatkozott ... III.r. vádlott, hogy ... kiment cigit kérni ...vel és ő (III.r. vádlott) ment utánuk. ... megállította a két ... gyereket az utcán a házukkal szemben, kértek tőle egy szál cigit és adtak is egy szálát. ... is kért egy szál cigit, de ők el akartak menni és ... oldalba rúgta a szőke hajú gyereket, erre a két ... elszaladt, ők utánuk szaladtak, de nem sikerült megfogni őket és ők hazamentek.

A fk. ... I.r. vádlottal 2010. május 31-én foganatosított szembesítés alkalmával az 1./ tényállási ponttal kapcsolatban ... III.r. vádlott azt a vallomást tette, hogy kért egy szál cigit a szőke hajú ... fiútól, így az adott is egy szál cigit ...nek és így kért a ... is. ...nak már nem tudott adni, mert elfogyott a cigije, így ... oldalba rúgta, erre ők elszaladtak, ők meg utánuk, ekkor ő volt ott, meg ... meg ... és ... is ott volt. Elszaladtak a sértettek és ők is hazamentek anyukájuk házába.

...vel 2010. június 1. napján történt szembesítés alkalmával III.r. vádlott ugyancsak azt adta elő, hogy a verekedés egy cigiből kezdődött, kértek egy szál cigit, amit kaptak is, így ... is kért a ... gyerektől cigit, aki nem tudott már adni, erre ... oldalba rúgta a szőke gyereket. Ő (III.r. vádlott), ... és ... a szőke gyerek után szaladtak, de nem bírták utolérni. Miközben szaladtak, ő elcsúszott, elesett és ettől sérült meg a könyöke. A sértettek így el tudtak előlük szaladni, ők meg hazamentek és bementek anyukájuk házába és megnézték a kezét, majd ezt követően jöttek vissza a sértettek.

Tárgyalási szakban, 2010. október 11-i vádlotti kihallgatása során a III.r. vádlott akként nyilatkozott, hogy előzmény nem volt ezen napon, ő nem találkozott a két ... fiúval, és ő nem kért cigit sem tőlük (24. számú tjkv. 15. oldal, utolsó bekezdés 3. mondat). Ugyanezen tárgyaláson (24. számú tjkv. 17. oldal 4. és 6. bekezdés) III.r. vádlott a nyomozati vallomásainak felolvasását követően akként nyilatkozott, hogy azt nem tartja fenn, azt tarja fenn, amit a tárgyaláson elmondott. Ekkor is tagadta, hogy a cigikérésben részt vett volna.

... IV.r.vádlott a tényállás 1./ pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban a 2009. december 30-i gyanúsított ki hallgatásán azt adta elő, hogy az italozás során kiment WC-re a házból ...kal és

amikor kiért a házból, látta, hogy az utcában jön felfelé a házuk irányába ... és egyik haverja, akit nem ismer, ez fekete kabátban volt. Amikor a házuk elé értek, ő ...tól kért egy szál cigit, amit meg is kapott tőle, majd ekkor megfordult és befelé indult vissza a házuk irányába. A házból viszont szaladt ki ..., szembetalálkozott vele, ... és ... is, még szólt is nekik, hogy mit akartok tőlük, hagyjátok őket békén. A IV.r. vádlott be akart menni a házba, de ekkor ... t mellbe rúgta, aki felugrott a földről és elkezdett szaladni hazafelé. Ő kiabált ...nak, hogy hagyja őt békén, ne menjen utána, ... és ... szaladt ... után és ő is utánuk futott, kiabált, hogy hagyják békén, jöjjenek vissza. IV.r. vádlott előadása szerint ...ot az utcában lévő kanyarulatban található villanyoszlopnál utolérte és adott neki egy nyakast, majd innen visszafordult hazafelé és bement édesanyjához és mondta neki, hogy a fia, ... verekedik.

Kérdésre előadta, hogy cigikéréskor ... is odament vele ...ékhoz, de ő nem beszélt semmit, csak állt mellette és amikor indult volna a IV.r. vádlott a házba befelé, akkor jött vele szembe a házból ... és neki mondta, hogy hagyja békén, mire azt válaszolta, hogy neki beszélni kell ... ral.

Előadta még kérdésre ... IV.r. vádlott, hogy ... felfelé szaladt abba az utcába, ahol lakik, a másik vele lévő, fekete kabátos a ... út irányába szaladt el. ... jobb lábával egyszer rúgta meg mellkason, tele talppal, ettől ... hanyatt a földre esett, de mindjárt fel is ugrott. Nem látta a IV.r. vádlott, hogy megütötte-e magát az eséskor, mert gyorsan felugrott és gyorsan el is szaladt. Kérdésre kifejtette a IV.r. vádlott, hogy az ő háza előtti útszakaszon, a villanyoszlop közelében esett a földre ... és a rúgástól beleesett abba az árokba, de ez nem olyan mély árok, inkább olyan vályúszerűség. Ahol utolérte ... testvérét és visszafordult, kb. 200 méterre van a házuktól. Talán még egy perc sem volt, mikor odaért édesanyja házához, mert lefelé is futva ment és tolta maga előtt ...ot.

IV.r. vádlott, miután ... színes igazolványképét elétárta a nyomozó, akként nyilatkozott, hogy akit ő ...ként ismer és akiről beszélt, hogy iskolatársak voltak, az ... , nem pedig a ... és a vallomása eddigi részében is róla beszélt, tehát ...ról. Azt megmondani nem tudta, hogy ... miért rúgta mellkason ...t .

A ...ral 2010. június 1-jén történt szembesítéskor a tényállás 1./ pontjában írtakkal kapcsolatban kifejtette ... IV.r. vádlott, hogy ... elmondásának megfelelően valóban megtörtént a cigikérés, de ő egyedül ment át ...ékhoz, ahogy jöttek, normálisan kért tőlük egy szál cigit, azaz ...tól és a vele lévőktől és kapott is egy szál cigit és gyújtót is. Ő elfordult tőlük, be akart menni vissza a lakásukba, ekkor szaladt ... , ... és ... megrúgta ... , aki el is esett a rúgástól, ha jól emlékszik.

Felállt és akkor elszaladtak ... bátyja után, ... pedig ... után szaladt, de már ... utolérni nem tudta, a péküzem előtt megállt ... , ő (IV.r. vádlott) ekkor érte utol ...ot és ahogy mondta is, két pofont adott neki, hogy miért kellett ezt csinálni.

A fk. ... II.r. vádlottal ugyancsak 2010. június 1-jén megtörtént szembesítésen is elmondta a IV.r. vádlott, hogy egy szál cigit kért ...tól és kapott is, tüzet is, majd elfordult tőle. Amikor kapott egy szál cigit, ... kisebb ütéssel megütötte ..., aki erre elszaladt nagy előnnyel.

... felment az útkereszteződésbe, ahol ő ment utána és megütötte ...ot, hogy ne csinálja ezt és hazavitte.

IV.r. vádlott ugyancsak 2010. június 1. napján ...nal (V.r. vádlott) megtörtént szembesítés alkalmával is hasonlóan adta elő a történeteket, azaz, hogy cigikérés közben ... megrúgta az oldalában ... , majd miután ... után szaladt, őt felelősségre vonta, és meg is ütötte, hogy ezt miért tette.

Az ugyanezen napon ... III.r. vádlottal fogatosított szembesítés alkalmával is azt adta elő ... ,

hogy ... nem jól emlékszik a dolgokra, mert a sértettől, ... tól ő kért cigit és ment oda hozzá, kapott is, akkor semmi probléma nem volt, tüzet is kapott. Majd ahogy meggyújtotta a tüzet, pár lépésre elment a ...tól, ekkor szaladt oda ... és se szó, se beszéd, ... megrúgta, ezt követően ... követte ...ot. Ekkor ... felállt a földről és elfutott, ... után futott, ... pedig testvére után, majd ő ment ... után, utol is tudta érni a péküzemnél és kapott tőle két pofont, hogy miért rúgta oldalba ... , majd hazavitte őt.

A 2010. június 2-án fk ... I.r. vádlottal történt szembesítésen már vallomást nem tett ... ekörben sem.

Tárgyalási szakban, 2010. október 11-én az 1./ tényállási ponttal kapcsolatban ... IV.r. vádlott lényegileg fenntartotta nyomozati vallomását, ekkor is előadta, hogy a cigikérésnél nem tudja, hogy ... miért rúgta meg a magasabbik ... gyereket, a szökét. Ekkor előadása szerint nem látta pontosan, hogy hogy volt, mert épp megfordult, csak látta, hogy felugrik a földről és elszalad. Előadta, hogy egy szál cigit kért ... , de nem tudott neki adni, mert az utolsó szálát neki adta ..., nem volt neki több, ekkor érkezett ... és ő is csinált valamit, de ezt nem látta. A két ... gyerek elszaladt, mind a kettő más irányba, ... szaladt a szőke után, ő ... után, megállította, hogy ne szaladjon, míg a másik ... testvér után. ... után szaladt, de nem érte őt utol, mert megállította ...ot, nem akarta, hogy konfliktus legyen.

... IV.r. vádlott fk. ... II.r. vádlottal ezen a tárgyalási napon megtartott szembesítésen is fenntartotta, hogy amikor kért cigit, akkor odajött ... és lerúgta a ... gyereket. Biztos, hogy ... rúgta meg és leesett a földre a gyerek.

... V.r. vádlott a tényállás 1./ pontjában írt cselekmény kapcsán a nyomozás során először a 2010. január 19-i kihallgatásán nyilatkozott, mely szerint az italozás során ...hez (...) mentek le, ott haraptak valamit, majd amikor indultak hazafelé, ... (...) is jött vele és ahogy a házuk felé mentek, a ... úton kiabálást hallottak és valaki mondta, hogy ...ék verekednek. Elindultak ...vel a kiabálás felé és a többiekkel a mozi előtt találkoztak, ami most már le van rombolva, nagyjából a ... út és a ... út kereszteződésében. A többiek, ... , ... és ... a ... útról jöttek a pékség felől, velük nagyjából a kereszteződésben találkoztak. Ők annyit mondtak nekik, hogy verekedtek ...val, többet nem mondtak.

A 2010. május 25-én id. ...ral történt szembesítése során úgy nyilatkozott, hogy amikor legelsőnek volt cirkusz a fiaival, akkor ő nem volt ott, nem tudja, hogy ez miből keletkezett, talán cigit kértek tőlük, de hogy a rokonságából ki volt ott, azt nem tudja, mert nem volt ott. A sógorai neki csak annyit mondtak, hogy verekedtek id. ... fiaival.

A 2010. május 25-én fk. ... II.r. vádlottal megtartott szembesítésen is úgy nyilatkozott az V.r. vádlott, hogy amikor ...ék cigit kértek ...éktől, amikor először összeverekedtek velük, akkor ő nem volt ott.

Fk. ... I.r. vádlottal 2010. május 31-én megtartott szembesítésen is úgy nyilatkozott, hogy ő nem volt ott az 1./ tényállási pontban írt cselekménynél, neki ... IV.r. vádlott annyit mondott, hogy verekedtek a ...ékkal és utána mentek be anyósáék házába.

A ... IV.r. vádlottal 2010. június 1. napján megtartott szembesítésen is ekként nyilatkozott ... V.r. vádlott, hogy ő nem volt ott, amikor volt a cigiátvétel.

A 2010. május 26-án ... III.r. vádlottal fogatosított szembesítésen is úgy nyilatkozott (... III.r

vádlottal ellentétesen - aki úgy emlékezett, mintha ... is ott lett volna a cigikérésnél, de ebben nem 100 %-ig biztos -), hogy a cigiátvételnél nem tartózkodott ott ...ékkal.

Tárgyalási szakban is ... úgy nyilatkozott, hogy a cigikérést nem látta, nem is volt a közelben, amit ekörben tud, azt a vádiratból tudja, illetve a sógorai elmondásából. (24. számú tjkv. 31. oldal utolsó, 32. oldal 1. és 2. bekezdés).

A tényállás 1./ pontjában történtek megállapítása során a bíróság bizonyítékként értékelte ifj. ... tanú vallomását is.

Ifj. ... tanút a cselekményt közvetlenül követően, 2009. december 29-én éjjel előtt hallgatták ki a ...i Rendőrkapitányság részéről és röviden annyit nyilatkozott, hogy a ... úton hazafelé tartottak az öccsével, 1, amikor három személy őket megállította, az egyikről tudja, hogy ... gyerek, a másik kettőről úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri. A ... gyerek kért tőle egy cigit, nála pont egy szál volt, azt oda is adta, majd az általa ismert ... gyerek rászólt az öccsére, hogy ne nyúljon a zsebébe és az egyik, számára ismeretlen személy egyszer hasba rúgta az öccsét, aki el is esett. Azt nem tudja, hogy miért rúgta meg, nem mondtak semmit. Ő szólt az öccsének, hogy futás, az öccse hazafelé, ő pedig a ... út felé szaladt. Előadása szerint a ... gyereket felismerné, a másik kettőt talán, de ez nem biztos. Őt nem bántotta senki és ő sem bántott senkit.

12 nappal később a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon részletesebb vallomást tett korábbi vallomásával egybehangzóan, előadása szerint a ... kocsmában italt fogyasztottak, majd gyalogosan tartottak hazafelé a ... úton a ... út felé, ahogy átmentek a ... úton, 22 óra 5 percet mutatott az órája. Nagyjából a ...ék háza környékén járhattak, amikor azt vette észre, hogy három személy jön feléjük, és a három személy megállt öccse és ő előtt.

Ifj. ... előadta, hogy vele szemben ... , akit a falu csak ...nak ismer, állt meg, arcáról és hangjáról egyértelműen felismerte őt, a másik két személyre különösen nem figyelt. A másik két személlyel kapcsolatban előadta, hogy a ... család két tagja volt, mind a kettő férfi volt, az egyikük magasabb volt ...tól, vékony testalkatú, a másik pedig alacsonyabb és vékony arcú és vékony testalkatú is, elképzelhető, hogy őket felismerné. Miután a nyomozó ... , ... , ... , ... és ... fényképeit elétárta, egyértelműen felismerte ...t, ...t, míg a fényképen látott arcok alapján a másik két személy vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy az egyikük ... , a másik pedig ... lehetett, de ebben nem biztos.

Előadta a tanú tehát, hogy ... és két társa a házuk felől bejött eléjük oldalról és megállították őket, ... előtt állt meg nagyjából egy karnyújtásnyira, a másik két személy pedig az öccsével szemben, ők hárman tőle jobbra helyezkedtek el, az öccse egy kicsit hátrább, mögötte helyezkedett el. ... cigarettát kért, ő mondta, hogy egy szálát tud adni, mert annyi van a dobozban, azt átadta ...nak (IV.r. vádlott), és közben ... odaszólt ...nak, hogy vegye ki a kezét a zsebéből, majd átadta ...nak a cigit. Ő elkérte a gyújtóját, amit oda is adott neki. A cigi és a gyújtó átadása közben a fején lévő kapucnit letolta a fejéről és arról érdeklődött, hogy ő e a menő csávó ...ben. Az öccse válaszolt helyette, mert mondta, hogy már nem ...i. Közben látta ifj. ... , hogy felemelkedik egy láb, majd egyenesen kirúg az öccse felé, mire oldalra fordult, annyit látott, hogy az öccse a földön fekszik a hátán, majd gyorsan feláll. Akkor csak annyit mondott neki, hogy futás, mert nem akart verekedést. Ő a ... út felé, öccse pedig a ... út felé szaladt. Pár lépés után visszafordult és azt látta, hogy utána senki sem szalad, de az öccse után hárman szaladtak és már majdnem a ... úti kereszteződésnél jártak és látta, hogy ...nak van előnye, jól fut a fiú. Az utcán ekkor nem látott kint senkit sem.

Ifj. ... tanú a tárgyaláson is fenntartotta a nyomozati vallomását, azt annyival egészítette ki a

nyomozati vallomásával megegyező vallomásában, hogy egyértelműen ... kötekedni kezdett vele, kóstelgatni kezdte őt, illetve azt, hogy vegye ki az öccse a kezét a zsebéből, azt nem ... mondta, hanem egy másik személy.

Nyilatkozott a tanú a tárgyaláson kérdésre akörben is, hogy az öccsének volt konfliktusa mintegy 9-10 évvel korábban ...vel, aki az apjával belekötött öccsébe, akkor is kint voltak a rendőrök, talán cigikérés volt és talán az öccse egy pofont kapott, de ebből nem lett semmi.

... IV.r. vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta ifj. ... , hogy ... vette le a fejről a kapucnit, illetve megkérdezte, hogy ő-e a kemény csávó(24.számú tjkv. 38-41. oldal).

... tanú a tényállás 1./ pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban lényegileg ifj. ...-ral megegyező vallomást tett mind a nyomozás során, mind a tárgyalási szakban.

... is előadta, hogy a ... kocsmából tartottak hazafelé, amikor a ... úton haladtak a ... út felé, amikor azt hallották, hogy jobb oldalról valaki cigit kért tőlük. Három személy jött feléjük a ... családból, akik közül az egyik ... volt, mindhárman férfiak voltak és a ...ék háza magasságában jártak. Előadta, hogy évekkal ezelőtt neki már volt problémája ...al, mert őt megtámadta korábban. Személyleírást adott a másik két személyről is, de a nevüket pontosan megmondani nem tudta. Cigit előadása szerint ... (IV.r.vádlott) kért.

A bátyja adott neki egy szál cigit, eközben olyan megjegyzést tett a bátyjának IV.r. vádlott, hogy te vagy az a ...i kemény gyerek vagy csávó, erre ő közölte vele, hogy a bátyja már évek óta nem is lakik a faluban, de ezt a bátyja is mondta neki. Karnyújtásnyira volt tőlük ... , a másik két fiatalember tőle jobbra állt meg, nagyjából egy méterre. Ahogy mondta ... nak, hogy a bátyja már nem a faluban lakik, felé fordult és akkor érte oldalról a rúgás a bordája alatt jobb oldalon. A rúgás annyira volt erős, hogy attól hanyatt esett, illetve leült, de a kezein meg tudott támaszkodni. A rúgás nem fájt neki, csak elesett tőle, majd elkezdett felállni. Ekkor elég hangosan szólt a bátyja, aki hátrált a ...tól, hogy futás. Gyorsan felugrott és elkezdett futni a ... út felé. Úgy hallotta, hogy ketten futnak utána, de nem nézett hátra. A bátyja ráhátrált a járdára, majd a ... felé kezdett szaladni, hogy vele mi történt nem tudja és azt sem, hogy utána szaladt-e valaki, mert nem nézett hátra.

Ezt követően észrevette, hogy ...éknál világosság van a ... úton, hozzájuk bekopogott. Ekkor hátranézett és annyit látott, hogy ... és két fiatal gyerek a ... út és a ... út kereszteződésében állnak, tőle nagyjából 100 méterre. A kopogásra kijött ... felesége, majd ... is, nekik csak annyit mondott, hogy ...ék megtámadták és hívják a rendőröket. Erre ... felesége elővette a mobiltelefonját és elkezdett rajta pötyögni, de hogy a rendőrséget felhívta-e nem tudja megmondani, mert ő hazafutott. Otthon elmondta, hogy mi történt és nem tudja, hogy mi van a bátyjával.

Fk. ... kal 2010. június 1-jén szembesítették ...t , aki nem tudta megmondani, hogy ... közte volt-e annak a három személynek, akik őket a ... úton megállították, de korábbi vallomásával egyezően adta elő a történeteket.

A ... IV.r. vádlottal történt szembesítésén szintén a korábbiakkal megegyezően adta elő a történeteket.

... III.r. vádlottal 2010. június 1-jén történt szembesítésén szintén a korábbiakkal egyezően adta elő a történeteket azzal, hogy ... közte volt-e a három személynek, azt nem tudja megmondani, de ... arca ismerős a tanúnak.

Tárgyalási szakban szintén fenntartotta a tanú a nyomozati vallomását és azzal egyezően is adta elő

az eseményeket. ... személyében biztos volt, a másik kettőt névről nem tudja, de korábbi vallomásával egyezően azt adta elő, hogy a középső bordó dzsekiben volt, sötétebb hajú, a harmadik tőle alacsonyabb és beseball dzsekiben volt. A három személy utána is ott volt, amikor hármukat megverték. Azt is előadta a tanú, hogy biztosan nem ... rúgta meg őt, hanem az, aki a bordó dzseki-szerűségben jött ki (24. számú tjkv. 53-54. oldal 1., 2. és 5. bekezdés).

Megállapítható tehát, hogy a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban ifj. ... és ... egyezően adták elő a velük történeteket.

... tanú megerősítette mind nyomozati, mind tárgyalási szakban ... azon vallomását, mely szerint akkor este 10 óra után bekopogott valaki hozzá, úgy nyitott ajtót, az ajtóban pedig ... állt, aki annyit mondott neki, hogy hívják fel a rendőrséget, mert őt és a bátyját, ...t betámadta a ... család. A tanú előadása szerint a férje mobiltelefonját odaadta ...nak, hogy hívja a rendőrséget, de az nehezen kapcsolhatott, mert nem szólt bele a telefonba.

Közben észrevette a tanú, hogy a ... út felől, a romos ház felől, több személy szalad a házuk felé, de közülük senkit nem ismert fel és ő megijedt. Látva a szaladó személyeket, mondta a ...nak, hogy szaladjon haza, ő pedig a férjével felhívja a rendőrséget mobilról. A szaladó személyeket kb. 100 méter távolságból látta. Ezt követően visszaadta a férje mobilját és elkezdett a házuk felé szaladni a ... úton. ... azt mondta el a tanúnak, hogy őt és testvérét, ...t megállították ...ék, cigit kértek tőlük, ... adott is nekik, az utolsó szál cigarettáját adta oda, de közben őt bántották, erre mind a ketten elszaladtak, ő erre, ... meg másfelé. Ennyit mondott neki .

A utcán szaladó négy személy közül teljesen biztosan a ... családból ...t ismerte fel, akit mindenki ...ként ismer és nemrég szabadult a börtönből. Ott volt még a ... egyik testvére a ... is, őt is biztosan felismerte, ő vékony és magasabb, mint ... , az ő ruhájára sem emlékszik. A másik két személyről is gondolta a tanú, hogy a ... családból valók, de őket nem ismerte fel. Az egyik kicsit alacsonyabb volt, mint ... , nagyjából olyan testű, csak kicsivel kisebb súlyú, rajta egy kapucnis felső volt, a másik személyről azt tudta elmondani, hogy férfi volt, de a ruhájára nem emlékezett, arcát nem látta. Mire befejezte a rendőrséggel történő beszélgetést, a négy személy visszafordult és elmentek a romos ház felé, ahonnan jöttek. A házuk ajtaja előtt a járdán észrevett egy pár vércseppet, ettől egy kicsit megijedtek, de ...on vérző sérülést nem láttak és ő sem mondott olyat, hogy megsérült volna vagy vérezne.

... tanú a tárgyaláson is nyomozati vallomásával egyező tartalmú vallomást tett, nyomozati vallomását fenntartotta.

... tanú feleségével, ...val lényegileg egyező tartalmú vallomást tett. Azt annyiban egészítette ki, hogy a pékség felől kiabálást hallott és a kiabálók hangja közül felismerte ... hangját. Majd azt látta a későbbiek során, hogy a házuk előtt áll vagy négy ember és kiabálnak. ...t felismerte már a hangja alapján is és annyit kiabáltak, hogy köcsög buzi, várjál, majd elkapunk. Talán egy fél percig még kiabáltak, majd abbahagyták.

Összesen négyen voltak a ...al együtt, de ebben nem biztos. Közülük csak ...t ismerte fel, mást nem. Vérző sérülést nem látott ...on ő sem, olyat sem hogy vézett volna, de ő is látta a pár vércseppet a betonon az ajtó előtt.

Tárgyaláson is ... tanú fenntartotta nyomozati vallomását, azzal egyező tartalmú vallomást tett.

A tényállás 1./ pontjával kapcsolatban bizonyítékként értékelte a bíróság ... ekörben tett vallomását

is.

... tanú beszámolt arról, hogy az eseményeket barátnője, ... és ... társaságában észlelte. A ... téren beszélgettek, amikor arra lettek figyelmesek, hogy ... szalad hazafelé, aki a ... úton lakik. kergették, pontosan ... , ... ésék a ... úton is kergették egy jó darabon, és ...ék azt kiabálták közben, ha elkaplak, megszopatlak, meg ilyeneket. Ezután ...éknak kiabáltak, hogy hagyják a békén, majd hozzájuk is odamentek ...ék és megpróbáltak beléjük és belekötni és eközben ért oda ... sógora, a ..., aki hozzájuk nem szólt, csak kérdezte, ...tól, hogy mi van, erre ... annyit mondott, hogy lefelé van a másik.

Egy-két percig voltak ott, majd elmentek a ... út felé mindannyian (elsődleges kihallgatás 2009. december 30. 06 óra 02-től 06 óra 42-ig).

Folytatólagos kihallgatásán, 2010. január 6-án ... tanú ekörben elmondta, hogy ..., az öccse ..., valamilyen ... volt ott azon az estén, amikor odajött hozzájuk egy ... nevű fiú, aki a ... család tagja, több testvére is van, ... , ... és Ő ott volt velük.

Este 10 óra után pár perccel történt, kiabálást hallottak, pontos időpontot nem tud mondani, annyit hallott, hogy szaladjál már, mert te gyorsabban tudsz szaladni. Azt is hallotta, hogy elszaladnak mellette, ekkor ő a ... úton, a temetőnek háttal vagy oldalt állt. Amikor megfordult, azt látta, hogy a ... út és a ... út kereszteződésében szalad ... , mellette testvérei, és Ekkor mondta ..., hogy ... után szaladnak és kérdezte tőle, hogy ő ezt nem látta-e, majd annyit látott ... tanú, hogy a ... úton, a ...ék házához valaki bekopog és a ház lámpáinak fényében felismerte ...t .

...nak kiabálta, hogy hívja a rendőrséget, mert kergetik őket ...ék és már szaladt is tovább a temető felé a ... úton, hazafelé. Azért is szaladt tovább, mert már ...ék a közelében voltak és szerintem ...ék is hallották, hogy mit kiabál ...nak és ...ék is kiabáltak, hogy hagyják békén, erre ...ék mind a hárman megálltak és nem szaladtak tovább után. Ekkor ért a kereszteződésbe, ahol ...ék álltak, ..., aki ..éknak a sógora és nagyjából ekkor fordultak vissza ...ék és indultak el feléjük, de csak ... és ment oda hozzájuk. ... beszámolt ekkor arról, hogy ... odament ...hoz és beszéltek egymással valamit, de csak annyit értett belőle, hogy a ... azzal dicsekszik ...nak, hogy „olyat bevágtam neki”, de azt a tanú nem értette, hogy kinek és hová vágott be. Ezután ment oda hozzájuk ... és közölte velük, hogy ők is menők. Erre ... (gyk. ...) rögtön megszólalt, hogy azok, de majd mindjárt szól az apjának. Ekkor szólalt meg ... is, hogy a másik lefelé szaladt és a ... út felé mutatott.

Miután ... megemlítette, hogy szól az apjának, akkor ... rögtön vissza is vett magából és ott is hagyta őket.

Beszámolt ekkor arról a tanú, hogy a ... család tagjai milyen ruházatban voltak:

..., talán ...nak hívott fiún (... I.r. vádlott) sötétkék farmernadrág és fekete alkalminak látszó cipő volt, ...on sötét színű melegítőalsó és felső, cipőjére nem emlékszik, ...on fogalma sincs, ...on kék színű farmer és fekete kabát vagy dzsekiféle, míg ...on valamilyen piros színű felső és farmernadrág, cipőjükre nem emlékszik.

A 2010. november 23-án tartott tárgyaláson az 1./ tényállási ponttal kapcsolatban nyomozati vallomásával lényegileg egyező vallomást tett ... tanú, kiegészítve azzal, hogy ... is akkor érkezett oda. Megerősítette, hogy három személy kergette , kiabáltak utána olyasmiket, hogy álljál meg, megöllek.t nem érték utol, majd velük is kötözködni kezdtek. Fenntartotta a tanú a nyomozati vallomását és azt is előadta a tárgyaláson, hogy az események ezen részének végén ... jött oda és jött ... is és mondta ...nak, hogy bevért neki.

Fk.... tanút is kihallgatta a bíróság a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban is.

Fk. ... tanú a nyomozás során lényegileg ...val egyező tartalmú vallomást tett azzal kapcsolatban, hogy a vádbeli napon este tűzijátékkal szórakoztak a romos háznál, majd a ... család tagja, ... (...) odajött hozzájuk és tőle kértek gyújtót. Az elért fényképeken felismerte ... t, ... t, ... ot és ... ot is. Ruházatukról is beszámolt. Előadta, hogy ... elszaladt mellettük, őt korábban ismerte, hiszen ott dolgozik, ahol ő tanul, a ... útról jött és szaladt tovább a ... útra, a lakásuk felé és ...ék hárman szaladtak utána. Az egyikük a börtönből most szabadult volt, a másik a szőke festett hajú (... III.r. vádlott) a harmadik pedig ... , sokkal gyorsabb volt tőlük.

Előadta a tanú azt is, hogy ahogy ...ék elszaladtak mellettük, ... is utánuk szaladt tőlük. ... kezdett kiabálni ...ék után, hogy miért kell ezt csinálni, hagyják már , közben megjelent a ... út felől még egy személy, aki piros cipzáras melegítőfelsőben volt, és ő is ment ...ék után. Az elért fényképekből egyértelműen felismerte, hogy ... V.r. vádlottról beszélt.

... gyorsabban szaladt, mint ...ék és megállt az egyik háznál a ... úton és oda benyitott, ott a ... nevű haverja lakott, az anyja jött ki és elkezdett telefonálni egy mobillal, ezt észrevették ...ék. ...ék ekkor visszafordultak, nem mentek ... után. A börtönből szabadult jött feléje, belenézett az arcába és annyit mondott, hogy ki vagyok én, mi van, mi van, mit akarsz, belé akart kötni, de ... mondta, hogy mindjárt hívja az apját, erre a börtönből most szabadult békén hagyta őt. Fk. ... tanú is megerősítette, hogy amikor ...ék is elindultak utánuk és megálltak ...ék udvara előtt, ott ... azzal hengegett, hogy „láttátok mekkorát bevertem neki?” és ököllel ütött közben. Közben odaérkezett ... is, majd elmentek ...ék haza.

A 2011. április 18-án tartott tárgyaláson fk. ... lényegileg nyomozati vallomásával egyezően tett vallomást, annak ismertetését követően fenntartotta, előadása szerint akkor jobban emlékezett, mint tárgyalási szakban. Fenntartotta azt is a tanú ... II.r. vádlottal való szembesítése után is, hogy amikor ment el mellettük, akkor dicsekedett azzal, hogy mekkorát behúzott a ...nak.

...t is tanúként kihallgatta a bíróság a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban.

Fk. ... tanú közvetlenül az eseményeket követő reggel a ...i Rendőrkapitányságon az előzményekkel kapcsolatban azt adta elő, hogy ...nal, ...nal és az öccsével a ... úton lévő régi romos épületnél tartózkodott, amikor látta, hogy ... elszalad mellette, őt üldözik ... és ... és még egy személy, akiről csak annyit tud, hogy egy magas személy de őt nem ismeri, nem is figyelte meg jobban. beszaladt ... ékhöz. Ezt látták ...ék, de nem mentek be utánuk, visszafordultak és hazamentek mindhárman. ...ék szerinte is nagyon ittas állapotban voltak.

Nyolc nappal később a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon részletesebben nyilatkozott a tanú, amelyben ...nal és ...nal lényegileg egyezően adta elő az általa észlelteket, továbbra is úgy nyilatkozva, hogy ... (...) és ... kergette és még valaki, akit nem ismert. Közben ...ék kiabáltak valamit ...nak, talán azt, hogy álljon meg.

Közben ... is utánuk szaladt. A kergetés után jött meg ...ék után sógoruk ... is. ... kötekedni kezdett velük, megkérdezte fk. ... tól, hogy ki mondta azt, hogy a hagyják békén, erre ő szólt rá, hogy hagyja őt békén. Erre ... elment tőlük, odament a testvéreihez és ott még beszélgettek és azzal kérkedtek, hogy megütötték a ...t. Azzal sem foglalkozott különösen a tanú, aki harmadikként szaladt ... után, akkor sem ismerte fel, mert nem nézte meg őt a hengegő társaságban, hogy felismerte, mert nem foglalkoztatta, hogy ki volt az, aki ... után szaladt.

A 2011. április 18-i tárgyalási napon hallgatta ki a bíróság tanúként fk. ...t, aki már nem nagyon tudott visszaemlékezni a vádbeli időszakban történetekre. Nyomozati vallomásának 1./ tényállási pontra vonatkozó részének felolvasása után úgy nyilatkozott, hogy fenntartja nyomozati vallomását, ekörben azt módosítani, kiegészíteni nem kívánta.

Bizonyítékként értékelte a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban a bíróság Fk. ... vallomását.

Fk. ... tanú nyomozati vallomásában az akkor vele egy társaságban tartózkodókkal (..., fk. ..., fk. ...) egyezően adta elő a történeteket, mely szerint, mikor a társaitól hazafelé indult, pont elért a ... út és a ... út kereszteződésénél lévő postaládához, amikor kiabálást és csattanást hallott. Amikor odanézett, azt látta, hogy valaki a földön van és három embert látott mellette állni. Majd a földön fekvő ember felállt és elkezdett feléje futni, és hallotta, hogy valaki kiabálja, hogy kapjuk el. Ezt látva gyorsan viaszszaladt a többiekhez és utána azt látta, hogy ...t kergetik, aki a faluban a számítógépeket szokta szerelni. után három ember szaladt és amikor közelebb értek, akkor ismerte fel a három ember közül, hogy az egyik ember ..., akit mindenki így hív a faluban, a másik volt, ő a buzi és festett szőke haja van, a harmadikat pedig nem ismerte.

A nyomozó által elért fényképekről egyértelműen beazonosította ...t és ...t is, ruházatukat is ismertette. A ...t kergető harmadik személyről annyit tudott elmondani, hogy egy kevésbé magasabb volt ...nál, vékony testalkatú volt, sötét, rövid haja volt, sötét ruhát viselt és őt nem ismerte fel, az arcát nem látta, de kinézetre nagyon hasonlít ... II.r. vádlottra.

Fk. ... is megerősítette, hogy ..., azaz ... is elkezdett szaladni ... után, tanú szerint azért, mert felismerhette testvéreit, ... t és ...t.

A 2011. április 11-i tárgyaláson hallgatta ki a bíróság fk. ...ot is. Az időmúlásra figyelemmel a tanú már csak arra tudott visszaemlékezni, hogy a megkergették, de ő már el is ment onnan. nyomozati vallomásának elébetárását követően a tanú vallomását felismerte, azt fenntartotta, előadása szerint a rendőrségen az igazat mondta, nem hazudott.

A tényállás 1./ pontjában írtak megállapítása során a bíróság közvetett személyi bizonyítékként ... és id. ... tanúvallomását is figyelembe vette.

... tanú arról számolt be a nyomozás során és ezt a tárgyaláson is fenntartotta, hogy már lefeküdni készült, amikor a férje telefonja csörögni kezdett és a telefonban a ... fia annyit mondott, hogy a ...ék már megint kötözköttek velük és le is rúgták és közben is már hazaért. Kérdezte a fia még, hogy ..ról tudnak-e valamit, ő annyit mondott, hogy most ért haza és nincs semmi baja. ... fia annyit mondott, hogy ő is jól van, csak beragadt a ...nél és vár egy kicsit, hogy lecsituljanak a dolgok, erre mondta neki a tanú, hogy nyugodjon meg, mennek érte. Hogy ekkor letették a telefont vagy a hívás megszakadt, nem tudta megmondani a tanú. Ezt követően indultak el hármasan ... fiáért a ... úthoz.

Id. ... tanú közvetett tanúként arról számolt be a nyomozás során közvetlenül az eseményt követően, hogy otthon tartózkodott, mikor ... fia hazaérkezett, előadása szerint vérzett a szája, és kérdezte, hogy mi történt. ... fia azt mondta neki, hogy ...ék megtámadták őket, ... fia az ellenkező irányba, ... pedig hazafelé szaladt. Ekkor öltöztek fel ő is és felesége is és elindultak a ... úton ...t megkeresni.

Folytatólagos tanúkihallgatásán a tanú előadta a nyomozás során, megerősítve korábbi előadását,

hogy amikor ... hazajött, annyit mondott, hogy ...ék hárman beléjük kötöttek és előadta azt is, hogy pár éve ... fiát ...ék már bántalmazták, akkor arcul ütötték, de nem lett súlyos sérülése. ...ék apja is benne volt a dologban, aki azóta már meghalt. annyit mondott neki, hogy ...ék megállították őket és cigit kértek tőlük, adott is nekik, még a gyújtóját is odaadta, ...t még faggatták egy kicsit hogy hol lakik, közben ...t valamelyikük hasba rúgta, ettől hanyatt esett, ekkor elszaladtak ...ék elől... szaladt hazafelé és hárman üldözték egészen a pékségig, meg a ... út felé szaladt el, de utána nem ment senki.

Id. ... a tárgyaláson is fenntartotta ezen előadását a tényállás 1./ pontjával kapcsolatban.

91. alszám alatt a bíróság tanúként kihallgatta gyk. ...ot is, aki az időmúlásra figyelemmel már nem tudott visszaemlékezni a tényállás 1./ pontjában írtakkal kapcsolatban.

Fenti személyi bizonyítékokon túlmenően a bíróság nagymértékben támaszkodott a tényállás 1./ pontjában írtak megállapítások során a térfigyelő kamera felvételén észleltekre. A térfigyelő kamera felvétele nem színes, annak felvétele nem éles és éjszakai felvételtől van szó, melyen arcok nem ismerhetők fel, csak sziluettek, a felvétel alapján a tényállás 1./ pontjában írtak vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy a kamerán 22:07:30-tól 22:08:55-ig látható rész teljes mértékben alátámasztja ifj. ... és ... sértettek, valamint ... , fk. ... , fk. ... és fk. ... tanúk ekörben tett vallomását, részben ... IV.r. vádlott előadását is. A vádlotti vallomások, valamint az előzőekben részletezett tanúvallomások alapján egyértelműen követhető és beazonosítható az a ... út felé felállított térfigyelő kamera felvétele alapján, hogy a ... út úttestén, alulról felfelé, azaz a ... út irányából a ... út felé 22:06:55-től tűnik fel két személy (egyértelműen ... és ...) a ... út aszfaltos részének bal oldalán haladnak a ... út felé, amikor jobbról, azaz a füves-földes terület, belső út, járda, azaz a vádlottak háza felől három személy érkezik (a vádlotti vallomások és a tanúvallomások alapján egyértelműen II.-III. és IV.r. vádlottak), és 22:07:30-kor megállnak az alulról érkező ... testvérek közvetlen közelében.

Mintegy egy perc elteltével a felvételen az látható, hogy 22:08:35-kor a jobbról érkező három személy egyike az odaérkező két személy közül az egyiket megrúgja, aki a földre esik, majd a két érkező személy közül az egyik a ... út felé, visszafelé, a másik személy a ... út felé szalad el, majd 22:08:55-kor ezen két személy eltűnik a felvételtől. Látszik az, hogy három személy halad a ... út irányba elfutó személy után, azaz megállapítható, hogy ... mind a hárman kergetni kezdték, míg a ... főút felé futó ifj. ... t senki nem kergette az őket megállító személyek közül. Ezen két felvétel egyértelműen alátámasztja a sértettek és a tanúk előadását is.

Fk. ... II.r. vádlott mind a nyomozás során, mind tárgyalási szakban tagadta azt, hogy a tényállás 1./ pontjában írt cselekmény elkövetésében részt vett volna. Ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy ...vel és ...nal ő ment oda cigikérés ürügyén a ... testvérekhez és ő volt az, aki a sértettek számára teljesen váratlanul megrúgta ...t .

A bíróság álláspontja szerint ifj. ... és ... sértettek, valamint a tanúk vallomása alapján, részben a IV.r. vádlott előadását is elfogadva kellett a bíróságnak a tényállást megállapítani. Ennek során azt is, hogy bár ... részben elismerte a cselekmény elkövetését, tagadásával szemben megállapítható, hogy a cigikérés csak ürügy volt, egyértelműen mindhárman kötekedni mentek oda, melyet alátámaszt az is, hogy ... milyen kijelentéseket intézett ifj. ...hoz („te vagy itt a kemény csávó ...ben”), anélkül, hogy engedelnyt kért volna, ifj. ... kapucniját lehúzta a fejéről, a vele lévő személyek egyike - pontosan meg nem állapíthatóan - pedig rászólt ... , hogy vegye ki a kezét a zsebéből, majd az ezt követő rúgást követően mindhárman az elfutó ... után szaladtak és a

sértetteken kívüli tanúk előadása szerint a ... után való kiabálás ténye (állj meg, megöllek, megszopatlak, stb.) alapján egyértelműen azért szaladtak utána, hogy őt tovább bántalmazhassák.

A vádlottak, illetőleg a tanúk vallomása alapján is egyértelmű az, hogy nem pusztán a sértettek, hanem a tanúként kihallgatott személyek is észlelték a késő esti órákban közterületen a három vádlott ezen magatartását. A tanúvallomások alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a sértetteket három személy állította meg, a II.-III. és IV.r. vádlott, ugyanakkor a képfelvétel rossz minősége alapján valóban csatlakozott hozzájuk később I. és V.r. vádlott is, valamint testvérük, ... is, azonban az ő terhükre semmilyen büntetendő cselekmény nem volt megállapítható, ők a cselekmény elkövetésében részt nem vettek.

... III.r. vádlott is megerősítette a ... el történt szembesítésen, hogy a cigikéréskor ... volt az, aki egyszer oldalba rúgta a sértettet, tehát elismerte jelenlétét ezen cselekménynél, tehát cselekményét végül is beismerte.

Fenti bizonyítékok alapján tehát a bíróság a kiegészített ügyészi váddal lényegileg egyezően állapította meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállás ezen részét.

II./

A tényállás 2./ pontjában írtakkal kapcsolatban a bíróság a bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte:

Fk. ... I.r. vádlottat 2009. december 30-án 14:31-től 15:58-ig, védője és törvényes képviselője jelenlétében hallgatták ki és gyanúsították meg életveszélyt okozó testi sértésnek az elkövetésével. Ekkor az I.r. vádlott előadta, hogy este talán 8 óra lehetett, amikor az édesanyja beteg volt, belázasodott, elindult orvost hívni, illetve cigarettáért. Szembe jött vele a két ... gyerek és egy másik gyerek, akiknek köszönt. Erre ... arcon csapta, nem szóltak semmit, azonnal megfogták, az idegen gyerek földre lökte. ... lábát látta a földön fekve, ő rúgta meg egyszer bordánál és a másik gyerek is és a hátában egy nagy ütést érzett. Jött egy autó, ezért abbahagyták a bántalmazását, sikerült elfutnia, a házig futott, de nem tudott beszaladni, mert azt látta, hogy az utca végéből jön ... , az apja és az a gyerek, aki korábban megütötte őt. Azonnal körbeállták, minimum hárman ütötték őt, ököllel tenyérrel, ahol érték, próbált védekezni, földre került és kiabált. Kijött a házból, ... , a sógora ..., ők elkezdtek verekedni ezzel a három emberrel. ... egy kövel betörte a szoba ablakát, ő védekezett, illetve beszaladt a házba, majd kiment a verandára, még mindig tartott a verekedés. Jött ... anyja, kezében egy sövényvágó volt. ... kezében egy szék volt, azzal próbálta a ... ütéseit hárítani, mert a ... kezében egy lapos fehér, hosszú valami volt. Közben ... anyja odaért, a sövényvágóval megtámadta őt, feléje hadonászott. Az I.r. vádlott előadása szerint a veranda előtt állt és ő a kezében lévő vastag karóval egyszer, közepes erővel fejbe vágta, a feje azonnal vérezni kezdett, egy ütéstől összeesett. Majd a nő férje is jött volna felé, látta, hogy az asszony fekszik a földön és a verekedés azonnal abbamaradt. Odaszaladt a ... és a ... fia, felemelték és kivitték a járdára. A karót ledobta a fal mellé, bement a lakásba, evett, a testvérei nem voltak bent, sejtette, hogy a nádasba szaladtak, így ő is utánuk ment. Nem beszéltek semmiről, féltek, hogy a nő esetleg meghal vagy esetleg betámadják őket a ... ék és több óra telt el.

Nyilatkozta azt is az I.r. vádlott, mikor előállították, hogy a keze már akkor is fájt, orvoshoz vitték, megrontgenezték, megállapították, hogy el van törve. Előadta ekörben, hogy néhány nappal előtte elesett a faluban biciklivel, nagyon megütötte, de nem dagadt be aznap és másnap sem, nem is fájt, bírta mozgatni. Miután ... megrúgta, elesett, lehet, hogy akkor tört el.

Ismételten elismerte, hogy ő volt, aki egyszer a ... anyját a karóval fejbe verte, de arra nem tudott nyilatkozni, hogy a többiek milyen sérüléseket okoztak és szenvedtek. Nyilatkozta azt is, hogy a

...ékat régóta ismeri, baj soha nem volt közöttük, nem tudja, hogy miért támadták meg őt, ő csak köszönt, erre azonnal megtámadták és megverték. Nyilatkozta azt is, hogy ... nevűt nem ismer, őt ... nak, a haverjai pedig ...nak becézik. Kérdésre előadta azt is, hogy a tegnapi napon ugyanazt a ruhát viselte, mint ma: fehér-kék fűzős tornacipő, sötétkék farmer, fehér Nike hosszú ujjú póló, fekete-fehér-piros szabadiidőfelső, kék kockás polárkabát, fehér, elején piros mintás kötött sapka.

Folytatólagosan 2009. december 31-én 11:47 és 12:45 óra között hallgatták ki védője és törvényes képviselője jelenlétében. Ekkor úgy nyilatkozott, hogy ő nem bántotta sem a fiút, sem az apját, ő az asszonyt bántotta. Ott volt velük egy idegen, ő jött neki, a fiú, meg az apja, az idegen ledobta a földre, a fiú megrúgta a jobb kezét, lehet, hogy akkor tört el, de két-három napja biciklivel is elesett, de nem volt feldagadva, most meg fel van dagadva és be is gipszelték neki tegnap. Az apuka is bántotta őt, de azt nem tudja, hol és hogyan, mert a földön feküdt, ütötték-rúgták, ahol érték. Nyilatkozott, hogy ő a férfiakat nem bántotta, védekezett, összegömbölyödött a földön, ők jöttek rá. Előadta azt is, hogy nagyon megbánta, amit tett, továbbá, hogy ... nem látta, hogy ő bántalmazza ...t, mert ... olyan helyen volt, hogy nem látták egymást, tegnap ezt a részét már elmondta, hogy ki hol állt.

2010. január 1-jén a nyomozási bíró előtt nem érezte magát bűnösnek, előadta, hogy nem támadtak senkire. Úgy nyilatkozott, hogy nem ütött ásóval fejbe senkit, nem látta, hogy közülük bárki is bárkit bántott volna. Előadta, hogy egy idősebb nénit megütött, lehet, mert egy „izével” feléje szurkált. Előadta, hogy anyukájának ment le cigiért, jöttek lefelé az úton ketten, két oldalról mentek, köszönt nekik és ők megverték, rátámadtak, nem tudja, miért verték meg. Egyikük a ...októl pofon vágta, a másik a földre dobta, jött egy autó, utána meg a többiek. Nem tudja mi lett vagy mi történt az idősebb nénivel, ittas sem volt. Nem tudott arra sem nyilatkozni, hogy a többiek hogy keveredtek oda, hogy jöttek oda az utcára, ahol ő volt.

2010. február 24-én 10:10 és 13:15 óra között törvényes képviselője, majd védője jelenlétében hallgatták ki folytatólagosan, amikor is úgy nyilatkozott, hogy amit eddig elmondott, azt azért mondta, mert ... és és sógora ... mondta, hogy neki kell elvinni a balhét, vállalja magára a dolgot, hogy ő ütötte meg az öregasszonyt, mert ha nem, megverik az anyját. Ő nagyon félti az anyukáját, ezért belement ebbe, de most már elmondja az igazat:

I.r. vádlott ekkori előadása szerint úgy kezdődött, hogy cigarettát kért ... éktől, az a két személytől az anyukája háza előtt. Ha jól tudja, ...vel ott volt ... és ... , de ezt otthon utólag tudta meg, nem volt ott, ugyanis ő petárdázni volt ...val és ...nal, valamint ...vel, az ... nevű lánnyal és ...val, aki nem ...i. Bejöttek hozzájuk, hogy adjon tüzet a petárdázáshoz és kiment velük petárdázni, a mozi mellett voltak. Elszaladt mellette valaki, a ... és látta, hogy beszaladt a ...hoz. ... magas, szőkés-barna, kb. 27 éves, olyan idős, mint bátyja ... , és számítógépekkel foglalkozik. Ezután nem sokkal szaladtak ... után a bátyjaék, ..., de jött még ... is, a sógora. Ahogy odafordult, ijedtségében a petárdát ... után dobta. ... kiabált ... után, hogy megfogja, akkor meg fogja baszni, közben vette le magáról a ruhát, nagyon ittas volt. A megbaszás azt jelenti, hogy nagyon megverte volna. ... meg visszakiabált, hogy ő meg hívta a rendőrséget. Ezt hallva mindannyian haza és anyjaék házába bementek. Amikor hazamentek az anyjához a kergetőzés után, akkor már ott volt az anyja házában, hogy előtte merre volt, nem tudta megmondani. Kb. fél órája voltak az anyjaéknál, amikor ... sógora kiment WC-re, visszajött és azt mondta, hogy ötvenen vannak kint a ház előtt a parasztok. Ő kiment, de csak három parasztot látott, a szőkés-barna hajú ..., ... t, az apját, aki egy németjuhász nyakát fogta és ott volt ... anyja is. Ő visszament és mondta, hogy ő csak három parasztot látott. ... azt mondta, hogy a ház körül vannak a többiek. Kiment a ház mögé, a sarokig, de

továbbra is csak a három parasztot látta és a kutyát és szólt ...nak, hogy nincs senki a ház körül.

A kutyán kívül az I.r. vádlott előadása szerint az alábbi dolgokat látta: az apánál volt a kutya és egy tokot is látott, olyat, amiben viperát szoktak tartani. ... egyik kezében egy seprűnyél-szerű valamit látott, a másikban egy fényes hosszút látott, amit ő sövényvágó ollónak nézett, de ebben nem biztos. A bátyjaék kiszaladtak, ... , és ..., de azt, hogy a kezükbe vettek valamit, azt nem tudja. A házból ő nem szaladt ki és ... sem, ők a házban maradtak az anyjáékkal. Innentől nagyon gyorsan történtek a dolgok. Kint az anyja házában ajtaja előtt állt és azt látta, hogy ...ékre uszítja ... apja a kutyát, amit bátyja a kezében lévő székkal leütött. A kutya az ütéstől lefeküdt, majd elszaladt. ...nél a fehér keretes vasszék volt. Utána már csak arra emlékszik, hogy ... egy lapáttal fejbe üti az öreg nőt, aki ettől elesett, ledőlt a földre. Ettől mindenki megijedt, mindenki beszaladt a nádasba. A ...nál lévő lapát feje vasból volt, az alja lapos és körben pereme van, fa nyele van és kb. 70 cm hosszú. Anyukája spájzában volt, nem tudja, hogy most hol van.

Mindenki beszaladt a nádasba, ő nem, majd feljött érte ..., majd ..., hogy menjen velük a nádasba és ... bátyja pofon is vágta, megijedt és vele ment a nádasba, ahol a rendőrök elfogták.

A ... V.r. vádlottal megtartott szembesítésen 2010. május 31-én úgy nyilatkozott, hogy lejött a ...be, ittak, elfogyott a pia, ezt követően ...ék lementek, jött ... és kértek tőle cigit. és aztán összeverekedtek, de ő ezt nem látta. Feljöttek hozzájuk, ... , ... és ... , eltelt egy fél óra, ... kiment WC-re, visszajött és mondta ...nek és mondta, hogy gyertek, mert itt vannak, jöttek verekedni. ...ék kimentek verekedni ...vel és ...nal. Ő kajált, kinézett és látta, hogy kint van egy nagy németjuhász és ...éknál ütlegek voltak. Ő beszaladt vissza bezárkózni és ahogy ...nék összeverekedtek, valaki megütötte a sértettet, de ő azt nem látta, csak annyit, hogy a nő összeesik és bejöttek, ... , ..., ... Megijedtek és mondta nekik, hogy menjenek vele, mert le fogják zárni. ... azt mondta, hogy nem megy, de megráncigálta őt , megijedt és ment ő is ...vel, neki is muszáj volt. Elbújtak, ő,..., ... , ... és ... is. Ő nem ment ki, nem vett részt a verekedésben. Lehet, hogy összetévesztik valakivel a családból. ...ot sem látta verekedni, amikor kinézett, akkor veszekedtek, és akkor ...ot a házban látta.

2010. május 31-én ...nal történt szembesítésen azt adta elő, hogy ... keresztapja lejött ...be, akkor szabadult, ittak, ... is. Elmentek piát venni, akkor jött felfelé ... , kért egy cigit, nem tudja, hogy adott-e és ... is ott volt, akkor valakik összeverekedtek a ... ral. A sértettek segítségért kiabáltak és hazaszaladtak. A sértettek ...hoz mentek be és utána hazamentek. Utána meg lejöttek egy nagy kutyával, ekkor ők (ő, ... , ..., és ...) bent voltak az anyja házában, ... is, de ő elszaladt, mikor a verekedés megkezdődött, nem tudja, hogy ő részt vett-e a verekedésben.

... kiment WC-re, visszajött és annyit mondott ...nek, hogy gyertek verekedni. Erre kiment ... és ... is. Kint összeverekedtek, de ő ezt nem látta. Bent maradt az anyjáékkal. A nagy ablakon át kinézett, akkor már nem voltak a ház előtt, csak azt látta, hogy éppen esik össze a nő, a sértett, de hogy mitől vagy miért, azt nem látta. Előadta, hogy ... bejött a házba ...vel és ő mondta ...nak, hogy menjen vele, mert le fogják zárni és megráncigálta. Ő is menjen vele és vele mentek. Azt nem látta, hogy ki ütötte meg az idős hölgyet, ő nem volt ott a cigikérés közben. Hogy ... ekkor hol volt, azt nem tudja. Még előadta, hogy ...nél egy lapát volt.

... IV.r. vádlottal 2010. június 2-án szembesítették, ekkor hasonlóképpen adta elő, mint a korábbi szembesítésen, annyival egészítette ki, hogy verekedtek és valamelyik, de nem látta, hogy ki, megütötte az öregasszonyt.

Fk. ... II.r. vádlottal 2010. június 2-án szembesítették, akkor azt adta elő az I.r. vádlott, hogy ő nem

vett részt a verekezésben, abban részt vett a sógora, ... , és . hogy ők kit bántottak, nem látta, volt náluk ütleget, ...éknál sövényvágót látott és egy nagy juhászkutyát és avval jöttek a házra. Hogy ...éknél mi volt, azt nem látta, mert neki háttal álltak.

Ment a verekezés, ők ketten bent voltak a házban, ... a kislányt fogta az ölében. A nagy ablakhoz ment, akkor már nem voltak a ház előtt, ott voltak a sértettek, a földön feküdt az öregasszony, ők bent voltak a házban.

A tárgyaláson 2010. október 11-én Fk. ... I.r. vádlott bűnösnek nem érezte magát, úgy nyilatkozott, hogy nem követte el a cselekményt, nem volt ott, nem csinált semmit, 10 méterre volt, nem bírt közéjük állni és őt fenyegették azzal, hogy vigye el a balhét. Valamennyi vádlott-társa fenyegette, hogy ő vigye el, mert nem kap semmit és az anyukáját is fenyegették megveréssel. Félt és elvitte a balhét, de azt nem tudja, hogy mit jelent. A rendőrségen azt is elmondta, hogy történt. Az első alkalommal úgy mondta, ahogy mondták, hogy mondja, utána azt mondta, ami volt, mert félt, hogy sokat fog ülni, az édesanyja egyedül marad, mi lesz vele. Amikor az igazat mondta el, a félelem attól, hogy mennyit fog kapni, nagyobb volt, mint a fenyegetés miatti félelme.

Össze-vissza verekedtek, nem látta, hogy kinek mi volt a kezében. Az ő házuk előtt árok is volt, úgy jön az út, van kerítés is, bent az udvarban nem volt verekezés, ilyet nem látott. A cigikérésből kezdődött az egész, de ilyet nem látott, ezt csak hallotta, ... kért cigit ...tól, de onnan nem látta, hogy mi volt, mert bement a házba. Nem tudta, hogy mennyi idő telt el ... és az asszony verése között, ők mondták el, hogy cigikérésből indult. Ki is ment, a házuk előtt állt, megnézte, hogy mit csinálnak, később ment ki, de a testvérei verekedni mentek ki a családdal, ...al, az apjával és az anyjával, , ... és ... ment ki, de ...ot nem látta kint.

... nál ütleget, kutyát, fát látott, a többi nem látta és hogy a szülőknél mi volt, nem látta. Az öreg elengedte a kutyát, ... az támadott, azt nem látta, hogy uszította volna a kutyát, csak elengedte. Szóváltás volt a verekezés előtt, ... kezdte, a fiatal , ő úgy ismeri őt, mint , illetve mégis a kezdte, azt mondta, hogy rájuk gyújtja a házat. A testvérei után fél órával ment ki, amikor kiment, akkor is ment a veszekedés, szóváltás. ...nak és ...nek semmit nem látott a kezében, mert háttal álltak és ... kezében sem. ...t leütötte és ott verekedtek, ökölrel ütötte le. Azt nem tudja, hová lett a bot a kezéből. ... leesett a földre, és mind az egészen összeverekedtek, ő beszaladt a házba. Az anyjuk (...) szét akarta szedni őket, ő nem verekedett. Hogy ki ütötte meg, nem látta. ... az idősebbel verekedett puszta kézzel. ... is verekedett, ő is az idősekre ment. ... dobálta a köveket és ... is és az anyja nagy ablakát is betörték. Amikor vége lett a verekezésnek, ez akkor volt. Azt nem látta, hogy testvérei és ... dobáltak-e köveket. Ez az egész kb. félóra volt, utána volt a verekezés, ittas volt már ..., és ... , ő nem ivott. Valaki leütötte ... anyját, úgy lett vége. Fémeszeik vannak otthon, kint voltak, oda voltak ledobva az útra az árok mellé. Amikor kezdődött a verekezés, akkor is ott voltak, de nem tudja, ki vitte oda. Órákon keresztül ott voltak a nádasban, külön szanaszét, ott nem fenyegették, csak bent a lakásban. Sérülést is szerzett a kezén, azon a napon sérült meg, elcsúszott és eltörte a kezét, ez még a verekezés előtt volt, a jobb kezén a kisujja. Biciklivel is elesett, de az a bal kezén a kisujja tört el, de ez nyáron volt. Az eset előtt is elesett, akkor is a bal kezét, nem, a jobb kezén az ujját eltörte, elcsúszott, de nem tudja, mikor szerezte, ezt szerezte úgy, hogy elcsúszott a házuk előtt.

Kérdésre kifejtette, azért mondta azt, hogy három nappal korábban esett el, mert a ... családtól félt, hogy megverik az anyját, belé is rúgtak egyet. ... be is szaladt a házba, elcsúszott és belérúgott, a három testvére verekedett a ...nal. Ahogy be akart futni, elcsúszott és beléje rúgott a jobb alkarjába a ..., de azt nem tudja, hogy ennek miért nincs nyoma. Érzett rajta egy kis fájdalmat. ...ék verték meg.

Nyomozati vallomásainak elétárása után I.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ... nem látott semmit, annyiban egészítette ki nyomozati vallomásait, amelyet onnantól kezdve tartott fenn, amikor

közölte, hogy fenyegették és elmondta az igazat hogy nem ... ütötte le az öreg nőt, nem látta, hogy ki ütötte le. Azért mondta ezt, mert félt a balesettől, hogy baja lesz a néninek. megerősítette, hogy nem látta, hogy ki ütötte le az asszonyt. Biztos félt, amiért azt mondta korábban, hogy látta, hogy ... hátulról leütötte a nénit.

Az őrizetbe vételének napján készült fényképfelvételekről megerősítette, hogy ebben a ruhában volt, amikor kint volt, de nem volt rajta világos kabát sem, csak fekete melegítő.

Előadta, hogy farmer volt, ...on valami fehér felső volt, ...in nem tudja és ...on sem. Ismételt kérdésre előadta, hogy ezt a vallomását tartja fenn, amit a tárgyaláson elmondott. Ittasak voltak a testvérei, de nem voltak teljesen berúgva. Ez ...ra nem vonatkozik. Öten verekedtek, ott volt az anyuka, aki próbálta megakadályozni azt. Akik ott voltak, a ..., idősebb, az anya, ..., és Azért mondta első alkalommal, hogy ő ütötte le az asszonyt, mert félt, fenyegették. Azt pedig hogy miért nem mondta, hogy a megrúgta őt, azért nem mondta, mert a ... családtól is félt.

Az ablakon kinézve nem sokat látott, mert párás volt az üveg és onnan tudta meg, hogy vége, mert jött a mentő és bent mondták, hogy vállalja el, mert kiskorú. Tudta, hogy súlyos a sérülés, de azt még nem, hogy milyen sérülése volt. Elvállalta, de nem ő bántotta. Megerősítette, hogy amikor szaladt utána a ..., ... először megcsúszott, elesett és utána rúgott bele a, valószínűleg ekkor tört el az ujjja. Ez a ház mellett volt, nem a járdán. ... a portára pár lépésre bejött. Azt fenntartotta, hogy ökölrel ütötte le, nem volt nála semmi. Azt is fenntartotta, hogy kiment ... pisilni és úgy jött vissza, hogy kint nagyon sok ember van. Előtte kiabálást hallottak, kutyaugatást és azt, hogy meghalnak, többen kiabáltak. Amikor ... visszaszaladt, jött a kiabálás, a többiek is erre mentek ki, akkor nem látott semmit a kezükben. Nem tudja, milyen szándékkal mentek ki ...ék, nem tudja mit akartak csinálni, nem volt erről szó, annyi volt, hogy gyerünk és kimentek. Kint először veszekedtek.

Védői kérdésre kifejtette, hogy lehet mondani, hogy amit eddig elmondott, az nem biztos. Kérdésre kifejtette, hogy az ujjja nem tudja hol tört el, a rendőrök megbilincseltek, nem hasaltak rajta és térdelt.

Fk. ... II.r. vádlott tárgyalási kihallgatását követően I.r. vádlott észrevételezte, hogy verekedtek, ..., ..., és a ...ék, a kutya támadott, majd összeesett, de nem tudja, ki ütötte le. Előadta, hogy ...nét talán ... ütötte le. A II.r. vádlott állításával szemben, hogy ... volt, aki leütötte .. nét, I.r. vádlott a szembesítésen előadta, hogy ő úgy gondolja, hogy ..., de nem tudja pontosan. Kérdésre kifejtette azt is I.r. vádlott, hogy ... kijött egyszer, ez megfelel a valóságnak, szerint is három szék került ki, ..., és ... vitték ki. A követ a verekedés után dobták be az ablakukon. Azt nem látta, hogy a ... fiú arrébb húzta az anyját, és azt sem, hogy az ő édesanyja visszahozta volna a székeket.

... III.r. vádlott kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy ... verekedett a ...kal és belekeveredett a dolgokba, de pontosan nem tudja megmondani, mert nem emlékszik. Ott volt ... is, amikor ... és ... monda, hogy vigye el a balhét. ... is azt mondta, hogy vigye el a balhét, mert megverik az anyját. Mindkettőjüket, ...ot is és őt is megfenyegették a III.-IV. és V.r. vádlott, hogy vigyék el a balhét. Kérdésre kifejtette, hogy nem akart életveszélyt okozni, nem is támogatta, hogy ilyen súlyos sérülést okozzanak a hölgynek. Ismét megerősítette, hogy nem látta, ...kal együtt, hogy ki ütötte le a nőt, nem ő ütötte le a nőt, azaz ...t.

... IV.r. vádlott kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy nem igaz, hogy ő azt mondta volna ...éknek, hogy ő ütötte le a nénit. Előadta, hogy ..., amikor lejött a nádasba, azt mondta, hogy mi lesz most, megütötte a nőt. Ezt hangoztatta, hogy egy törött nyelű ásóval ütötte meg. A IV. r. vádlottal történt szembesítése során is fenntartotta, hogy fenyegették őt, hogy vigye el a balhét, mert megverik.

Azt is fenntartotta, hogy amikor ... kiszaladt, akkor kiment WC-re és amikor bejött, azt mondta, hogy van kint ötven-hatvan paraszt, de ő nem látott csak négy személyt. Amit elmondott, az mind hazugság. Ő nem látott ...on sérülést, ők csak azt tudták, hogy hárman-négyen vannak. Ő észlelte először őket, nem az sem igaz, hogy ...kal együtt kimentek verekedni.

... V.r. vádlott kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy ... kiment WC-re, leült a konyhaasztalhoz, ... visszaszaladt és azt mondta, hogy itt vannak a parasztok. Kiment és mondta, hogy hárman vannak. ... V.r. vádlottal szemben is fenntartotta, hogy szóba került, hogy ő vigye el a balhét, mert kiskorú és fenyegették őt megveréssel. Ők nem vittek ki széket ...kal és nem bántottak senkit, ...ék hárman voltak.

Ifj. ... tanú kihallgatása után I.r. vádlottnak nem volt észrevétele.

... tanú kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy fenntartja vallomását, fenyegetve érezte magát a ... családtól, ő nem okozott sérülést senkinek.

Id. ... tanú kihallgatását követően azt észrevételezte I.r. vádlott, hogy ő nem bántotta, nála nem volt szék, nem akart ilyen konfliktust és belekeveredni sem. Id. ... nál nem látott eszközt, ő az ajtóban állt. Előadta azt is, hogy nem látott senkit közel dobálni.

... tanú kihallgatását követően nem volt észrevétele, úgy nyilatkozott, hogy fenntartja vallomását.

... tanú kihallgatását követően előadta, hogy ... igazat mond, ő nem látta, hogy kint volt a testvére és mit csinált, nem tudja, hogy nála volt-e szék és hogy kint volt-e. Nem látta kint ...ot a verekezésben, ő csak hármójukat látta. ... bent volt, utána kiment, de nem tudja, hogy hol volt. Miután ... tanú előadta, hogy nem látott olyat, hogy az I.r. vádlottat megkergette volna valaki a verekezés során, I.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy a házuk előtt esett el, szaladt utána valamelyik ... , felugrott egy ilyen magas padra, átesett rajta és akkor ütötte meg az ujját, ez benne van a papírjában is. Kérdésre ezt úgy pontosította, hogy nem látta, hogy melyik kergette, csak azt, hogy kergették, de nem tudja, hogy ki. ...val szemben elrendelt szembesítésen is fenntartotta, hogy őt kergették, előadta, hogy amikor ott állt velük a háznál, onnan elment egy idő múlva, megállt a házuknál, szólt az anyjának, hogy verekednek, és akkor már ment a verekezés és azt hitték, hogy ő is benne van. Amikor kergették, fel akart ugrani a járdára, elcsúszott, elesett és akkor eltört az ujjá. A másik, hogy nem volt ott kint Előadta azt is I.r. vádlott ekkor, hogy az elején még a ciginél hárman mentek, ..., ... és ... , utána nem látta, hogy ... hova szaladt. ...beszaladt ...hoz és onnan hívta a rendőrséget.

Id. ... tanúkenti kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy nincs észrevétele, de nem igaz, amit az anyukája mond, csak annyiban, hogy ő nem vett részt a verekezésben.

... tanú kihallgatását követően úgy nyilatkozott kérdésre, hogy három törés van a kezén, december 29-én a kisujja tört el.

... , ... , ... és ... tanúk kihallgatását követően I.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

Fk. ... tanú tárgyalási kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy nem rugdosta ...t, az megfelel a valóságnak, hogy ott volt, de nem volt nála semmi, ott állt a kapuban. A tanúval elrendelt szembesítésen is fenntartotta, hogy ő ilyet nem tett.

Fk. ... tanú kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy fenntartja vallomását.

Fk. ... tanú kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy nincs észrevétele.

A 2011. április 20-i tárgyaláson Fk. ... (...) telefonjáról CD-lemezre letöltött felvétel lejátszása után, illetve a felvételtől a nyomozóhatóság által készített szöveges leírás felolvasása után I.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A 2011. július 14-i tárgyaláson az igazságügyi orvosszakértő és az igazságügyi nyomszakértő egyesített véleményének ismertetése, illetőleg a szakértők tárgyalási meghallgatására észrevétele nem volt.

A térfelügyelő kamera felvételének többszöri lejátszását követően I.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ő nem ütött meg senkit, nem volt ott, azt nem tudja, kin volt világos felső. Rajta zöld kabát volt végig, nem öltözött át. Azt látta a felvételen, hogy egy világos ruhás a kezét emelte, de nem tudja, hogy ki volt az.

A 91-es alszám alatti, gyk. ... (...) tanú meghallgatásáról készült jegyzőkönyv felolvasása utána I.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

Fk. ... II.r. vádlottat első ízben 2009. december 30-án hallgatták ki védője jelenlétében. Vallomásának lényege szerint anyukája lázas beteg volt azon az estén, ...éket áthívta, ... pedig elment hívni az ügyeletet. Valaki sikítást hallott, ... kiabált, ő, ... és ... kiszaladtak a ház elé és azt látták, hogy ütik az öccsét hárman, ... , annak a fia és egy másik ember. Körbeállták, ... már a földön feküdt, mind a hárman ütték-verték, a fejét és a testét, a fejét nem, csak a testét. A II.r. vádlott előadása szerint ő, és ... azonnal odaszaladtak, ki akarták menteni ...t. Becsatlakoztak a verekedésbe, ő ... fiát verte ököllel, kirúgta a lábát, hasára ült, csicskapofonokat adott neki, behúzott az állára, a többiek a két másik emberrel verekedtek. A ... tovább folytatta, a ...t üttötte, észrevette, hogy jön ... anyja, kezében vasvilla, metszővágó, ásó, lapát volt. ... odakiabált, hogy hozzon ki valamilyen ütleget, mert őket így megölik. A konyhából ... kivitt három fehér támlájú széket. Egyiket ...nak, a másikat ...nak adta, a harmadik nála maradt. ...né odarohant közéjük, a szerszámokat kiosztotta a férjének, fiának és annak a másik embernek, az ő kezében is maradt valami. Megtámadták őket, lapáttal, ásóval feléjük ütöttek, de ők a székekkel kivédtek az ütések, senki nem sérült meg, beszaladtak az udvarba, de nem jött utánuk senki. Visszafordultak, nagy csend lett, látta, hogy ... térdel a földön a felesége mellett, aki fogta a fejét. Közelebb ment, látta, hogy ...né feje nagyon vérzik. Elhangzott, hogy jönnek a gárdisták, öten bementek a nádasba, elbújtak, kb. 3 óra múlva visszamentek a házba.

Ági közölte, hogy menjenek vissza, mert jönni fognak a gárdisták. Kb. egy óra telt el, amikor jöttek a rendőrök. II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy nem tudja, ki okozta a sérülést ... feleségének és hogyan, ő biztos nem volt és csak kézzel üttötte a ... gyereket, egyszer állon és csak vele verekedett. ... kezében is szék volt, látta, hogy verekedés közben ő is beszaladt a lakásba, de nem tudja, hogy ki kivel verekedett, mert nem látott a sötétben semmit. Amikor hátráltak az udvarba, mindenki hozta magával a széket, azokat letették az udvarba, be volt zárva az ajtó, nem tudja, hogy a lapát, meg a többi szerszám hol van. ...ot nem tudta megkérdezni, hogy mi történt, azt sem tudja, hogy ki kit támadott és miért.

Előadta, hogy azt a ruházatot viselte tegnap, ami jelenleg is rajta van a kihallgatáson, western csizma, kék farmer, méregzöld bélelt kapucnis, cipzáras polárfelső, fehér színű, hosszú ujjú póló.

Előadta, hogy ekkor a bal keze nagyon fájt, a ... fiával verekedett, akkor sérült meg, a ... elkapta a kezét, a hüvelykujját pedig hátratörte.

Folytatólagosan 2009. december 31-én hallgatták ki védője és törvényes képviselője jelenlétében további gyanúsítások közlése után. Előadta, hogy a két férfit nem bántotta, a nőt sem bántotta, ő nem verekedett velük, csak a fiút lökte el, mert ... nekijött ököllel, de nem tudta megütni, mert ki tudta védeni azzal, hogy ellökte. A fiú ekkor a hátára esett, de nem lett semmi baja, ezután bement a házba.

2010. január 1-jén a nyomozási bíró előtt úgy nyilatkozott, hogy ő nem volt ittas, öccsét, ...ot ütötték az utcán. A verekedés kb. 1 méterre volt a házuktól, ő ekkor bent a házban volt. Egy ember ütötte először, majd négyen voltak odakint. Ő csak segített az öccsének, próbálta onnan elhúzni. Beavatkozott, aztán ő is, lökdöste őket, akik ott voltak, aztán ő is visszaüött. Biztos, hogy ő nem bántotta a nőt, azt nem látta, hogy ki bántotta. Előadása szerint ... nem volt az utcán a bulinál, úgy tudja, hogy ő otthon feküdt.

2010. február 24-én védője és törvényes képviselője jelenlétében akként nyilatkozott, hogy nem ő csinálta az ügyet, azért kérte a kihallgatását. Korábbi vallomásait azért tette, mert a két bátyja, ... és ... , valamint sógora ... megfenyegették őt, hogy vigye el a balhét helyettük és ugyanezt tették az öccsével, őt is megfenyegették. Ő attól ijedt meg, mert előtte megütötték ...ot és hogy az anyukáját is megverik, ha nem úgy csinálja, ahogy mondják. Előadta, hogy ő verekedésben nem vett részt és az öccse, ... sem. Ő a verekedést a szobából az ablakon keresztül látta, amit verekedés közben az idős néni fia dobott ki egy kővel. Annyit látott, hogy egymást püfölik mindenféle tárgyakkal, tőlük ..., ..., és ... vett részt a verekedésben. ... éktől ..., az apja és ... anyja, ő próbálta a ...t és az urát visszafogni, de nem sikerült neki, így belekezdtek a verekedésbe a bátyjaival. ... apjánál egy lapát volt, ...nál egy német juhászkutya, az öreg nőnél semmi. ...bátyjánál az egyik konyhai fehér szék volt, ...nál és ...nál is ugyanilyen szék volt. Ütötték egymást kölcsönösen, dehogy ki kit, azt nem tudja. Előadása szerint akkor maradt abba a verekedés, amikor valaki fejbe vágta az öreg nőt, akit az öregember fektetett le a földre és kiabált, hogy segítség, mert vérzik a felesége feje. Ekkor a két bátyja és a sógora beszaladt a házba. Mondták, hogy szaladjanak a nádasba, ők az öccsével nem akartak, erre mellbe lökte a sógora, hogy ő is menjen, mert elviszik a rendőrök. Ő nem akart, erre a bátyjaék kihívták és megfenyegették, hogy vigyék el a balhét a ...dal és ők fenyegetés hatására mentek a nádasba. Ő jelezni akart a rendőröknek, de hárman lefoglák, a lábával rugdosta a nádat. Az életveszélyes sérülést szerinte hármuk közül valaki, ..., vagy ... vagy ... okozta, de nem látta, hogy melyikük ütötte le az öreg nőt. A náluk lévő vasvázás konyhai székkal okozhatták a II.r. vádlott szerint.

A 2010. május 27-én ... V.r vádlottal szembesítették, ekkor azt adta elő, hogy nem tudja, hogy melyikőjük volt, aki megütötte ... ékat, de ... is bántotta őket ...vel és ...nal. Amikor hárman kiszaladtak, mindegyik egy-egy széket vitt magával. ... éknál lapát volt, meg még valamilyen eszközök. ..., ..., és ... összeverekedtek ... ékkal, ők hárman voltak és egy kutya. A II.r. vádlott előadása szerint ő nem vett részt ... ék bántalmazásában, a verekedésnek akkor lett vége, amikor az öregasszony a földre esett és az öregember fogta a fejét és segítségért kiabált. Ő nem fogott semmilyen széket, az egészet a szoba ablakából nézte, ...nál sem volt szék, ő sem vett részt, ő is bent volt vele a házban.

Ugyanezen a napon ... III.r. vádlottal is szembesítették, neki a szemébe mondta, hogy ők verekedtek, ...nél egy fehér széket látott, hogy ... nál volt-e valamilyen eszköz, arra nem emlékszik. A verekedés végén valamelyikük megütötte az öregasszonyt, aki elesett, de hogy melyikőjük volt,

azt az ablakon keresztül nem látta. Az öregasszony összeesett, a férje melléguggolt, a fejét tartotta és segítséget kért, ekkor lett vége a verekedésnek, többet nem tud mondani. ... III.r. vádlott állításával szemben ő úgy nyilatkozott, hogy ő ott sem volt, semmilyen fadarab nem volt a kezében és az öccsénél, ...nál sem volt semmilyen eszköz, mondta, hogy ...dal együtt bent volt a házban, amikor ők a ... ékkal együtt összeverekedtek. Ő cigit sem kért senkitől és az oldalába sem rúgott senkinek. ... nem volt ott a verekedésben, fadarab nem volt nála, a kutya ott volt ...ékkal, mert látta.

2010. június 1-jén szembesítették ...ot ...ral. Ekkor a II.r. vádlott azt adta elő, hogy a verekedésben nem vett részt, ...tól cigit ..., ... és ... kért, ki akart menni a házból segíteni, hogy elhozza onnan a bátyjait, de az anyukája nem engedte ki. Ha ott lett volna, akkor szétszedte volna őket.

... IV.r. vádlottal 2010. június 1-jén történt szembesítsen kifejtette, hogy ő azt nem látta, hogy ütött volna, de azt tudja, hogy ott volt, ütött, ő vágta fejbe a nőt, úgy maradt abba a verekedés és úgy szaladtak el. Szerinte valakivel összetéveszti őt, vagy ...nal, vagy ...val, az biztos, hogy ő nem ütötte meg ...t. Ő nem ment ki, bejött a sógora és ... is és kihúzták a házból, hogy menjen velük. Eltelt 10 perc és elkapták a rendőrök.

2010. június 2-án ...ot Fk. ... I.r. vádlottal szembesítették. Ekkor is azt adta elő, hogy nem vett részt a verekedésben, ... sem, végig bent voltak a házban és onnan figyeltek, ... nem látta ott őt. Tőlük a verekedésben ...ékkal ..., ..., ... vett részt, tőlük mindenkinél konyhaszék volt, aki részt vett a verekedésben. ...éknál nem látta, hogy voltak-e eszközök, mert a kislányt fogta.

A tárgyaláson fk. ... II.r. vádlott nem érezte magát bűnösnek. A tényállás 2./ pontjában írtakkal kapcsolatban előadta, hogy ..., ... és ... részek voltak, csúnyán beszélt az anyjával, ő elkezdett sírni, hogy ne bántsák az anyukáját. Jöttek ...ék, a vasszékeket, ... és ... kivitték, hármat vittek ki a székekből. Verekedtek, ő ki akart menni értük, behozni őket, hogy ne vigye el őket a rendőrség, de ... ezt nem engedte, meglökte és pofonvágtat. Ők kint maradtak, ő bement. Később beszaladtak és mondták ...nak, hogy vigye el a balhét, mert kiskorú. Az anyjának is mondták, aki félrehívta őket és ő is mondta, hogy vigyék el a balhét ők ketten. Utána lementek a nádasba, ő fel akart jönni, mert fázott és a nádasban is mondták, hogy azt kell mondani, hogy ... nem volt ott.

Fenntartotta, hogy ...tól tudták, ő, ..., ... és ..., hogy ott vannak a ...ék. Azt, hogy bekiabáltak volna, azt nem hallotta és volt velük egy kutya. A kutyát lapáttal bántotta, de nem tudja, hogy került hozzá a lapát. ...t nem látta, hogy vitt-e lapátot, azt talán az öreg hozta. ...nál és ...nél is volt lapát. A kutya addig, amíg le nem ütötték, nézte, hogy verik a gazdáit, de nem csinált semmit. Fenntartotta, hogy megfenyegették, hogy megverik az anyját és őt is, ha nem mondja, hogy ő volt, aki leütötte a nőt, ... is ott volt és neki is azt mondták, hogy vigyék el az egész balhét, nem lesz belőle semmi. Nem is tudja, hogy milyen sérülése van a nőnek, nem látta, hogy ki ütötte le. ... volt ...nénak és a fiának a közelében.

Kérdésre II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy első alkalommal mondta, hogy ő volt, de utána elmondta az igazat, ő nem bántott senkit. A II.r. vádlott szerint is voltak ott, akik ezt látták, ...nék, illetve a szomszédok. A székeket be akarta vinni, de nem voltak ott, lehet, hogy az anyja már bevitte. Nem tud róla, hogy két széket lefoglaltak a két ház között és azt sem, hogy a lapáttal mi lett, viperát, sövényvágó ollót és vasvillát sem látott. Kérdésre előadta II.r. vádlott azt is, hogy szerinte nem volt indokolt ez a kirohanás. A kődobálás a verekedés után volt a házuk felé. Arról nincs tudomása, hogy ...ot bántották-e, őt nem bántották, illetve őt csak ... bántotta.

Nyomozati vallomásainak felolvasását követően II.r.vádlott úgy nyilatkozott, hogy azok közül csak azt a vallomást tartja fenn, amikor ő kérte a kihallgatását. Megerősítette ekkor is, hogy három szék

volt kint az biztos és nem tudja, miért nem mondta korábban, hogy kiment ...t behúzni és a kutyát nem uszította senki rájuk. Azt látta, hogy ütött ..., de nem tudja, kit talált el. Elmondta ekkor is, hogy a kutyát lapáttal ütötte le. Rákérdezésre előadta (III/1423. oldal 4..bekezdés), hogy nem igaz, amit elmondott, hogy a bal keze megsérült volna, amikor a ... fiával verekedett, ezt a ... mondta neki, hogy ezt mondja. Amikor bevitték a fogdára, nem állapított meg rajta sérülést az orvos, ő nem sérült meg ekkor. Előadta, hogy a bátyja, erőszakkal vitte le a nádasba, a sógora is mellbe ütötte és lökte, hogy menjen a házba. Azt is mondta, hogy mit kell mondani. ... azt mondta, hogy kap egy felfüggesztettet. Azt is mondta, hogy ne mondjon el semmit és ők ketten vitték el a balhét a ... dal. Ügyészi kérdésre előadta, hogy ő senkit nem ütött meg, a nyomozási bíró előtt is hazudott és azt tartja fenn, amit itt a tárgyaláson mondott el. Nem bántott senkit, őt sem bántotta senki és ... sem sérült meg. Azt sem tudta megmondani, hogy meddig tartott, illetve hány személy láthatta ezt az eseményt. Megerősítette védői kérdésre, hogy ... is bent volt a házban, ő nem jött ki vele, nem volt nála semmi és nem vett részt benne. Előadta, hogy ..., ... és ... volt a két ...nal szemben, illetve ... kiment WC-re és beszólt, hogy itt vannak ...ék. Nem látta, hogy kezdődött a verekedés, kintről befelé kiabálást nem hallott, kimentek a testvéreék és ...ék egyből támadtak. Jöttek volna be ...ék a közös udvarba és a járdán lett volna a verekedés és a verekedés után dobta be a követ az ablakon az egyikik Kérdésre kifejtette, hogy nem tudja, hogy a kihallgatáson miért nem így mondta el. Az idősebb ... kezében lapát volt. Arra sem emlékszik, hogy ... mennyi embert mondott, hogy vannak kint, azt sem tudja, hogy ... hogy jött be, hogy hányan vannak. Előadta, hogy látott széket ... kezében. A harmadik széket nem ő vitte ki, gondolja, hogy az anyja, de nem látta.

... III.r vádlott kihallgatását követően Fk. ... II.r vádlott azt az észrevételt tette, hogy ... tárgyalási állításai mind hazugságok. Az is, hogy ittasak voltak, az is, hogy az öccse sem bántalmazott senkit és ő sem, az is igaz, hogy kivitték az anyja székeit, ő is, ... is és ... is. Nem úgy kezdődött, hogy ... bejött sírva, hanem ... volt WC-n.ra akart ütni és ütötte.

...on a bátyja volt felül,t húzta le és a ... verte a ... gyereket. ... rajta feküdt a ...on, őt lehúzta a ... és utána ő verte a ...t, de ő (II.r.vádlott) nem verekedett és nem bántott senkit. Amikor jött az idősebb ..., akkor már a kezében volt a lapát. A III.r. vádlottal történt szembesítésen is fenntartotta, hogy ő nem vett részt a verekedésben. Szerinte ... az idősebb ...nal verekedett, ha jól emlékszik, de ezt nem tudja pontosan. A II.r. vádlott szerint négyen voltak ...ék, de pontosan nem tudja, ... szólt be, hogy itt vannak a ...ék. II.r. vádlott szerint is ... is fenyegette, hogy vigye el a balhét, mert megverik az anyját is.

... IV.r. vádlott kihallgatását követően II.r. vádlott észrevételezte, hogy nem voltak ittasak és olyat sem hallott, hogy ... mondta volna, hogy törött karóval megütötte a hölgyet és fenntartotta, hogy fenyegetés is volt, ezért tették a korábbi vallomást. Előadta azt is, hogy ... mondta azt is, hogy mondjon sövényvágó ollót, kardot és hogy vigyék el ők ...dal a balhét.

... V.r. vádlott kihallgatását követően észrevételezte, hogy ő V.r. vádlott elmondásával szemben nem volt ittas és az öccse sem, nem vittek ki széket és ... szólt, hogy itt vannak a parasztok. A ... kezében volt szék és az öccse sem ütött le senkit és mind a háromnál, ... nál, ...nél és ...nál is volt szék. Fenntartotta azt is, hogy a nádasban fenyegették, mint ahogy azt ... is elmondta, amikor bejött a WC-ről ... , azt mondta, hogy kint vannak ötvenen. Nem volt kint ő sem és ... sem.

... tárgyalási kihallgatását követően ismételten előadta a II.r. vádlott, hogy nem ő ütötte le ...nét székkal.

Id. ... tanú tárgyalási kihallgatását követően a II.r. vádlott észrevételezte, hogy nem bántalmazott

senkit, ő kint sem volt, ezt ők is tudják, de nem tudja, hogy hamisan vádolták-e, de ő nem volt kint.

... tanú tárgyalási kihallgatását követően II.r. vádlott észrevételezte, hogy a cigikérésnél nem volt ott, zöld felsőben volt, alatta fehér és később, mikor jöttek, akkor dobáltak ... ék követ.

2010. november 23-án ... tanú tárgyalási kihallgatását követően azt észrevételezte II.r. vádlott, hogy ő nem volt kint, nem volt nála szék, nem is bántott senkit, nem szaladt ...ék után, kint sem volt, hamisan tanúskodik ... , mert ő nem bántott senkit. Ezt a ... tanúval történt szembesítésen is fenntartotta azzal, hogy nem tudja, hogy kivel keveri össze őt a tanú. A II.r. vádlott szerint ... nem mond igazat.

... és ... tanúk tárgyalási vallomására II.r. vádlottnak nem volt észrevétele.

Édesanyjának, id. ...nének tanúkihallgatására II.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy ő nem huzakodott székkal ... ral és nem sérült meg úgy, ahogy azt az anyukája mondja, nem tudja, miért mondja, ő nem is sérült meg, az anyja nem mond igazat.

Miután a bíróság a II.r. vádlott elé tárta az őrizetben róla készült rendőrségi képeket (III/1317. oldala, 27. számú tjkv. 25. oldal 9-10. bekezdés), úgy nyilatkozott, hogy ő van a képen, ez a ruha volt rajta, ez a kabát is, fehér színű felső van alatt, ez volt rajta, de úgy nem volt kint az utcán, hogy a kabát nem volt rajta.

A 2011. február 3-i tárgyaláson id. ... tanú vallomására észrevétele nem volt.

... tanú kihallgatására a II.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy őt nem ismerhette fel a tanú, mert nem volt ott.

... , ... és ... tanúk kihallgatását követően a II.r. vádlottnak észrevétele, kérdése nem volt.

Fk. ... tanú 2011. április 18-i tárgyalási kihallgatását követően II.r. vádlottnak a tényállás 2./ pontjával kapcsolatban a tanú vallomására észrevétele nem volt.

Fk. ... tárgyalási kihallgatására úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a vallomását.

A 2011. április 20-i tárgyaláson az Fk. ... telefonjáról CD-lemezre töltött felvételnek a lejátszása, illetve a felvételről a nyomozóhatóság által készített szöveges leírás felolvasása után II.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A 2011. július 14-i tárgyaláson az igazságügyi orvosszakértő és igazságügyi nyomszakértő egyesített szakvéleményének ismertetését és a szakértők tárgyalási meghallgatását követően II.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

Ugyanezen tárgyaláson vetítéssel a tárgyalás anyagává tett térfigyelő kamera felvételének többszöri lejátszására a II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy nem ő rúgta meg a ...t és nem ő ütötte le a hölgyet, rajta nem fehér póló volt, egész este nem öltözött át, az volt rajta a rendőrségen is, mint ami este. Az őrizetbevételekor róla készült fényképfelvétel ismételt elétárását követően II.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy a fényképen látszik, hogy mi volt rajta, azt nem tudja, ki volt világos felsőben. Ezen a tárgyaláson előadta még a II.r. vádlott, hogy nem tartja fenn, vissza akarja vonni azt a vallomását, hogy ... ütötte le a nőt, a tárgyaláson tett vallomását tartja fenn.

A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban a bíróság ... III.r. vádlottat is kihallgatta.

... III.r. vádlott a 2009. december 30-i gyanúsított kihallgatásán úgy nyilatkozott, hogy azon az estén ittak, ... IV.r. vádlott fia, ... szaladt be, hogy ...t meg akarják verni a két ... gyerek. Mielőtt kiszaladtak, üvegsörömpölést hallott. A két ... gyerek törte be kövel, ezt mondták neki. ... (I.r.vádlott) közben beszaladt az udvarba, a ...ék azt mondták, hogy állítsák le ...át, majd a két ... gyerek elszaladt. A III.r. vádlott előadása szerint ittak tovább, majd ... és ... beszaladtak, hogy itt vannak a ház előtt és ők mindannyian kiszaladtak.

..., az apja, meg az anyja volt ott. .. nál hosszú rúdszerű vascső vagy vasrúd, vagy valamiféle szűrő kardféle volt, az apja is hadonászott valamivel, ezzel ütött felé, ... valahogy elszaladt, de nem talált semmi ütletet. ...ék téglával, kőfélével dobálták az ajtót, ők kiugrottak a nagy ablakon és ők is köveket dobáltak felénk és ... is csatlakozott hozzájuk. Hárman dobálták őket, ...ot látta leszaladni a kertbe, ...t tette be az ablakon, majd lecsendesültek. ... előkerült és azt mondta, „bátya, bátya, leütöttem az egyiket, vagy az asszonyt vagy ...t, ott sírnak, törölgetik a fejét”. Erre ők is előjöttek, III.r. vádlott szerint valaki ott feküdt, kérdezték ...t, I.r. vádlottat, hogy mit csinált, erre ő azt válaszolta, hogy „bátya, nagyon leütöttem a lapáttal”és a lapát III.r. vádlott előadása szerint ott volt a kezében. Ez széles, sóderos lapát volt, azt később ... eldobta a bozótba, ahol el voltak bújva a nádasban. Ezt hallotta ..., ..., ... és mami is. Azért bújtak el a III.r. vádlott szerint, mert tudták, hogy úgyis beviszik őket a rendőrök és ezt nem akarták. Nyilatkozta a III.r. vádlott, hogy ugyanaz a ruha volt rajta akkor, mint a kihallgatásokon.

Folytatólagosan 2009. december 31-én hallgatták ki, ekkor úgy nyilatkozott III.r. vádlott, hogy ő a verekezésben nem vett részt, a sérüléseket ..., ..., ... és ... okozták. ... (I.r.vádlott) annyit mondott neki utána, hogy a nőt ő ütötte meg, ...nak egy vasdarab volt a kezében, fényes, félméteres, kör alakú.

A nyomozási bíró előtt 2010. január 1. napján úgy nyilatkozott, hogy ... és ... kezdett el verekedni az utcán, ő re szólt, hogy „gyere be!”. ..., ... és ... is verekedett, ...val, ..nal és az anyjával verekedtek. A nőt ... ütötte meg egy homokozó lapáttal. Négyen ők vettek részt a buliban, a III.r. vádlott nem vett részt benne.

A nyomozás során a 2010. február 23-i folytatólagos kihallgatásán védője jelenlétében tett érdemi vallomást a III.r. vádlott. Ekkor úgy nyilatkozott, hogy eddigi vallomása nem igaz, azt visszavonja és az igazat kívánja most már elmondani. Úgy nyilatkozott, hogy ő nem vett részt a cselekményben, ...kal telefonálni voltak, ordítózásra figyelt fel, a nádasba bújtak el, ott találkoztak ...dal, ...val és ...rel. Elmentek a rendőrök, ... és ... ekkor mondta, hogy a lapátot le kell törölni. A WC előtt egy lapát volt ledobva, ami a ...é volt, ... a pulcsijával letörölgette a nyelét, majd elhajította. ... azt mondta, hogy ezzel a kutyát is leütötte egyszer, hogy valakit megütött-e vele, azt nem mondta. ... azt mondta, hogy nála meg egy szék volt, ami az anyjáé. Ő annyit mondott III.r. vádlott szerint, hogy a székkal a ... t vágta egyszer hátba. ... azt mondta, hogy nála meg egy seprűnyél volt, a nő fejét ő ütötte szét. Kérdezte a III.r. vádlott tőle, hogy mivel, az I.r. vádlott erre nem mondott semmit. ...hez mentek, onnan vissza a nádasba, de már esett a hó és megtalálták őket a rendőrök.

Az idősebb ...ral 2010. június 1. napján történt szembesítésen III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy nála szék nem volt, csak pusztá kézzel ment ki és ...t, ...ot és ...t látta verekedni. ...nél lapát volt, hadonászott vele, de hogy kit akart bántani vele, azt nem tudja. ...nál és ...nál volt szék, de hogy kit ütöttek meg, azt III.r. vádlott nem tudja, ő szét akarta szedni a sértetteket a vádlottaktól. Id. ...

szemébe mondta, hogy az ő fiát ... ütötte meg és ... pedig azt mondta neki, hogy ő bántotta id. ... feleségét, de ezt nem látta. Ahogy szét akarta szedni őket, id. ... fia megfogta és egyszer állon vágta, ő visszaütött neki. Valamelyik testvére őt hátulról leütötte, utána meg ... ütötte le id. ... fiát hátulról talán egy székkal. ...nál egy fadarabra emlékszik.

...nál egy fadarab volt, az ágy alá akarta tenni, majd elszaladt vele. III.r. vádlott előadta, hogy ő csak egy széket látott, azt is ...nál.

...ral 2010. június 1-jén megtartott szembesítésen, miután előadta III.r. vádlott, hogy a cigikérésnél ... megrúgta egyszer az oldalán ..., ..., megindult ... bátyja felé, majd szaladni kezdtek ...ék, ő is utánuk szaladt, de elesett, azt nyilatkozta, hogy nyolc perc elteltével ...ék visszajöttek, bekiabáltak, ők kijöttek, azaz ő, ..., ... és Kövekkel dobálták egymást, veszekedés-verekedés lett. Ő kiment rögtön ... után az útra és ő is belekezdett a verekedésbe. Erre kijött ..., ... és ... is. A III.r. vádlott ...nak esett, ... egyszer megütötte őt, ő is visszaütött ...nak, őt lenyomta a földre ... , majd segítségért kiabált ...nak. ... lehúzta ...t róla, beszaladt az udvarba, látta, hogy ...val verekszik ... „...ék is jöttek utána, mert abbahagyták a verekedést. ... jött legelsőnek utána és mondta, hogy nála csak egy ásó volt, amivel véletlenül megütötte a hölgyet. Nem akarta megütni, de ő adott neki egy pofont.

A 2010. június 26-án ... V.r. vádlottal történt szembesítéskor a III.r. vádlott, miután előadta, hogy a cigikérésnél ... megütötte a szőke hajú gyereket, ... előadta ismételten, hogy nyolc perc múlva visszajöttek, ... és ... kiszaladtak, ők valamit dobáltak ...ék felé, mert náluk ütlegek voltak. Erre mentek ki ők is, ... és ... is. Összeverekedtek és ő a fiatal ...nal verekedett, de hogy ... kivel, azt nem tudja. ...ékkal hosszú vasrudak voltak és azzal hadonásztak. Nála nem volt semmi. ... nál egy szék volt, amivel kiütötte a vasat a fiatal ... kezéből és utána eldobta a széket. ...nél ásó, ...nál faütleg, ...nél lapát volt. A III.r. vádlott ekkori előadása szerint földre került, kiabált ...nak, hogy segítsen, ... lehúzta róla ...t és ezt követően ő elszaladt az udvarba. ... is szaladt utána, ... is jött és annyit mondott, hogy megütötte a nő fejét, de nem nagyon. Adott egy pofont ...nak, majd elbújtak a nádasba. ...nál nem szék volt, hanem ásó.

A 2010. május 27-én Fk. ... II.r. vádlottal történt szembesítésen úgy nyilatkozott III.r. vádlott, hogy ő volt az, aki oldalba rúgta a szőke gyereket a cigikérésnél, egy fadarab volt a kezében, de nem látta, hogy ütött volna felé az apja támadt, odaszaladt és zavarta el tőle. ... kezében ásót látott III.r. vádlott, el is szaladt vele, később mondta, hogy az ásóval a nőt megütötte, ...nél lapát volt.

... I.r. vádlottal 2010. május 31-én történt szembesítésen úgy nyilatkozott, hogy a verekedésben ... és ... is részt vett. Miután ... oldalba rúgta a szőke hajút és ők visszajöttek fémeszközökkel, kiabáltak be nekik és ... egyből kiszaladt egy lapátot víve a kezében. Utána kiabált nekik, hogy menjenek ki ők is, mert sokan vannak. III.r. vádlott ezen előadása szerint kiszaladt, de nem volt semmi a kezében, rögtön megtalálta magának a szőke gyereket, verekedett, de ő erősebb volt, segítségért kiabált, ... szaladt oda és lehúzta róla. Majd ezt követően beszaladt az udvarba, a többiek kint maradtak és verekedtek. ... lapáttal hadonászott, ... utánaszaladt (III.r.vádlott után) és ő (III.r.vádlott) szólt az I.r. vádlottnak, hogy szaladjon be ő is. III.r. vádlott szerint ... azt mondta, hogy ásó volt a kezében és azzal ütötte meg véletlenül a nőt, de ezt III.r. vádlott nem hitte el és adott az I.r. vádlottnak egy pofont. Utána mondta az I.r. vádlottnak, hogy vigye el ő a balhét, mert az I.r. vádlott egy felfüggesztettel meg fogja úszni. Erre mondta III.r. vádlott az I.r. vádlottnak, hogy ne vigyen el semmilyen balhét, csak amit elkövetett.

2010. június 1-jén ... IV.r. vádlottal szembesítették ... III.r. vádlottat, aki ezúttal azt a vallomást tette, hogy amikor visszajött a sértett és bekiabált az udvarra, hogy menjenek ki, erre ő kiszaladt ... nal, ...kal és ...dal és ... is kijött az udvarra. ... kiabált, hogy mit kiabálnak be nekik az udvarra, és ő a szőke hajú gyerekekkel összeverekedett, de az erősebb volt, lenyomta a földre és ütötte és ő kiabált ...nak, hogy húzza le róla a gyereket, így ... húzta le róla, ő felállt és elkezdett az udvarra szaladni. ... megkérdezte tőle, hogy hová szalad, ő meg azt mondta, hogy a nádasba, mert fél. Az udvaron volt kint egy lapát, amit ... vitt be a házba és az ajtó mögé rakta. Jött utána ... és mondta, hogy nála ásó volt, amivel megütötte véletlenül a nőt, erre adott egy pofont I.r. vádlottnak. ... is megkérdezte, hogy ki ütötte meg a nőt és ... válaszolt neki, hogy ő ütötte meg véletlenül, amit nem akart. ... annyit mondott, hogy ő egy emberrel verekedett, de nem ismeri. ...nél egy lapátot látott, amit bevitt az udvarról a házba, hogy mit csinált előtte a lapáttal ..., azt ő nem látta. ... csak fél órával később jött utánuk a nádasba.

A tárgyaláson, 2010. október 11-én a III.r. vádlott bűnösnek érezte magát és azt adta elő, hogy amikor odajöttek a sértettek, elsőnek ő szaladt ki, megkérdezte, hogy mi a probléma, erre ütött volna felé a fiatal ... Egyszer meg tudta ütni, leesett a földre, de ő is ütötte őt. Szólt ...nak, hogy segítsen, aki lehúzta róla a gyereket, majd futott az udvarba, uszították rá a kutyát, majd egy vasszékkal azt leütötte. Nem tudja, hogy a fehér vasszék hogy került az udvarra, nem ő vitte ki, nem látta, abba is esett bele, azt kapta fel, egyébként két széket látott. Elszaladt a kutya, majd ő elszaladt a nádas közé és elbújt, onnan beszaladt a testvéréhez, ...hez, majd kiment, látta a két öccsét és a nádasba elbújtak, este 10-től reggel 6-ig ott voltak. A ...nének a fia, a másik testvére, az apa és a nő volt ott, egyiket sem ismeri. Az öccse, ... szaladt be, hogy megverték, fogta a száját, hogy véres. Kiment, megkérdezte, hogy ki volt és rámutatott a személyre. A III.r. vádlott úgy tudja, hogy a ... volt, a szőke haja van, a testvérének fekete. Azt gyomron vágta, ő is gyomron vágta őt, majd leesett a földre, ittas is volt, ráugrott és akkor hívta a sógorát, aki lehúzta róla és megütötte a gyereket újra. A sógora kezében semmi nem volt. A nő mondta, hogy nem kell a balhé, jött oda szétszedni őket, ... szintén nem bántotta a nőt, feléje sem ment. Ő ment ki először (III.r.vádlott) és egyszer csak ott volt a sógor, neki szólt, hogy segítsen. ... beszaladt, majd visszajött, ő is segített, ... az idősebb ...nal verekedett, ...nál sem látott semmit. ... bent volt a házban, hallotta a kiabálást, kiszaladt, ... megfogta a lapátot, azzal hadonászott, az öreg kikapta a kezéből. Azt nem látta, hogy megüti az öreget. Egy vasdarabbal kezdett az öreg ütni feléjük, egy vaslánc, ami be volt már sárgulva, rozsdásodva, biztos, hogy póráz volt, de a végén lánc volt, a kutyát a gazdája fogta pórázon. Amikor őt megverték, a III.r. vádlott beszaladt, akkor engedték el a kutyát és ekkor kezdett el hadonászni a lapáttal. A másik ... fiút nem látta, úgy emlékszik, hogy elszaladt onnan. A széket nem ő hozta ki, ezt fenntartja és nem a verekedés elején ütötte le a kutyát. Azt nem tudja, hogy ki bántotta a nőt. Amikor bántalmazva lett, beszaladtak. Szerinte a ... család be akart jönni hozzájuk, az ablakot is bedobták kövel, de ők nem dobálták kövel ...ékat. Nem látta, hogy ... meg akarja ütni ...t az öreg, de elvette a kezéből a lapátot, amit hozott magával.

Sem a ... gyereknél, sem ...nál eszközt nem látott, csak ...nél látott lapátot. Nem fenyegette meg ...ot és ...ot, azt tudta, hogy milyen sérülést szenvedett el a nő. ... kiment és látta, hogy vérzik. Ruházatával kapcsolatban előadta, hogy rajta egy kék Nike melegítő és egy ... fekete kabát volt. A szőke ...on kívül mást nem bántott és ő is csak őt bántotta, hogy a nőt ki bántotta nem látta, ... az idősebbre, ... a szőkére támadt.

Eszközt csak pórázot látott, mást nem a ... család kezében. Arra nem emlékezett a III.r. vádlott, hogy a többiek milyen ruhában voltak. Arra emlékezett, hogy a rendőrségen lefényképezték őket, kabát is volt rajta, a kabát alatt kapucnis dzseki volt, rajta sárga felső és farmer volt.

Tagadta, hogy megfenyegette volna ...ot és ...ot, hogy vállalják el, ez szóba sem került. Két széket látott, amikor szaladt, az egyikben elbotlott, azt hozzávágta a kutyához, utána nem foglalkozott a székkal. A családtagok kezében karószerűt sem látott, nem tudja, mi lett a lapáttal, talán a sértettnél maradt, ez egy rendes lapát volt, nem szívlapát. ... a sértett felé hadonászott, a földet ütötte meg vele, a válla felé nem ütött, de ki is csavarta a kezéből az öreg a lapátot, utána összeverekedtek. Előadása szerint eléggé be volt rúgva ... is és ... is, a két öccse is ittas volt, de annyira nem, mint ők.

Előadása szerint ...nal, ...val, ...tel kicsit haragos a viszony, mivel ... apjának van boltja, az anyukája oda szokott menni hitelezni, ha nem tudja megfizetni, van mikor nem ad neki. Nyomozati vallomásait elétárva úgy nyilatkozott, hogy azokat felismeri, de nem tartja fenn, azt tarja fenn, amit a tárgyaláson elmondott. Azt mondták, hogy ki fogják engedni, azért mondta úgy el, először van előzetesben.

(A 11-es alszámú beadványra úgy nyilatkozott, hogy azt nem ő küldte meg, ő nem tud így írni, nem tudja ki írta, neki nincs fia sem és nevelt fia sem, előadása szerint van még egy ... benn a börtönben. Fentiekre tekintettel a bíróság a 11. alszámú beadványt nem a III.r. vádlotténak tekintette.)

Ügyészi kérdésre fenntartotta, hogy szám szerint többen voltak, mint a sértettek, ők bekiabáltak, hogy menjenek ki, kimentek, mert kérdezték, hogy miért állították le a testvérét. Elhangzott, hogy gyertek ki és fájlalta a nagyujját A verekedés III.r. vádlott szerint náluk, a járdán történt, ő nem sérült meg, a jobb száját ütötték meg, ... az ujját fájlalta, nagyon csúnya volt neki, nem hinné, hogy kerékpárral esett el. A kutyát le kellett kötni előadása szerint a pórázról, csak annyit hallott, hogy uszította, a kutya szaladt felé, ő meg csak rádobta a széket. ...t nem ütötte meg, az öregasszonyt sem bántotta, az öreget sem, ...ral, a szökével összeverekedett.

Folytatólagos tárgyalási kihallgatásán már azt adta elő, hogy amikor róla húzta le ... a gyereket, akkor érkezett a lapáttal, egyet ütött rá, de az öreg kicsavarta a kezéből a lapátot és eldobta. Előadása szerint azt kiabálták, hogy jöjjön ki, büdös cigány, ezt férfi mondta.

Tárgyalási előadását III.r. vádlott az I., a II. r. vádlottakkal fogاناتosított szembesítésen fenntartotta, azt is, hogy az I. és II.r. vádlott is részt vett a verekedésben.

Előadta a III.r. vádlott, hogy ez az egész fenyegető volt, hogy ... szaladt be vérző szájjal és kiabáltak befelé, mivel úgy kiabáltak be, hogy büdös cigány, elég félelemkeltő, ijesztő szavak. Előadása szerint négy embert látott, három férfit. Nem látta, hogy volt-e valami a kezükben, azt nem tudja, hogy ittasak voltak-e. Arra nézve is fenntartotta vallomását I. és II.r. vádlottal történt szembesítésen, hogy fenyegetés nem volt a fiatakorú vádlottak felé, hogy vigyék el a balhét. Kérésre III.r. vádlott is úgy nyilatkozott, hogy sajnálja a nőt, nem akarta, hogy ilyen súlyos sérülése legyen, de nem is ő verte meg őt és székkal sem ütött meg senkit.

... IV.r. vádlott kihallgatását követően III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ő széket nem vitt ki, az az udvaron volt, nem ütött le vele senkit. Nem ... IV.r. vádlott szólt, hogy ott vannak a sértettek, hanem az öccse, ... szaladt be és vérzett a szája.

Ismételten változtatva vallomásán úgy nyilatkozott ... felé a szembesítésen, hogy látta, hogy ...nél volt a lapát, egyet ütött vele a földre, elvette tőle az öreg, rálépett és úgy csavarta ki a IV.r. vádlott kezéből.

... V.r. vádlott kihallgatását követően azt észrevételezte a III.r. vádlott, hogy nem látta, hogy ki ütötte le a nőt, mert akkor már beszaladtak, arra V.r. vádlott nem jól emlékszik, hogy ki hol volt, mert ő volt alul, ... húzta le ...t, ő sérült meg a könyökén és a kezén. ... V.r. vádlottal történt szembesítésen is fenntartotta, hogy ... a ... gyereket húzta le róla, mert ő volt alul. Nem vitt egyből széket, jött ... és ... is és a két fiataalkorú is részt vett a verekezésben. Fenntartotta, hogy ... tól szerzett arról tudomást, hogy kint vannak ...ék, azt is, hogy kijöttek a nádasból cigizni és a két fiatal elismerte - szintén új előadásként III.r. vádlott részéről -, hogy a ... ütötte le a hölgyet és a ...nek volt a kezében lapát. A kutya nem a verekezés elején volt, hanem amikor lehúzta ... róla a ...t, akkor szaladt, a kutya utánajött és akkor ütötte le a székkal.

... tárgyalási kihallgatását követően a III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ők jöttek ki az udvarból, ahogy be lett kiabálva, nem ő ütötte meg, hanem ... , ő ezt nem látta, ezt ... mondta.

Id. ... tárgyalási kihallgatását követően akként nyilatkozott, hogy eredetileg szőke hajú, az esetkor nagyobb volt a haja, 5-10 cm-es és nagyon sajnálja, hogy így alakult, a szék azért volt a kezében, hogy a kutyát elzavarja, a fiával is csak birkózott a földön. Úgy tudja, hogy id. ... mondta a kutyának, hogy „fogd meg!”, erre a kutya beszaladt az udvarra és ő a széket vágta hozzá. Előadta a III.r. vádlott ekkor azt is, hogy nem volt ködobálás.

... tárgyalási tanúkihallgatását követően előadta III.r. vádlott, hogy ő kiabált be, hogy jönnék ...ék, nem ők kezdték el. Bekiabáltak, hogy bűdös cigányok, most gyertek ki. Eszköz nélkül ment ki, de ... rögtön rátámadt. Ő bekiaabált a sógorának, hogy jöjjenek ki, majd ő is székkal ment, egymást eltalálták, utána jött ... és ő leszedte ...t róla. Szembesítésen is fenntartotta, hogy ... támadt rá dobálás, kiabálás után.

A 2010. november 23-i tárgyaláson ... tanú kihallgatását követően ismételt elismerte, hogy futott ... utána, de nem sikerült utolérni ...vel, ...kal, és ... is ott volt. Előadta, hogy abban, hogy részt vett a verekezésben, abban igaz ... tanú vallomása, azt nem figyelte, hogy ...nak mi volt a kezében és az idősebb ...t nem ő támadta meg lapáttal és ... is ott volt szerinte.

... és ... tanúk kihallgatását követően III.r. vádlottnak sem volt észrevétele.

Édesanyjának, id. ...né tanúkihallgatására a III.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy nem ütött a lapáttal, de ő nem vall rájuk, a gyerekekre sem, ő nem teszi őket a börtönbe. Fenntartja, amit elmondott, ő nem fenyegetett meg senkit és nem látta, hogy ...né megütötték a lapáttal és ő nem sérült meg így, amit elmondott az anyja.

Az őrizetbevételkor róla készült fényképet elétárva a III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ő van a képen, és az a ruha volt rajta aznap este, fekete dzseki, sárga csíkos melegítő és fekete cipő.

A 2011. február 3-i tárgyaláson kihallgatott id. ..., ..., ... tanúk vallomására észrevétele nem volt, csakúgy, mint ... és ... tanúk vallomására.

A 2011. április 18-i tárgyaláson kihallgatott Fk. ... tanú vallomására III.r. vádlott akként nyilatkozott, hogy a széket nem bentről hozta, az kint volt és nem dobta, a másik, hogy a sógora segített lehúzni róla, utána összeverekedtek és verekedett a ...ral. A III.r. vádlott a széket eldobta a kutyára, de nem ütött le vele senkit. A tanúval történt szembesítésen is fenntartotta, hogy nem rugdosott senkit.

Védőjének kérdésére kifejtette, hogy a kutyát ráuszították, ezért dobta rá a széket pár méterről. A

kutyán kívül mást nem ütött meg és l birkózott.

Fk. ... tanú kihallgatását követően úgy nyilatkozott, hogy ő ütötte le a kutyát, nem

A 2011. április 20-i tárgyaláson az Fk. ... telefonjáról CD-lemezre töltött felvételnak a lejátszását, illetve a felvételtől a nyomozóhatóság által készített szöveges leírás felolvasását követően II.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A 2011. július 14-i tárgyaláson az igazságügyi orvosszakértő és igazságügyi nyomszakértő egyesített szakvéleményének ismertetésére és a szakértők tárgyalási meghallgatására III.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

Ugyanezen tárgyaláson vetítéssel a tárgyalás anyagává tett térfigyelő kamera felvételének többszöri lejátszására a III.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy nem ő ütötte le a hölgyet, rajta fekete ruha volt és nem tudja, ki ütötte le a hölgyet a székkal. Azt nem tudná megmondani, hogy kin volt fehér felső és azt sem látta, hogy ki ütötte le a hölgyet.

A 91. alszám alatt tanúként meghallgatott gyk. ... tanú vallomására észrevétele III.r. vádlottnak sem volt.

A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban a bíróság ... IV.r. vádlottat is kihallgatta.

... IV.r. vádlott a 2009. december 30-án gyanúsították meg az életveszélyt okozó testi sértés büntetével és a kihallgatásán ekkor azt adta elő, hogy ... t mellbe rúgta, ezért ő felelősségre vonta és bántalmazta is öccsét és ezt közölte az édesanyjukkal, majd haza akart menni, akkor annyit látott, hogy nagyon sokan lejöttek a házukra, ezért visszaugrott az ajtón belül. ...nál és ...nál azt nem tudja, hogy milyen ütőszerszám volt, de nekik szaladtak.

Ő azzal ment utánuk, hogy szétszedi őket, de ehelyett ő kapott és a fejét kellett védenie és ezért mindkét könyöke lehorzsolódott, amit az orvos itt fel is írt. Ekkor ... egy eszközzel - amit meg is tud mutatni, hogy hová dobott el, rajta lesz az ujjlenyomata is - megütötte ezt a hölgyet, ez egy törött nyelű ásó volt, amivel megütötte. Ekkor a IV.r. vádlott saját előadása szerint megijedt, visszaszaladt a lakásába és a ...i rendőrök kiérkeztek és a szemük előtt a ...ék betördelték édesanyja házának ablakát. Közben az egyik fekete kabátos, aki a ... val volt, azt kiabálta, hogy meg fognak halni, mert ő lehozza a gárdistákat. Ezért beszaladt a kertje végéig, ahol elbújt. Amit elmondott, azt vissza is lehet nézni a kamerán, mert azon is az látszik majd, amit ő elmondott, hogy az úgy történt.

Kérdésre előadta IV.r. vádlott, hogy kb. 10-15 perc telhetett el, amikor ez a sok ember odaért a házukhoz. Úgy látta, hogy talán 10-en lehettek, ott volt ... és a fekete kabátos is, aki nem tudja, hogy a testvére-e a ...nak vagy a haverja. A többieket nem ismerte. Volt idősebb férfi és nő is köztük, de nem is nagyon figyelte meg őket. Az édesanyja háza előtt az utcán kiabáltak, hogy meg fognak halni és úgy látta, hogy vipera és baseball ütő is volt mindenkinél. A nő kezében nem volt semmi, a férfiakat nem ismerte, azok kezében voltak ezek.

Amikor ezek a személyek odaértek, kinézett az édesanyja házából a bejárati ajtón és mondta is neki, hogy nézze meg, mit csinált a fia, mert ebből biztosan nagy verekedés lesz. Ekkor édesanyja házából kiszaladt ezekre az emberekre ... és ... , ...nál egy szék volt, amit a házból hozott ki, ...nál egy fehér vagy világos színű vascső volt. Kiment még a házból ... , ... és ... is, ... már ekkor félmeztelen volt. ...nál egy ásó volt, ...nél egy lapát, míg ...nál egy kapa lehetett. Azt nem tudja,

hogy került ilyen gyorsan a kezükbe, mert nem tudja, hogy édesanyja hol tartotta ezeket, fogalma sincs, honnan kerültek elő ilyen gyorsan ezek a szerszámok.

Kérdésre előadta, hogy miután kiszaladtak az utcán álló emberekhez, ... ezt a fehér vascsövet az emberek közé dobta, ...t leütötték, majd amikor a földre került, ott rugdosni kezdték és ekkor lépett ki ő is az édesanyja házából, de kapott is két ütést a két könyökére, megijedt, mert ekkor már az udvar első részében voltak az emberek és féltette ... a feleségét és a gyerekeket, ezért eljött onnan, ahol a verekedés volt és beküldte a feleségét a házba.

Nincs elkerítve a porta, ez egy nyitott udvar, ezért be tudtak menni ezek az emberek oda. Azt már nem látta, hogy ...t ki ütötte le és azt sem, hogy mivel, mert ekkor már visszafordult onnan. Később neki mondta, hogy a ... és az apja ütötte le őt, mást erről nem tud.

Előadta azt is IV.r. vádlott ezen első gyanúsítotti kihallgatásán, hogy az egész verekedés egész gyorsan lezajlott, közben folyamatosan mozogtak, már a ház előtti füves területen zajlott le, hogy az öccseék, tehát ... , ... , ... és ... visszatámadtak, és ekkor ütötték meg a nénit is, aki ott volt velük. A néni nem csinált semmit, csak haza akarta vinni őket, ... ütötte fejbe a nála lévő ásóval. Az ... a ... , ... a ..., a ..., ... a ..., ... pedig a Előadása szerint ő nem látta már, hogy ... ütötte meg a nénit, csak ahogy később ... is beszaladt a többiek után a nádba a ház mögött, ő mondta, hogy a néninek nagyon szétütötte a fejét az ásóval. Elmondta azt is a IV.r. vádlott, hogy náluk sem üveg, sem kő nem volt, ilyet nem dobáltak feléjük, csak ... dobott közéjük egy fehér vagy világos vascsövet, ami a kezében volt, ugyanakkor nem hiszi, hogy valakit is eltalált volna ezzel a vascsővel, mert hallotta, hogy csattan a földön, ahogy leesik. Testvérei pár perc elteltével mehettek utána a nádas területre, ahová azért bújt el, mert félt és hogy ne bántsák, ugyanis azt kiabálták, hogy megölik.

Előadása szerint a verekedéskor az a ruha volt rajta, amiben most is itt ül, a többiek is ugyanaz a ruha volt, mint amiben itt vannak a rendőrségen. Határozottan állította a IV.r. vádlott, hogy ... is jelen volt a verekedés során, nála talán egy lapát lehetett és félmeztelen volt, de azt nem tudja, hogy kit ütött meg. Azt is állította IV.r. vádlott, hogy ő sem ütött meg senkit, neki nem volt semmi a kezében, az az ásó, amivel ... megütötte a nénit, valamelyik padlásra lett feldobva, a ... mondta ezt, mert ezt ő nem látta, szerinte most is ott van az ásó.

Kérdésre előadta, hogy ...nál volt a szék és úgy emlékszik, hogy az összetört és azt nem tudja, hogy kit ütött meg vele. Később kérdésre pontosította, miután a nyomozóhatóság ... fényképét elétárta, hogy akiről eddig ...ként beszél és őt ismeri, ő nem ... , hanem ..., tehát róla beszélt eddig. Védői kérdésre kifejtette, hogy annál a kb. 35 év körüli férfinál volt a vipera, aki fekete dzsekiben volt olyan kommandós ruhaszerű, felirat nélküli fekete ruhában, őt is az a férfi ütötte meg a viperával, amitől mindkét könyöke megsérült és amit korábban már említett. Ez a férfi tőle egy jó fejvel volt magasabb, nagyobb darab, erős testalkatú, rövid, tüsi haja volt, a színét nem látta, örült, hogy menti a bőrét.

Folytatólagosan védője jelenlétében 2009. december 31-én hallgatták ki gyanúsítottként IV.r. vádlottat, további cselekmények gyanúját közölve vele. Kijelentette IV.r. vádlott, hogy az előzőekben felvett vallomását változtatás nélkül fenntartja, azt nem kívánja kiegészíteni és a most közölt gyanúsításokkal kapcsolatban csupán annyit mond, hogy ő nem követett el semmiféle bűncselekményt, senkit nem bántalmazott, senkinek nem okozott sérülést.

A nyomozási bíró előtt, 2010. január 1-jén úgy nyilatkozott, hogy annyiban érzi magát felelősnek, hogy nem tudta megakadályozni a bulit. A verekedés szerinte abból alakult ki, hogy ... megrúgta valamelyik ...t, aztán jöttek a többiek is. A ...ék egyébként azt ordították az ajtóban, hogy kinyírják az egész családot. ...t látta, amint odadob egy vascsövet közéjük, ők egyébként egy magyar család,

semmi problémájuk nem volt korábban, neki még cigit is adtak. Védői kérdésre kifejtette, hogy az ő kezében eszköz nem volt és megjegyezte, hogy ...rel nagyon hasonlítanak egymásra, szinte mindenhol összekeverik őket, az ő kezéből senki nem vette ki a lapátot. Azt nem tudja, hogy miért állít ilyen dolgokat.

... IV. vádlottat folytatólagosan 2010. január 22-én hallgatták ki, IV.r. vádlott ekkor is fenntartotta korábban tett vallomásait, ártatlan ebben az ügyben.

Következő kihallgatására 2010. február 22-én került sor, amikor is kérésére hallgatták ki. Ekkor azt adta elő, hogy nem úgy vannak a dolgok, ahogy azok elő vannak adva. A tényállást 2./ pontjával kapcsolatban ekkor azt adta elő, hogy miután a cigikérés után ...ot az édesanyja házába hazavitte, 20 perc elteltével kinézett a lakásból, mert a kutyák ugattak és kint a ház előtt sok népet látott. Ő mondta a többieknek, hogy ne menjenek ki, mert baj lesz, de ahogy kinyitotta az ajtót, kiszaladtak, ... , ... , ... és ... és ő is kiment az ajtó elé. Mire ő kiért, már ütötték egymást székkal és fém vagy vascsövekkel. Át akart menni a lakásába, ami az anyjával szemben van, akkor kapott ő is egy ütést a fejtájékra, amitől a feje fel is dagadt, erről orvosi papírja van. Részletes leírást adott arról, hogy őt ki bántalmazta, őt egy fekete és terepszerű ruhás, ...i férfi ütötte meg, akit már többször látott a faluban és a hegyekben szokott motorozni. Ez a személy tőle jóval magasabb, 190 cm vagy 2 méter, erős testalkatú, tüsi haja van, 30-35 éves. Ez a férfi őt valami fekete tárggyal ütötte meg, ami vagy kirántós vipera volt, vagy pedig egy vasdarab. Valahogy sikerült beérnie a lakásába, bezárni az ajtót, ... és ... szaladtak a lakásához, hogy engedje őket be. Az ajtót kinyitotta és ekkor ... szaladt vissza a házuk elől az utcáról, a verekedés helyről egy ásó jellegű szerszámmal és ... ijedten mondta, hogy megütött egy nőt vele, a ... nak az anyukáját.

Közben az anyja házában ablakait betörték és kiabálták, hogy meg fognak halni a mai nap és jönni fognak a gárdisták, majd megjöttek a ...i rendőrök és a mentők. A többiek négyen elszaladtak, , ... , ... és ... , ... pedig a ... lakásán bújt el. Ekkori előadása szerint nagyon sokára ment utánuk a búvóhelyre, azért ment oda, mert félt, hogy fejbe lövik a gárdisták. A IV.r. vádlott előadása szerint a ... család egyik tagja tudomása szerint gárdista és azt kiabálta a tömeg, hogy szólnak a gárdistáknak. A tömeg bejött az udvarukba és az anyja házában az ablakát betörték és közben fenyegetőztek, hogy visszajönnék, az anyja házába és a családját is elégetik. Nem azért ment a búvóhelyre, hogy a rendőrök elől elbújjon, ő csak 15 percet volt velük, szinte örült, mikor megtalálták a rendőrök. Ártatlannak tartotta magát, előadásának gépi vizsgálatát is kérte. Előadása szerint 2 vagy 3 óra elteltével indult a többiek után, nem tudta, hogy hol vannak, véletlenszerűen került oda. A rendőrök is jártak a lakásában és egy körszakállas férfit kerestek, hozzá nem szóltak, két körszakállas férfit kerestek. Támadók számra kilencen vagy tízen lehettek, egy nő kivételével férfiak voltak, a nő az egészet meg akarta akadályozni, aki a ...nak az anyja volt. Köztük volt még a két ... gyerek, az apjuk, sőt még a kutyájuk is velük volt, akit szabadon beengedtek az ő udvarukba, a kutya támadott is és ugatott is, az ő kutyáit elzavarta. Sportos ruhában voltak, a többiek melegítőben és aki megütötte őt, azt biztosan felismerné. Az egyiknél valami nagyon fényes is volt, lehet hogy kard volt, hosszú, több mint 1 méter és fénylett, de tisztán nem látta, hogy valóban kard-e. ...nél lévő lapát az ő tulajdona volt, a lakása spájzában volt, gondolja, hogy onnan vette ki Kérdésre előadta, hogy a ...nál lévő szék az édesanyjához és az anyja konyhájából vehette el.

... IV.r. vádlottat 2010. június 1. napján szembesítették ...ral és vele szemben is azt a vallomást tette, hogy miután hazavitte ...ot, 20 perc elteltével a kutyaugatásra nézett ki és közölte, hogy senki ne menjen ki, mert ebből csak nagy baj lehet. Mikor ... és ... ki bírtak menni, a ...nál egy fém vascső volt, ...nál egy szék volt és ezt odadobták közéjük. Ahogy át akart menni a saját lakására, a lépcsőtől egy méterre, ahogy kilépett az udvarra, nem tudja pontosan, hogy kitől kapta az ütést, amiről orvosi papírja is van, majd bejutott a lakásába és eltorlaszolta a bejáratot. Ekkor visszajöttek

a testvérei és Beengedte őket és ... mondta sírva, hogy kit ütött meg, megijedt és mondta, hogy ... anyukáját ütötte meg. Erre ő is azt mondta, hogy ő is azt akarta, hogy megakadályozza a verekedést, mert ő is ezen volt, hogy ne legyen verekedés. Azt mondta ...nak, hogy minek kellett őt bántani. Amit ... állít, hogy lapátot látott a kezében, biztos, hogy összetéveszti őt valamelyik testvérével ... , mert neki lapát nem volt a kezében és nem is bántalmazott közülük senkit. Akik ... anyját megsértették, a házból kimentek, ... , ... , ... , ... mondták neki, hogy menjen velük, mert jönnek a gárdisták és fejbe fogják löni. ... ismételt állításával szemben újra kijelentette IV.r. vádlott, hogy ... nagyon rosszul emlékszik, mert önála nem volt lapát és nem ütött az apja felé.

Ugyanezen a napon ... V.r. vádlottal is szembesítették IV.r. vádlottat, és a tényállás 2./ pontjában írt történésekkel kapcsolatban hasonló vallomást tett, mint korábban, illetve ...-ral történt szembesítésén (sokan jöttek a ház elé, miután ...ot hazavitte, ... talán egy széket kapott fel és ... -nál is egy vascső volt, amivel kiszaladt, de ő senkit nem akart kiengedni és közéjük dobta a széket Ekkor kilépett a házból a közös udvarra, de közben valaki megütötte őt, erről láttelele is van). Ekkor is kijelentette, hogy ő nem bántalmazott senkit, az életveszélyesen megsérült hölgygel kapcsolatban azt tudja, amit ... elmondott neki, hogy megütött egy hölgyet ásódarabbal, amit szerinte le sem foglaltak, az még mindig ott van egy padlásrészen.

... beszaladt a házába ...-nal, ...-kal, ...-dal és az anyjával együtt. Erre elkezdett kiabálni, hogy miért kellett a hölgyet bántani, mert ő is a verekedést akarta megakadályozni, mint náluk ő. Innen ... lakására, majd hazamentek és akkor , ... , ... és ... elmentek a nádasba, a gárdistáktól való félelem miatt ő is utánuk ment. Ekkor is kijelentette, hogy neki semmilyen lapát nem volt a kezében és semmilyen ütőszerszám sem. ... ekkori vallomásával szemben úgy nyilatkozott IV.r. vádlott, hogy neki nem volt lapát a kezében és ... ittas volt. Kifejtette azt is, hogy neki, amikor megsérült és már a házban tartózkodott, a házon belül volt ütőszerszám a kezében, de hogy mi, arra már nem emlékszik, neki az utcán és az udvaron nem volt szerszám a kezében, nem tudja mi az oka annak, hogy ... azt mondja, hogy lapát volt a kezében. Védői kérdésre ugyanakkor kifejtette, hogy nem emlékszik, hogy kinek mi volt a kezében. A nádasban való elbújás senkinek nem volt az ötlete, a többiek is meg voltak ijedve, ő a gárdisták miatt ment erre a búvóhelyre. ... is kiment a veszekedők közé, amikor a súlyos sérülés történt.

Ugyanezen a napon Fk. ... II.r.vádlottal is szembesítették ... IV.r. vádlottat. Ekkor IV.r. vádlott egyetértett Fk. ... , II.r. vádlott azon állításával, hogy ... volt az aki ütött, aki fejbe vágta a nőt és úgy maradt abba a verekedés és úgy szaladtak el. Kijelentette, hogy azt nem tudja biztosan állítani, hogy ki ütött, mint ahogy el is mondta eddig. Miután fenntartotta, hogy a cigikérésnél ... rúgta meg ...-t , ő megütötte ...-ot és hazavitte őt, ismételten előadta azt, amit korábbi vallomásában illetve szembesítésen, hogy a kutyaugatást követően kinézett és közölte, hogy nem szabad kimenni, mert csak baj lesz, majd ... és ... szaladtak ki, közülük az egyik vagy a széket vagy a vascsövet, ami náluk volt, ... ék közé dobta.

Ekkor már azt mondta, hogy amikor kilépett az udvarra, hogy saját lakásába átmenjen, valaki a ... -ék közül megütötte. Öt perc elteltével az anyja, ... , valamint a testvérei bejöttek a lakásába és ... , ijedten, sírva mondta, hogy megütött egy hölgyet. Azt is mondta ... , hogy ... kint az úton verekedett valakivel. Majd ...-ékhez mentek le, ott húsz percet voltak, majd visszamentek a lakásába, majd a felesége és az anyja mondta, hogy jönnek a gárdisták és fejbe akarják őket löni és a ... mondta, hogy bújjanak el. Miután ... , ... , ... és ... elindultak a búvóhelyre, a IV.r. vádlott rá húsz percre vagy többre indult ő is erre a búvóhelyre, amiről nem tudta, hogy a többiek is ott tartózkodnak.

2010. június 1-jén ... III.r. vádlottal is szembesítették ... IV.r. vádlottat. ... akkori vallomása szerint ... nem jól emlékszik a dolgokra. Miután az általa elmondott előzmények után hazavitte ...

ot, IV.r. vádlott kifejtette, hogy az anyja elkezdett kiabálni ...kal és lecsillapodott az egész húsz percre, ekkor visszajött ... és IV.r. vádlott több személyre emlékszik, mint ... , akik visszajöttek a lakáshoz. Ugattak nagyon a kutyák, kinézett és látta ...ékat, hogy odajöttek a lakáshoz. Ő mondta ... nak, hogy nem kell kimenni, mert baj lesz. ...nál egy vascső volt, és ezzel kiszaladt az udvarra és közéjük dobta a vascsővet.

... ittas állapotban volt és egy vasszékkal ment ki ... után, a IV.r. vádlott is kiment az udvarra és a sértettek közül megütötte valaki. Sérüléseit IV.r. vádlott saját előadása szerint nem verekedés közben szerezte. Majd ismét előadta, hogy ... közölte, hogy ásóval megütötte a hölgyet, majd azt, hogy milyen körülmények között mentek el a nádasba. Ekkor is fenntartotta, hogy neki lapát nem volt a kezében.

2010. június 2-án Fk. ... I.r. vádlottal is szembesítették ...t. Ekkor vallomást ... nem tett.

2010- június 3-án a nyomozás iratainak megismerésekor további vallomást tett ... IV.r. vádlott. Id. ... és ... szembesítési jegyzőkönyvéhez hozzáfűzte, hogy ő azért állt a verekedés végén id. ... mellé, hogy megkérdezze tőle, hogy telefonon hívjon-e segítséget és ... nagyon sok részben hazudott, amit id. ... állít, az így igaz. Id. ... és ... szembesítési jegyzőkönyvéhez annyit fűzött, hogy id. ...nak teljesen igaza van. ... és ... szembesítéséhez annyit fűzött hozzá, hogy ... rosszul emlékszik, mert ő kért tőlük egy szál cigit, aminek eleget is tettek és ők nem verekedtek és amikor ő elfordult tőlük, akkor szaladt oda ... és rúgta meg őt. A későbbi verekedés ebből indult ki. ... a testvéreitől már nem egyszer megvédte. Megjegyezte még, hogy ... , ... , ... és ... az első kihallgatásaik során nem úgy mondták el az eseményeket, mint ahogy az történt.

A 2010. október 11-i tárgyaláson a vádirat ismertetését követően ... IV.r. vádlott bűnösnek abban érezte magát, hogy nála volt a lapát (ezt először ismerte el) de nem azzal a szándékkal, hogy valamit tesz vele és másnak sérülést okozzon. Ekkori előadása szerint ez csak azért volt nála, hogy ijesztani, de ...éknál is volt bot és továbbra is fenntartotta, hogy kilenc főre emlékszik, hogy voltak ott, ott volt a hölgy is, de a többiek férfiak voltak.

Szintén új előadásként a tárgyaláson azt adta elő a IV.r. vádlott, hogy az id. ... , akivel ő összetűzésbe került, ő emelte felé a botot, IV.r. vádlott a lapátot, de az idős kivette a kezéből a lapátot, ő emelte és kivette id. ... a kezéből. A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban továbbra is előadta, hogy húsz perc után jöttek vissza ...ék, ő volt, aki ott volt, látta, hogy ott vannak az udvaron és kiabáltak, beengedték a kutyát az udvarba és az ő kutyájuk ugatott és erre ment ki az udvarra. Azt kiabálták, hogy meg fognak halni. Az idős volt elől, az kiabált, ezeket kiabálta. Visszament a lakásba és mondta, hogy nem kell kimenni a lakásból. ..., ... és ... ittas volt, kiszaladtak, ... is, de ő nem ment ki. Pusztá kézzel mentek ki, a széket nem tudja, hogy vették fel, a székek a konyhában voltak, mind a hat. Nem tudja ki vitte ki a széket. Utána ő is kiment az udvarra, a lakásuk ajtaját bezárta és ahogy ... jött felé, egyből kapott egy ütést, amiről orvosi papírja is van, amikor a fogdára befogadták. Többször próbált feléje ütni, ez valami nád darab volt vagy valami fadarab, ez volt a kezében, a nőt ő nem is látta. A ...t és ...t is látta, nekik nem látott a kezükben semmit, de aki a cigit adta, annak fadarab vagy ilyesmi volt a kezében.

Az ütés IV.r. vádlott előadása szerint a házon kívül, a járda előtt az úton volt, majd visszaszaladt, ott volt a földön a lapát, jött utána az öreg, ütött felé a lapáttal, amit ő elkapott és kivette a kezéből. Azt lehet mondani, hogy az udvaron volt, mert nem volt elkerítve, de a járdán túl, az udvar felé. Ő csak hadonászott a lapáttal, de az idős ... kicsavarta a kezéből, de nem volt az a szándéka, hogy bántja, mert ki tudta venni a kezéből. Ha valakit meg akar ütni, akkor teljes erővel üt, meg előtte fél liter bort ivott, ittas volt. A ... , ..., ... és ... is italoztak. Következő mondatában már elismerte, hogy ütött feléje, de nem azzal az erővel, hogy komolyabb sérülést okozzon, oldalról kaszázó mozdulattal, nem a feje irányába ütött. Volt a kezében valami a ... nak, ahogy ütött, a lapát a hóna

alá ment, leszorította a lapátot és így vette ki a kezéből. Azt nem tudja, hogy a többiek mit csináltak, mert ez a közös udvaron volt, a többieket nem látta verekedni, gondolja, hogy a többiek kint voltak az úton, de nem látta, hogy csináltak volna valamit. Visszaszaladt a házhoz, az id. ... kiszaladt az udvarból és kiabálták, hogy rendőrt hívnak. Nem beszélték meg, hogy mit fognak csinálni és azt sem, hogy milyen eszközt vittek magukkal, fehér fémszékek voltak ott.

Úgy emlékszik, hogy ezzel ütötte le a kutyát, bár nem látta, csak elmesélte, de a kutyát látta ő is. Az ő kutyáik nem voltak megkötvé, szabadon vannak a kutyák. A ...é német-juhász volt. Ahogy kimentek a lakásból, a kutya el is tűnt. Kérdésre előadta a IV.r. vádlott, hogy hallotta, hogy uszította a kutyát az öreg, valami ilyet mondott neki, hogy „..., fogd meg”. A kutya odatámadott közéjük, bejött az udvarba és közéjük uszította. ... sérülésével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy amit mondott ... , valami ást mondott, és kint már látta a székeket, mert ott volt össze-vissza dobálva. Sem ő, vagy ... és ... nem mondott semmit olyat a két fiatalnak, hogy vigyék el a balhét, nem fenyegették őket. Az anyját IV.r. vádlott soha nem bántotta. Az egész verekedés gyorsan történt, egy próbálkozás volt részéről lapáttal, de kivette a kezéből a lapátot az öreg. Megfordult, látta, hogy a felesége a földön van és vége is lett. Ő nem mondott a fiataloknak olyat, hogy vállalják el, mert kiskorúak, nem kapnának sokat és ... sem mondott ilyet. A nádásban együtt vagy 25 percet voltak. Nem tud róla, hogy a fémvázás székeket letörölte-e valaki.

Ügyészi kérdésre kifejtette IV.r. vádlott, hogy a két fiatal is részt vett a cselekményben. Elmondta ... , hogy bántotta a nénit, ezt mindenki hallotta. Hogy hová került a lapát, azt nem tudja. Amikor az id. ... elvette a lapátot, már sérült lehetett a karján, de ő nem látta rajta. Továbbra is fenntartotta kérdésre, hogy a helyszínen ... kezében egy vascsövet látott.

Az I.r. vádlottal történt szembesítés során is fenntartotta, hogy ... nekik azt mondta, hogy ő ütötte le a nénit. Azt is, hogy senki nem fenyegette meg I.r. vádlottat, hogy vigye el a balhét.

Fk. ... II.r. vádlottal történt szembesítésen is fenntartotta, hogy nem volt fenyegetés és ... elismerte, hogy ő ütötte meg a nénit. Ennek során a szembesítést követően kifejtette a IV.r. vádlott, hogy azt mondta a nő (...), hogy ... ütötte meg a székkal. A II.r. vádlottal történt ismételt szembesítésen II.r. vádlott szemébe mondta ... , hogy szerinte ő ütötte meg a nénit, de ezt ő nem látta.

III.r. vádlottal történt szembesítésen is fenntartotta, hogy látta ... kezében a széket, de azt nem látta, hogy bántott is volna vele valakit. Fenntartotta azt is, hogy nem ... szaladt be és vérzett a szája, hanem ugattak a kutyák és erre ő ment ki. Id. ... ral kapcsolatban az eddig elmondottakat is fenntartotta a III.r. vádlottal való szembesítésén IV.r. vádlott.

... V.r. vádlott kihallgatása után az V.r. vádlott vallomására nem volt észrevétele ... IV.r. vádlottnak, de kifejtette, hogy ... és ... az intézetben nagyon együtt vannak, nagyon egyet mondanak. Az V.r. vádlottal elrendelt szembesítése során fenntartotta, hogy ő ment ki, a kutya bejött az udvarba, a kutyák ugattak és erre ment ki, hogy miért ugatnak és egy vascsövet látott ... kezében, széket nem, a vascsövet ... eldobta, de IV.r. vádlott szerint az nem talált el senkit.

A nyomozás során a II. és V.r. vádlott közötti szembesítési jegyzőkönyv ismertetését követően IV.r. vádlott II.r. vádlottal szemben állította, hogy nem történt olyan, hogy a szembesítésen rákacsintott volna ...ra és abból értette volna, hogy mit mondjon II.r. vádlott és nem sugott olyat, hogy mondja azt, hogy ... ütötte le, ilyen nem történt a IV.r. vádlott szerint, az alezredek nem engedte volna és nem is férhetett ... közelébe.

... tanú tárgyalási kihallgatását követően azt az előadást tette, hogy bocsánatot szeretne kérni, nagyon sajnálja a IV.r. vádlott. A kutya ott volt az udvarban és ő nem látta a hölgyet jönni az udvarba, az előttük lévő kettő út, a ... út és a füves rész, a kutya pedig bent volt az udvarban, tudomása szerint ... volt a bántalmazó, de nem látta. Elismerte, hogy ő a férjével civakodásba kezdett.

Id. ... tanú tárgyalási kihallgatását követően IV.r. vádlott észrevételezte, hogy valóban volt egy lapát a kezében és egy ütést akart végezni. A lapátot elvette a tanú és egy bottal megütötte, ez egyszerre volt. Ez a házuktól másfél méterre volt a járdán. Az aszfaltos út a házuktól 15-20 méterre van, ez a járdán történt, közvetlenül a kerítés mellett, bár nincs kerítés.

Id. ... tanú kihallgatását követően a bíróság IV.r. vádlott elé is tárta a helyszíni szemlén készített, 195. oldalon található képet, melyre akként nyilatkozott, hogy ez az édesanyja háza, az ő háza feljebb van, az a mostohatestvére háza. Az id. ...-ral történt szembesítés után is fenntartotta, hogy a tanú rosszul emlékszik, hogy hol volt a verekedés. Majd előadta azt is IV.r. vádlott, hogy nem volt ködobálás.

... tárgyalási kihallgatását követően azt észrevételezte IV.r. vádlott, hogy őket nem várták visszafelé, ...ék jöttek botokkal és kutyákkal, nem voltak kint az úton. Ha ők az aszfaltos úton mennek, semmilyen baj nincs. Senki nem volt kint, bent voltak a házban. Ha valakinél van póráz meg kutya, az valamire kell, botokkal és kutyával jöttek. Lett a fején egy horpadás, a IV.r. vádlott előadása szerint a verekedést ő nem kezdeményezhette. ... apja is mondta, hogy meg lett támadva, de ez nem igaz, részben igazat is mond, de részben nincs igazsága, először az apja támadott, ő csak védekezett.

...-ral elrendelt szembesítésen IV.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy nem igaz, amit ... mond, ők a romos házhoz álltak, ezt tanú is fogja tanúsítani, hogy ezt mondták, és az apja támadt a IV.r. vádlottra. Az előzményekkel kapcsolatban is úgy nyilatkozott, hogy őt korábban nem bántalmazta.

... tanú 2010. november 23-i tárgyaláson történt kihallgatását követően IV.r. vádlott azt adta elő, hogy ha mentek az útesten ...ék, akkor miért keresztkben jöttek, a hölgy, ahol megsérült, az a házuktól 4 méterre van az oszlop közelében, akkor miért mondja a tanú, hogy nem jöttek az ő házuk elé, a másik meg hogy nem is szemben laknak ...ék. Előadta továbbá, hogy ő annyit tudott, hogy hogy sérült meg ...né, amit elmondott neki ... , hogy ... ütötte le a nőt (megjegyzí a bíróság, hogy korábban ilyet ... IV.r. vádlott soha nem említett). Egyetértett azzal, hogy a lapáttal ő támadta meg id. ...t, az előző tárgyaláson mondottakat tartja fenn, úgy történt, hogy az id. ... jött a házhoz és ott történt a civakodás. Ez a porta előtt egy méterre volt, nem az utcán. A ...-val történt szembesítésen is fenntartotta, hogy ő az id. ...-nal civakodott, őt nem bántotta az id. ... , bár ő is egyszer megütötte őt és a IV.r. is megütötte egyszer id. ...t, egy fadarab volt nála. ...ék támadták meg őket, rájöttek a házukra.

Észrevételezte továbbá a IV.r. vádlott, hogy a kutya csak a gazdájával lehetett, kérdezte, hogy a „kutya tudta hol laknak?” Azt lehetett hallani a IV.r. vádlott szerint, mikor jöttek az úton ...ék, mondták, hogy nem lehet tőlük maradni, erre figyeltek fel. Ezt ...-val történt ismételt szembesítésen is fenntartotta azzal, hogy hallotta, férfihang volt, hogy rájuk gyűjtják a házat.

Id. ... tanú kérdésére ... kifejtette, hogy közülük nem volt senkinek telefon, hiába mentek volna, hogy ők hívják a rendőrséget, elutasítják.

... és ... tanúk kihallgatását követően IV.r. vádlottnak sem volt észrevétele.

Édesanyjának, id. ...nének a kihallgatására IV.r. vádlott kifejtette, hogy amióta megvan, ki nem bírja állni őt az anyja, ez az igazság. Édesanyja össze-vissza beszél, nem mond igazat, a kisebb gyerekeit védi.

Id. ...né tanúkihallgatását követően a bíróság a IV.r. vádlott elé tárta a helyszíni szemle képeit a 203-209. oldalról, melyre úgy nyilatkozott IV.r. vádlott, hogy a 203. oldal középső és alsó képen a ház az övé, csakúgy, mint a 205. oldal középső és alsó képen lévő is és a 207. oldal 1. képén, míg a 207. oldal középső és alsó képen az anyja háza látható és a 209. oldalon lévő két kép is az anyja házában készült.

Id. ... 2011. február 3-i tárgyalási kihallgatásán elhangzottakra IV.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

Ugyancsak nem volt észrevétele ... és ... rendőrtanúk kihallgatását követően.

A bíróság a 2011. április 18-i tárgyaláson hallgatta ki fk. ... tanút. Az ő kihallgatását követően IV.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy biztos, hogy ő nem rúgott a hölgybe (...ba).

Fk. ... tárgyalási kihallgatását követően IV.r. vádlott akként nyilatkozott, hogy nem tudja, ki ütötte le a kutyát, de az öccse, ... azt mondta, hogy ő, akkor ő volt.

I.-II.-III.r és V.r. vádlotthoz hasonlóan IV.r. vádlott sem emlékezett arra, hogy a IV.r. vádlottnak mi volt a fején.

A 2011. április 20-i tárgyaláson a bíróság a tárgyalás anyagává tette a gyk. ... telefonjáról a rendőrség által CD-lemezre letöltött felvételt annak levetítésével, illetve felolvasta a nyomozóhatóság által készített szöveges leírást, melyre IV.r. vádlottnak sem volt észrevétele.

A 2011. július 14-i tárgyaláson dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő és Molnár Ferenc igazságügyi nyomszakértő egyesített szakvéleményének tartalmára, illetőleg a két szakértő tárgyalási meghallgatásán előadottakra IV.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A ... i térfigyelő kamera feljavított felvételének többszöri lejátszására ugyanezen tárgyaláson a II.r. vádlott észrevételezése közben közbeszólt, hogy fenntartja, amit eddig mondott, ... rúgta meg.

Bírói kérdésre kifejtette, hogy ő sem ütött meg székkel senkit, nála lapát volt, azt is eldobta Azt nem tudja, hogy rajta milyen ruha volt, úgy emlékszik, hogy póló és farmer és a hölgyhöz semmi köze nem volt. Arra meg nem emlékszik, hogy ki miben volt.

Az őrizetbevételekor készült fényképfelvétel elébetárása után IV.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ebben a dzsekiben volt, amikor a cigit kérte, akkor az alsó képen lévőben és fekete felsőben volt.

A 2011. július 18-i tárgyaláson ismertetett szembesítési jegyzőkönyveket követően IV.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy a ... amit eddig állított, semmi nem igaz.

A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban a bíróság ... V.r. vádlottat is kihallgatta és vallomását bizonyítékként értékelte.

...V.r. vádlottat 2009. december 30-án gyanúsították meg az életveszélyt okozó testi sértés büntettségével, aki ekkor úgy nyilatkozott, hogy nem vett részt a bántalmazásban. Ittak, majd arra ébredt, hogy élettársa ébresztette, hogy valaki bedobta anyósa ablakát. Előadta V.r. vádlott, hogy a bántalmazást nem látta, kiment és csak cigányokat látott. Visszament a házba és látta, hogy valakik szaladnak a nádasba, ezért ő is, mert gondolta, hogy verekedtek. Ugyanazt a ruhát viselte a cselekmény idején, mint amiben kihallgatták és a sógorai sem mondták, hogy bántalmaztak volna valakit, és eszközöket sem látott kivinni.

Következő érdemi vallomására a nyomozási bíró előtt került sor 2010. január 1. napján, ahol az első nyomozati vallomáshoz hasonlóan adta elő a történeteket. Azt annyiban egészítette ki, hogy őt is a nádasban fogták el, mint a többieket. Ő azért ment oda, mert körözés alatt volt, egy hamis munkáltatói igazolás felhasználása miatt. Berúgott nagyon és arra riadt, hogy a ház ablakát betörték. Feküdt este, annyira részeg volt, hogy nem emlékszik, hogy mi történt. Nem tudja, hogy mások miért mondják azt, hogy ő is részt vett ebben a verekedésben.

Folytatólagos gyanúsított kihallgatására 2010. január 19-én került sor. Ekkor V.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy a korábbiakat nem tartja fenn és elmondja az igazságot. Előadta, hogy részeg volt, ezért az is lehet, hogy nem jól emlékszik. Beszámolt arról, hogy iszogatás volt, majd ...nél evett, zenét hallgattak, majd valamikor este elindultak vissza hozzájuk ...vel. Kiabálást hallott, majd valaki mondta, hogy ...ék verekednek. A kiabálás felé indultak és a mozinál találkoztak a romnál a többiekkel, ...vel, ...kal és ...nal, akik a pékség felől, a ... útról jöttek. Ők azt mondták az V.r. vádlott szerint, hogy verekedtek ..val. Megbeszélték, hogy menjenek az anyósához egy cigit elszívni, megnyugodni (V.r., ..., ..., ... és ... és ... mentek oda). Később ... és családja elmentek haza, majd 10-20 perc múlva kimentek öten, ...vel, ...kal, ...dal és ..nal. Azt látták, hogy a pékség felől jöttek a ...ék, az öreg ... , valamelyik fiuk, ... vagy és az öreg ... felesége. Átjöttek az út másik oldalára, bejöttek a füves részre és kiabáltak. A kisároknaál jártak és hadonásztak a kezükben lévő dolgokkal. A nő kezében nem látott semmit V.r. vádlott, a fia kezében két botszerű valami volt, ezek csillogtak. Az V.r. vádlott szerint ezek fémrudak voltak, 1-1,5 méter hosszúak. Az öreg ...nak is botszerű volt a kezében, kardszerű valami, másfél méteres, a végén fényes rész, a többi fekete színű volt. A nő próbálta visszafogni őket, kiabált az V.r. vádlottéknak, hogy menjenek be, majd ő hazaviszi a fiát és a férjét, de fiát nem tudta visszafogni.

Ahogy a fia átlépett a kisárkon, ő rögtön elé lépett, oldalra fordult és jobb lábbal egyenesen kirúgva mellbe vágta, mire az hanyatt esett, ő odaugrott és többször ököllel megütötte az arcát, de jól megütni nem tudta. Megunta a fiú bántalmazását, ezért felállt, majd a fiú is felállt. Mondta a többieknek, hogy hagyják abba, menjenek haza. Közben azt is látta, hogy a nő a földön fekszik, férje térdel mellette és veszi ki a kezét a feje alól és nagyon véres. A férje hangosan kiabált és sírt, hogy segítsenek, hívják a mentőt.

Nagyjából egyszerre mind az öten beszaladtak az udvarra, onnan a nádasba. Előadta az V.r. vádlott, hogy nem tudja, hogy az öreg nőt ki ütötte fejen és mivel, vagy ... , vagy ... , vagy ... vagy ... volt. Mielőtt összeverekedtek volna velük, kezében látott egy konyhai széket, ami előzőleg bent volt az anyósa lakásában és valakinél volt egy lapát. Elszívtak egy cigit a házban, visszamentek a nádasba, ahol később a rendőrök megtalálták őket.

...ék megverésében V.r. vádlott szerint részt vett ő, ... , ... , ... és V.r. vádlott a fiukat verte meg, de ebben neki senki nem segített, ő mellbe rúgta és a földön ököllel többször megütötte az arcát. Amikor a nádasból cigit elszívni kijöttek, V.r. vádlott kérdezte is a házban, hogy ki ütötte

fejbe a nőt, erre mondta ... , hogy ő volt, de hogy mivel, nem mondta. V.r. vádlott előadta még, hogy kődobálás nem volt.

Id. ... ral 2010. május 25-én szembesítették az V.r. vádlottat. Ekkor előadta ..., hogy az első cirkusznál nem volt ott. Id. ... fiával verekedett és birkózott, be volt rúgva és ... fia is. ...éknál ütlegek voltak, nála (V.r. vádlottnál) semmilyen eszköz nem volt, a keze üres volt. Id. ... feleségét nem bántotta. Csak azt vette észre, mikor az id. ... fiával verekedett, hogy a felesége a földön fekszik, id. ... térdel és kiabál mentőkért. Előadta azt is, hogy fogalma sincs, hogy ki bántotta id. ... feleségét. Előadta azt is, hogy ő az id. ...t nem bántotta, ő csak a fiával verekedett össze. Elismerte, hogy náluk tényleg volt szék, ...nál és ...nál, de hogy ők a székekkel bántalmaztak-e valakit, azt nem tudja.

2010. május 27-én Fk. ... II.r. vádlottal szembesítették V.r. vádlottat, aki ekkor is előadta, hogy mind az öten verekedtek. A cigikérésnél ő nem volt ott. A II.r. vádlottnál és ...nál is egy-egy vasszék volt a kezében, hogy valakit ezzel megütöttek-e, azt V.r. vádlott nem látta.

2010. május 31-én Fk. ... I.r. vádlottal szembesítették az V.r. vádlottat, aki ekkor is hasonló tartamú vallomást tett, mint a ...kal történt szembesítés során. Annyival egészítette ki korábbi vallomását ezen szembesítésen, hogy ő a szőke hajú ... gyereket húzta le ...ról és miután lehúzta, neki is nekiment a bottal a ... gyerek, összeverekedtek, két-háromszor ököllel megütötte őt, mind a ketten részek voltak. Azt látta, hogy a hölgyike összemegy, a férje kiabál, hogy mentőt, de nem látta, hogy mitől esett össze, majd elbújtak a nádasba. Az V.r. vádlott előadta, hogy nem tudja, hogy ki szólt, hogy itt vannak ...ék, ő utoljára ment ki.

2010. június 1. napján ... IV.r. vádlottal szembesítették ...t, aki a korábbiakhoz hasonló vallomást tett ekkor is, ugyanakkor a ...dal történt szembesítéséhez képet azzal az eltéréssel, hogy ... szemébe azt monda V.r. vádlott, hogy ...t húzta le a szőke gyerekről és ... őt megütötte, majd verekedtek. A hölgyike összement, összeesett. ... szemébe mondta, hogy az ő kezében lapátot látott, ...nál és ...nél vasszéket, de hogy a lapáttal ütött-e, azt nem látta.

Megerősítette, hogy lapát volt a kezében és összesen három emberrel verekedtek össze.

... III. vádlottal 2010. május 26-án szembesítették ... V.r. vádlottat, korábbiakhoz hasonló tartamú vallomást tett, de ekkor még nem említette, hogy ...t lehúzta volna ...ról vagy ... lehúzta volna ...ról.

A tárgyalási szakban ... V.r. vádlott bűnösnek érezte magát. Tárgyalási vallomásában előadta, hogy kiment a sógora, ... hugyozni és ő szólt, hogy ...ék rájöttek a házukra. Kimentek mind az öten, majd szóváltás volt. ... és ... visszamentek a házba a fémvázak székekért, és egyből rárontottak a sértettekre, ők kezdték a verekedést. Ráment a másik sértettre, a ...ra, a fiatalra. Utána ment ő a segítségére, elhúzta a gyerekről, hogy ne verekedjenek. Ők a földön verekedtek, ... volt felül. Először ... ütötte meg pusztá kézzel ...t. A kutya is egyből támadott ...ra, hozott egy széket, odadobta és leütötte és egyszer csak ott volt a szék. Megerősítette, hogy ... szólt, hogy itt vannak ...ék, ő nem hallott kiabálást előtte. ...nek lapát volt a kezében, a sértettet ütni akarta vele, de az elvette a kezéből a lapátot, az öregebbet akarta megütni. A hölgyike (...) haza akarta vinni őket.

Kérdésre előadta V.r. vádlott, hogy azzal kezdődött, hogy odarohant és megütötte a ... gyereket, majd ő is odarohant. ... lehúzta róla és ő is fejbe rúgta a gyereket. Ez felütés volt ököllel és utána látta, hogy a hölgyike összeesett, de hogy ki volt a közelében, azt nem tudja, nem emlékszik. Ő

...ral és a... ral, míg ... az idősebbel volt elfoglalva, a két fiatal (I. és II.r. vádlott) nem tudja mit csinált, az egyikük a hölgyet megrúgta. A két székkal ütöttek a személyek felé, akit csak tudtak. A két széket lefoglalták a rendőrök.

V.r. vádlott szerint a hölgyikét ütötték a székkal, ha más nem sérült meg, de ő nem látott olyat, hogy a két fiatal a hölgyikét megütötte volna, vagy hogy valakit egyáltalán megütöttek volna. Azt teljes mértékben kizártnak tartotta, hogy ő ütötte meg a hölgyet, sem és sem lehetett, csak a két fiatal, akiket látott inni és ők is ittak. Előadta, hogy nem fenyegették a fiatalokat, hogy vigyék el a balhét. A ruházattal kapcsolatban előadta az V.r. vádlott, hogy mindenki abban volt, amiben lefényképezték. Megerősítette, hogy ... ütötte le a kutyát és kezdte a verekedést a ...ral.

Nyomozati vallomásainak felolvasását követően azt a vallomást tette, hogy nem volt ilyen helyzetben, ezért mondta ezeket, ez nem igaz. Semmi oka nincs, hogy itt másként mondja, mint a nyomozáskor, az az igaz, hogy a ... szólt. Itt a tárgyaláson a teljes igazat mondta el és ezt a vallomását kéri figyelembe venni.

Előadta az V.r. vádlott, hogy ... kezdte a verekedést ...ral. Arra most is biztosan emlékszik, hogy ... ütötte le a kutyát és őt nem kényszerítette senki, hogy mit mondjon. ... kezdte és ő ment oda segíteni neki, ő ütötte meg a ...t. Azt látta, hogy ... ütötte meg ...t és utána ment segíteni, ... esett a földre, utána ment rá a ..., ő is birkózott vele. ... őt is mellbe vágta, de nem sérült meg. ... kezdte, nem pedig ő ... verését. Nyomozati vallomásának ismételt elébetárását követően úgy nyilatkozott V.r. vádlott, hogy mégis igaz, hogy feljöttek cigizni és ott mondta az ...(I.r.vádlott), hogy ő ütötte fejbe a hölgyet.

Ügyészi kérdésre kifejtette, hogy ő nem tudja, hogy lett volna korábban konfliktus. Elég jól lehetett látni, mert villany alatt volt. Az első ütést nem tudja, hogy ki adta, de úgy gondolja, hogy ők, nem ...ék. A kutya után volt a többi, de nem tudja megmondani, hogy meddig tartott.

Védői kérdésre kifejtette, hogy ő nem tudja a nevét, de most is felismerné. Mielőtt kimentek az utcára ...ékhoz, nem beszéltek arról, hogy hogy fogják elüldözni a ... családot, egyáltalán csak kimentek, hogy majd lesz valami. Bírói kérdésre kifejtette azt is V.r. vádlott, hogy ő nem bántalmazta a hölgyet, nem is állt szándékában bántani bárkit is ilyen módon, nem is akart verekedni. Akkor maradt abba a verekedés, amikor megsérült a hölgy és nem is biztatták egymást, hogy adjál neki. Hogy kit bántottak, nem tudja a nevét, de látásból tudja, hogy ki. Mind a két ... fiú nem volt ott, csak az egyik. Védői kérdésre V.r. vádlott előadta, hogy amikor először kiszaladtak, nem volt senkinek a kezében semmi, utána szaladt ... és ... a székekért és azt sem tudja, hogy honnan került kezébe a lapát, egyszer csak a kezében látta. Ez a kihallgatáskor nem jutott eszébe, hogy kezében volt lapát, nem volt még ilyen helyzetben.

... V.r. vádlott az ő vallomására I.r. vádlott által tett észrevételre azt nyilatkozta, hogy az anyósa mutatott egy jegyzőkönyvet a gyámügyről, hogy a ... ütötte le a hölgyet. Fenntartotta azt is I.r. vádlottal történt szembesítés során is, hogy nem ő szólt, hogy itt vannak (... ék), és látta a széket I.r. és testvére kezében és azt is, hogy az I. és II.r. vádlott is részt vett a verekedésben.

Fk. ... II.r. vádlott észrevételére úgy nyilatkozott V.r.vádlott, hogy nála szék nem volt, ...nél lapát volt, I. és II.r. vádlott is részt vett a verekedésben és nem lettek megfenyegetve.

... III.r. vádlott észrevételére V.r. vádlott az elrendelt szembesítésen is fenntartotta, hogy ...t kellett a ... gyerekről lehúznia, míg ... szerint ez pont fordítva volt, ő volt alul. Azt is fenntartotta III.r. vádlottal szemben, hogy szólt, hogy itt vannak a parasztok. (III.r. vádlott ekkor is fenntartotta, hogy a két fiatalkorú vádlott is részt vett a verekedésben.)

Akörben is fenntartotta vallomását ... V.r. vádlott, hogy a kutya uszításával indult az egész, ... ütötte le a kutyát, az beszaladt az udvarba és hozzávágta a széket.

IV.r. vádlott észrevételére és a vele szemben elrendelt szembesítésen is fenntartotta az V.r. vádlott, hogy nála vascső és szék sem volt, semmilyen eszköz nem volt nála. Védői kérdésre V.r. vádlott kifejtette, hogy amikor a ...-nal dulakodott, nem volt a kezében semmi, nem tudja hova tűnt a kezéből a lapát, de az nem képzelhető el, hogy ez került a kezébe, mert ő nem vett fel semmilyen eszközt és nem is vett el tőle semmit.

Ifj. ... tanú tárgyalási kihallgatására úgy nyilatkozott V.r. vádlott, hogy nem ő volt, akivel birkózott.

... tanú tárgyalási kihallgatását követően V.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy ő is bocsánatot szeretne kérni, de a sértettek jöttek hozzájuk, jöttek az utcán és kiabáltak. A hölgyet nem tudja, hogy ki bántotta. Megálltak a ház előtt és bekiabált a két férfi, de nem kellett volna nekik kimenni. Nem ő ütötte meg, azt tudja, hogy ... ütötte meg, bár azt konkrétan nem látta.

Id. ... tanú tárgyalási kihallgatását követően úgy nyilatkozott V.r. vádlott, hogy valójában kiabálták be, hogy miért csinálják ők ezt. Ott volt a lánc a kezében az úrnak, nem a zsebében volt, hanem a kezében. Meghaltok, meg ilyesmit kiabált és a kezében volt a lánc, azzal hadonászott és a bambusz is a kezében volt.

... tanú tárgyalási kihallgatását követően V.r. vádlott úgy nyilatkozott, azt észrevételezte, hogy most felismeri a sértettet, vele verekedett, lehúzta róla ...t és vele verekedett, fejbe rúgta két alkalommal, ökölrel is adott neki és birkóztak is a földön, eltalálta a fejét, de csak súrolta.

... -al való szembesítésen is fenntartotta, hogy ők jöttek a házra és ő ... -al verekedett.

... tanú 2010. november 23-i tárgyaláson történt kihallgatását követően ... V.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy először történt a civakodás, az első a cigikérésnél, majd ezután történt a verekedés, amikor vége lett a verekedésnek, azután ment oda, aztán jött a ... is. Más elmondani valója nincs, eszközzel nem bántott senkit. ...-val történt szembesítésen is fenntartotta, hogy nem úgy volt, ahogy ... ekörben elmondta, ők (... -ék) jöttek hozzájuk, ők dobáltak, ők beszéltek csúnyán, nem pedig ők (vádlottak). A hölgyike (... né) csitította őket, ők meg betörték anyósa ablakát is, amikor jöttek lefelé az úton. V.r. vádlott szerint amire kéne, arra nem emlékszik a tanú, fenntartja, hogy nem úgy történt, ahogy a tanú elmondta, nem ők támadtak rájuk (... -ékra), az biztos.

... . és ... tanúk kihallgatására V.r. vádlottnak sem volt észrevétele.

Anyósának, idősebb ...né tanúkenti kihallgatására V.r. vádlott azt az észrevételt tette, hogy nála vasszék nem volt, és nem ment szólni, nem fenyegette meg egyiket sem (I. és II.r.vádlott). A tanú (anyós) a kislányának mindent megad, nem haragszik rá, de nem mond igazat. Nem látott olyat, hogy ... és ... huzakodott és hogy lapáttal fejbe vágta ... -né. Szerinte a tanú csak védi a két kiskorú gyereket.

A 2010. november 26-i tárgyaláson a bíróság által elétárt, az őrizetbevételkor róla készült rendőrségi fényképekre úgy nyilatkozott, hogy jól látható a képen, ez a ruha volt rajta, ezen a melegítőfelsőn kívül egy fehér felső volt még alatt, ebben a piros felsőben és kék farmerben volt.

Id. ... tanú kihallgatására V.r. vádlottnak észrevétele nem volt, csakúgy, mint ... és ... tanúk vallomására sem.

Fk. ... 2011. április 18-i tárgyalási kihallgatását követően az V.r. vádlott azt észrevételezte és a szembesítésen is fenntartotta, hogy nem rugdosta a hölgyikét (...nét), nem tudja, hogy a tanú mit látott. Nem rugdosta ...nét sem ő, sem pedig a többiek.

Fk. ... és Fk. ... tanúk kihallgatását követően V.r. vádlottnak észrevétele nem volt. V.r. vádlott sem emlékezett arra, hogy kinek milyen ruha volt a fején a cselekménykor.

A 2011. április 20-i tárgyaláson gyk. ... telefonjáról a rendőrség által CD-lemezre letöltött felvétel lejátszására és a felvételtől a nyomozóhatóság által készített szöveges leírás felolvasására V.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A 2011. július 14-én megtartott tárgyaláson a dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő és Molnár Ferenc igazságügyi nyomozószakértő egyesített szakvéleményének ismertetését követően és a szakértők tárgyalási meghallgatására az V.r. vádlottnak észrevétele nem volt.

A térfigyelő kamera felvételének többszöri lejátszását követően V.r. vádlottnak észrevétele az volt, hogy ő sem ütötte meg a hölgyet, nem tudja mi volt rajta, de az, amiben lefényképezték a rendőrségen, nem öltözött rá. Rajta piros póló volt, arra nem emlékszik, melyikük volt fehérben.

--- . ----

Az előzőekben részletezett terhelti vallomások, mint bizonyítékok nem következtetések, az egyes vádlottak önmagukkal és társaikkal (valamint a tanúkkal is) is többszörösen ellentétes vallomásokat tettek az eljárás különböző szakaszaiban. A nyomozás folyamatában, annak második részére, illetőleg a tárgyalási szakaszra egyértelműen a vádlottak két érdekköre alakult ki, a két fiatalkorú vádlott, illetve a három felnőttkorú vádlott között akként, hogy az I. és II.r. fiatalkorú vádlottak az eseményekben való bárminemű, esetlegesen büntetőjogi felelősséggel járó cselekvőséget tagadtak, a felelősség terhét egyértelműen felnőttkorú társaikra hárították, míg a felnőttkorú vádlottak amellett, hogy a fiatalkorú vádlottakkal ellentétben az egyes részecselekményekben elismerték részbeni büntetőjogi felelősségüket, a legsúlyosabb, ... sértett sérelmére elkövetett cselekmény vonatkozásában egyértelműen a két fiatalkorú vádlottra, elsősorban I.r. vádlottra, annak általuk hivatkozott, előtűk tett, I.r. vádlott általi elismerésre hivatkozással hárították el az életveszélyes sérülés vonatkozásában büntetőjogi felelősségüket. Tárgyalási szakban már III.- IV. és V.r. vádlott nem tagadta azt, hogy a ... család két férfi tagjának bántalmazásában részt vettek, ugyanakkor - és ebben mindhárom felnőttkorú vádlott következetes vallomást tett az eljárás minden szakaszában -, egységesen azt állították, hogy ők semmilyen módon ...t nem bántották.

A később részletesen ismertetendő és értékelendő további bizonyítékok alapján a bíróság az előzőekben írottak alapján sem fogadhatta el egyik vádlottat sem teljesen szavahihetőnek, az egyes állításait, tényállás-megalapozó és bizonyító erővel csak annyiban fogadta el azok ellentmondásossága, következetlensége és önellentmondásai miatt, amennyiben az eljárás bármely szakaszában tett egyes vádlotti állítások más bizonyítékkal, esetlegesen bizonyítékokkal alátámasztásra kerültek. Előzetesen az a bíróság álláspontja ugyanakkor, hogy a III.- IV. és V.r. vádlott evonatkozásban következetes vallomása önmagában azt támasztja alá, hogy a vádlottaknak a vád tárgyává tett cselekmények elkövetésében játszott szerepe elkülöníthető. A rendelkezésre álló objektív bizonyítékok alapján is rendkívül gyorsan lezajlott események időintervalluma alapján is elkülönítendő az egyes vádlottak tényadata és szándéka akként, hogy a felnőttkorú III.-IV. és V.r.

vádlottak nem bántalmazták sem külön-külön, sem együttesen ...t semmilyen módon és ez szándékukban sem állt és az sem, hogy bármelyik vádlott-társuk, így akár a fiatalok is bármilyen módon bántalmazzák a saját hozzátartozóit a tetteikről visszatartani kívánó ... sértettet.

A vádlottak vallomásaival lényegileg szemben, de bizonyos körben, különösen III.- IV. és V.r. vádlott részbeni beismerő vallomását elfogadva és megerősítve a bíróság a tényállást a személyi bizonyítékok közül leginkább ... , Fk. ... és Fk. ... vallomása alapján, illetve az eseményekre az őket ért trauma miatt sokkal kisebb részletességgel visszaidézni tudó sértettek, így ... , id. ... és ... vallomása, míg az objektív bizonyítékok közül a rendelkezésre álló valamennyi orvosi irat adatain alapuló igazságügyi orvos szakértői vélemény, annak kiegészítése, az igazságügyi orvos szakértői és igazságügyi nyomszakértői egyesített szakvélemény, valamint a két szakértő tárgyalási meghallgatásán előadottak és az ugyancsak objektív bizonyítékként értékelendő, a gyk. ... mobiltelefonjával készített, gyakorlatilag hangfelvétel, valamint a ... út - ... út kereszteződésében elhelyezett térfigyelő kamera felvétele alapján állapította meg.

A vádlottak, a sértettek, illetve a tanúk szavahihetősége megállapítása szempontjából alapvető jelentősége volt annak, hogy az egyes személyi bizonyítékként értékelendő vallomások mennyiben állnak összhangban az előzőekben is felsorolt objektív bizonyítékokkal, az azokból logikai úton levonható következtetésekkel és ez alapján állapította meg a tényállás 2./ pontjában írtakat a bíróság azzal, hogy az objektív bizonyítékok, elsősorban a térfigyelő kamera felvétele alapján az események időbeli kereteit, az egyes vádlotti, sértetti és tanúk általi térbeli elhelyezkedéseket és mozgásokat a vádiratban írtakkal részben ellentétesen, de a vádlotti, sértetti és tanúk általi vallomásokban foglaltakkal is (kisebb) részben ellentétesen kellett a bíróságnak megállapítania, mert ez felelt meg a valós tényeknek.

---- . ----

A tényállás megállapítása érdekében a bíróság tanúként hallgatta ki a sértetteket:

... lényegileg következetes vallomást tett mind a nyomozás során, mind tárgyalási szakban azzal, hogy az elsősorban őt ért, igen súlyos koponyasérülés miatt emlékezet-kiesése lett természetszerűleg, így az általa ténylegesen elszenvedett igen nagy erejű ütés előtti eseményekre is csak nehezen tudott visszaemlékezni.

... sértettet az általa elszenvedett életveszélyes sérülést követően csak több mint két hét elteltével sikerült a nyomozhatóságnak kihallgatni 2010. január 15. napján. A sértett előadta, hogy a két fia elment sörözni a ... kocsmába, és már lefeküdni készült, amikor a telefonja csörgött és közben fia is hazaérkezett. Ifj. ... , a fia hívta az édesanyját és annyit közölt vele, hogy a ...ék már megint kötözködtek velük és le is rúgták. Tudnak-e a ...ról valamit. Ezt követően, miután hazaért, a sértett közölte vele, hogy mennek érte. Mindhárman felöltöztek, azaz kisebbik fia ... és férje id. ... és elindultak hármasan ... fiáért a ... úton és a házuktól a ... úton a pékség felé indultak el, hogy majd a ... úton kimennek a ... útra, mert ez volt a legrövidebb út arrafelé. A sértett előadása szerint azt nem beszélték meg vagy nem tudták megbeszélni, hogy merre fognak érte menni, csak azt, hogy mennek érte, nyugodjon meg, ... volt-e valamilyen eszköz, illetve, hogy a kutyáik közül valamelyik velük volt-e, esetleg mind a kettő, erre nem tudott visszaemlékezni. Hármasan elmentek a házuktól a ... úton a ... útig, majd onnan rá is fordultak és elindultak a ... út felé és a

sértett szerint innen minden pillanatok alatt történt és csak szakaszokban tud visszaemlékezni a történetekre, mert ezt követően hosszabb-rövidebb eszméletvesztései voltak. Arra tudott visszaemlékezni, hogy a ...ék házával egyvonalba kerültek, azt látta, hogy valakik kint állnak a ház előtt. Vékony testalkatú, tőle magasabb személy volt, valami világos színű ingféle vagy ehhez hasonló volt rajta és férfinak nézte. Előadta a sértett, hogy a férje vagy a szólhatott valamit, talán azt, hogy ők már soha nem bírnak magukkal. Erre a személy beszaladt ...ék udvarába a sötétben, majd pillanatos múlva négy vagy öt személy szaladt volna ki a ...ék házából, talán köztük volt az is, aki beszaladt, mert hogy világosabb felsős volt a négy vagy öt kiszaladó személy között. A sértett szerint innentől még gyorsabban zajlottak a dolgok, akik kiszaladtak ...ék udvaráról, talán férfiak voltak, de ez csak feltételezés. Egyre emlékszik, hogy az egyiken világosabb felső volt, személyleírást adni róla nem tudott. Bár a ... családot látásból ismeri, úgy nyilatkozott ekkor, hogy a kiszaladó személyek közül egyet sem ismert fel a ... család általa ismert tagjai közül.

Ő ekkor már csak arra figyelt, hogy a családjából senkinek ne legyen baja, mert a ...ék udvarából kiszaladó személyek rárontottak a férjére és a fiára. Közben, amikor a világos felsős beszaladt ...ék udvarára, már elkezdte hívni a ...i rendőrséget, mert attól tartott, hogy komolyabb probléma lesz. Előadta a tanú, hogy az egyik, ...ék udvaráról kiszaladó személynél egy fehér vázas lengyel piacos konyhai széket látott, míg egy másik személynél piros színű lapát alakú valamit, de hogy ezek közül valamelyik a világos felsős kezében volt-e, azt nem tudja megmondani. Abban biztos volt a sértett, hogy négyen vagy öten voltak a támadók összesen, de hogy közülük hányan támadták meg és hányan a férjét, azt nem tudja. Arra emlékezett csak, hogy ő ...hoz ment, hogy őt védje, de hogy ő állt vagy már a földön volt nem tudja, ez ösztönös döntés volt. Már egész közel volt a ...hoz és próbált neki segíteni, amikor oldalról kapott egy ütést a feje bal oldalára a füle fölé, oldalra vagy hátrafelé egy kicsit. Utána már csak arra emlékszik, hogy a földön fekszik és csak a férje és ... vannak ott, a támadókat már nem látta sehol sem.

A 2010. október 11-én megtartott tárgyaláson ... sértett lényegileg a nyomozati vallomásával egyező vallomást tett, ezt azzal egészítette ki, hogy a ...ék házában ők hárman nem álltak meg, nem emlékszik ilyenre, hogy bekiabáltak volna, hogy meghaltok vagy meghalnak. Konfliktusba semmilyen színek között nem került volna velük. Azt sem tudta, hogy a férje vagy a fia megállt-e, ő csak elindult és ment. Nem került szóba, hogy szétverik a cigányokat, hanem csak a fiát megkeresni indultak. Kérdésre előadta, hogy az utolsó emlékképe az, hogy lefelé jövet az úton mentek, az aszfaltos úton, árok van még talán ott és valami füves rész. Sem a nyomozás során, sem a tárgyaláson megmondani nem tudta, hogy ki ütötte meg, ez kiesett neki. Megerősítette azt is a tárgyaláson, hogy régebben a kisebbik fiába, ... ba belekötöttek, de abból rendőrségi ügy nem lett. Nyomozati vallomásának felolvasását és részbeni ismételt felolvasását követően a tanú úgy nyilatkozott, hogy nyomozati vallomásában vannak részek, amire nem emlékszik, hogy olyat mondott, hogy szóltak valamit, itt egy konkrét mondat van, amire nem igazán emlékszik (639. old. 2. bekezdés 12. sora illetve 638. oldal 2. bekezdés), ez kiesett. Fenntartotta ugyanakkor, hogy ez a formájú szék volt, amiről a nyomozás során beszámolt, illetve a kihallgatásakor egy kis vita alakult ki a nyomozó és közte, hogy lapátról vagy ásóról van szó. Annyival is kiegészítette kérdésre a nyomozati vallomását a tanú, hogy ő nem ment a ...ék háza felé, a világért sem ment volna.

Id. ...t a cselekmény után egy órán belül első alkalommal a ...i Rendőrkapitányság, majd egy hét múlva a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság hallgatta ki, illetőleg szembesítésére került sor ... III.r. és ... V.r. vádlottal a nyomozás későbbi szakaszában. Id. ... tanú vonatkozásában kiemelő az, hogy a nyomozati vallomásainak tartalma, az ekörben tett tárgyalási előadása, valamint az alapján, hogy óriási traumaként élte meg felesége ilyen súlyú bántalmazását és ennek látványát,

megállapítható, hogy pszichésen rendkívüli módon megviselték a 2009. december 29-én este történtek.

Legelső kihallgatásán (2009. december 29-én 23 óra 05-től 23 óra 56-ig) id. ... azt adta elő, hogy vérző szájjal érkezett haza fia, és kérdésére előadta, hogy ...ék megtámadták őket, fia ellenkező irányba, ... pedig hazaszaladt. Feleségével egyezően adta elő már első kihallgatásán is, hogy hármában, felesége és fiával visszajöttek a ... útra ... fiát megkeresni. A tanú előadása szerint, amikor a ...ék háza elé értek, ...ék udvaráról csapatostul szaladtak kifelé, kövekkel dobálóztak kezükben székek, meg lapátok voltak és nekik rontottak, kb. ötven lehettek, nem tudta pontosan hányan voltak, mert elég sötét volt.

Előadta, hogy őt a legidősebb fiú, a ... támadta meg egy lapáttal, azt két kézzel fogta és a feje mellől, tehát oldalról ütött. Az ütést jobb alkarjával kivédte, majd a lapátot kicsavarta a kezéből. Ekkor vette észre, hogy a felesége a földön fekszik. Megijedt. eldobta a lapátot, odaszaladt a feleségéhez, futás közben látta, hogy fiát ketten ütik. Látva, hogy felesége hanyatt fekszik és vérzik a feje, kiabált, hogy hagyják abba, ekkor ...ék elszaladtak, majd odajött , akinek a feje szintén vérzett. Kérdésre elmondta, hogy a támadók a ... család tagjai voltak, nevüket nem tudja, de mindet felismeri. négyen-ötven voltak és őt csak a ... nevű támadta meg, akinél a lapát volt. Azt nem látta, hogy a feleségét ki ütötte le, akik a ...t ütötték, azt az két fiút felismeri. ...t székekkel, fehér székekkel ütötték. Ő nem ütötte meg egyiket sem, csak védekezett. A lapátot a helyszínről ... vitte el, ezt látta, azt viszont nem, hogy fiának és feleségének a sérülése hogyan keletkezett.

Folytatólagos tanúkihallgatásán a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon (2010. január 6. 14,57-17,24-ig) részletesebb, azonban részben korábbi vallomásával ellentétes vallomást tett id. ... sértett tanú. Miután beszámolt arról, hogy évekkor korábban fiát ...ék már bántalmazták, és két vagy három hónappal korábban fiába ismételten belekötöttek ...ék, szerinte ezek voltak az előzményei a 29-i eseményeknek, ugyanis id. ... előadta, hogy amikor fia egyedül hazajött, azt mondta, hogy hárman állították meg őket, cigit kértek tőlük, adott is nekik, majd valamelyikük hasba rúgta faggatása után, amitől hanyatt esett és ekkor elszaladtak ...ék elől, hazafelé és őt hárman üldözték egészen a pékségig, a ... felé szaladt, ő utána nem ment senki. Beszámolt ekkor arról a tanú, hogy fia az ő telefonján megpróbálta felhívni fiát, de beszélni nem tudtak mert a telefon közben kikapcsolt. Előadása szerint a ...é is le volt merülve, az meg eszükbe sem jutott, hogy a felesége mobilján hívják fel a ...t. Ekkor hármában úgy döntöttek, hogy hármában mennek fiuk elé. Amikor mentek ki a kapun, a német juhászuk kiszaladt, ezt láva magához vette a kutya pórázát, ami bőrszíjból készült és a végén láncnyakörv van, ha megfogják, akkor megkötik vele. Ez a póráz kb. 80 cm hosszú volt.

Ahogy haladtak, kiabáltak a kutyájuknak, de az nem állt meg. Előadta még id. ... , hogy amikor otthonról elindultak, ...nál és nála is volt egy-egy bambusznád darab is, ami régebben egy fáklyának volt a szára. Ezek a bambuszdarabok nagyjából 50 cm-esek és 2-3 cm vastagok lehettek. A ... útról a ... útra ráfordultak és a ... út felé a közepén, illetve annak bal oldalán haladtak. ...ék háza előtt ...ékkal szóváltásba keveredtek, hogy ez az egész hogyan kezdődött, nem tudta megmondani. ...ék közül ...vel (... sal), az általa név szerint nem ismert sógorával és valamelyik öccsével vagy fiával kerültek szóváltásba. n sötétebb színű kapucnis felső volt, más ruházatára nem emlékezett. ... sógora alacsony, kicsit testes, fekete hullámos hajú. Ennél az esetről valami pirosas szövetkabát -féle volt rajta. A harmadik személyen, aki ...nek a testvére vagy fia, ezen meg világosabb dzsekiféle volt, szőkés-barna haja volt, hasonló felépítésű, mint . Ha látná őket, biztosan felismerné őket. Hárman kerültek elő a tanú előadása szerint és szóváltásba került velük. (Itt kérte a tanú, hogy vegyék figyelembe, hogy őt nagyon megviselte a dolog, nem tud visszaemlékezni, még mindig az eset hatása alatt áll, csak részletekre tud visszaemlékezni.)

Ezzel a három személlyel keveredtek tehát szóváltásba ...ék háza előtti részen. Ők (...ék) a házuk előtt a járdán voltak és a szóváltás közben többször dobtak feléjük követ, ezek nagyjából öklömnyi, 10x10-es kövek voltak, betondarabok. Utána már csak arra emlékszik, hogy ...nél egy lapát volt és a másik kettőnél pedig egy vasszék, melyeknek kerete fehér színű, az ülőrésze pedig kerek volt és világos talán és ezekkel a dolgokkal feléjük szaladnak. A másik két személy a székekkel a feleségére és ... támadt, őt pedig a nála lévő lapáttal akarta megütni egy oldalról indított mozdulattal, nagyjából váll és fej magasságban, de az ütést a jobb alkarjával kivédte.

... ugyanúgy meg akarta ütni másodszor is, mint először, de ekkor már a lapát nyelét elkapta és kicsavarta kezéből. Ekkor szólt rá fia, hogy felesége a földön fekszik. Ahogy szétnézett, bal oldalán észrevette, hogy a felesége hanyatt fekszik a villanyoszlop közelében, hogy hogy került oda, nem tudja, mert előtte neki jobbra volt.

A cselekmények sorrendjével kapcsolatban előadta, hogy amikor a lapáttal megtámadta, akkor a másik kettő székekkel feleségét és fiát támadta meg. ...tól a nála lévő lapátot elvette, ez a lapát egy peremes lapát volt, nem ásó, egy normál méretű lapát. ...t a lapát fejével akarta megütni, mert a lapátnak a nyelét fogta. ... őt mindkétszer a lapátnak a lapjával akarta eltalálni, nem pedig a keskenyebb részével, a peremes oldalával. Miután a lapátot elvette ...tól, akkor szólt, hogy az anyja a földön fekszik. Odament a felesége mellé, letérdelt, a ...tól elvett lapátot pedig ledobta maga mellé. A felesége válaszolt kérdésére, a feje alá nyúlt, a keze véres lett és közben beszélt hozzá. A felesége telefonján hívta fel a rendőrséget és kiabált, hogy vérzik a felesége és hívjon valaki mentőt.

Ekkorra, akik verték őket, eltűntek és a székeket is magukkal vitték. Utána jöttek egyszerre a mentők és a rendőrök, de ekkor ...ék már sehol nem voltak és eltűnt mellőle a ...tól elvett lapát is. Hogy ki és mikor vitte el, azt nem vette észre. A két fehér vasszék meg ...ék udvarára lett ledobva, amivel gondolja és a feleségét verték. A mentők és a rendőrök megérkezése után érkezett meg hozzájuk fia. Először észre sem vette, hogy ő is megsérült, csak pár óra múlva, hogy fáj a keze és a könyöke, ami fel is van dagadva, ezek után a mentők elvitték a kórházba, megröntgenezték, de nem volt eltörve semmije, csak zúzódást állapítottak meg. Előadása szerint nem kérdezte meg feleségét, hogy ki okozta a vérző fejsebét és ő se mondott neki erről semmit sem.

A nyomozó kérdésére előadta, hogy lenyugodott egy kissé a cselekmény óta, már jobban tud emlékezni a dolgokra, arra, hogy csak hármán és nem négyen-öten támadták meg őket, mint ahogy az első kihallgatásán mondott.

2010. május 25-én szembesítették id. ... tanút ... III.r. vádlottal, ahol ... szemébe mondta a korábban tett vallomását, megerősítve, hogy ...nál egy szék volt, azaz mindegyiküknél egy szék volt, csak a bátyjánál, ...nél volt egy lapát. ... támadta meg őt egy lapáttal, míg ... és a többiek ... és ... a feleségére mentek rá. Id. ... azt megmondani nem tudta, hogy kit ütött meg a családjából, mert ő ...vel szemben védekezett. Azt előadta a sértett, hogy tőle jobbra voltak ...ék és egy kicsit a háta mögött. ...nal volt a sógoruk is, de a nevét nem tudja, és talán még a szökés öccse is velük volt. ... vallomása után a III.r. vádlott szemébe mondta azt is a sértett, hogy a III.r. vádlott a feleségét és a fiát bántotta, és továbbra is úgy emlékszik, hogy egy szék volt nála, de hogy azzal a feleségét vagy a fiát megütötte-e, nem látta. Őt nem bántotta a III.r. vádlott, de részt vett a fia és a felesége bántalmazásában. Ekkor is megerősítette, hogy vele volt a sógora és a szöke öccse. (Megállapítható, hogy ezen szembesítés alkalmával már négy támadóról számol be id. ... sértett.)

2010. május 25-én ... V.r. vádlottal is szembesítették id. ... sértettet, korábbi vallomásaival

egyezően mondta el az V.r. vádlott szemébe is, hogy az V.r. vádlott rokonságának háza előtt, a ... úton szóváltásba keveredtek, közülük elkezdtek kövel dobálni, majd kijöttek székekkel és nekik estek. ... V.r. vádlott kezében egy széket látott a sértett. Hogy a feleségét ki ütötte meg és mivel azt nem látta, csak azt látta, hogy ... és a társai a feleségének mentek neki, őt akarta megütni lapáttal és fiának is valaki a fején sérülést okozott, de hogy ki és mivel, nem látta.

Id. ... tagadásával szemben is fenntartotta, hogy úgy emlékszik, hogy ...nál egy fehér konyhai vasvázás szék volt, hogy a köztük kialakult szóváltást ki kezdte, azt nem tudja megmondani, de a verekedést ők kezdték el. Az egész azzal kezdődött, hogy az udvarról köveket dobáltak kifelé, de hogy ... dobott-e, azt nem tudja, ha jól emlékszik ...ék kezdték a verekedést. Őt ... akarta megverni a lapáttal, ...ék pedig ...-ra és a feleségére mentek rá, de azt, hogy köztük, a felesége és a fia között mi történt, azt nem látta.

... kérdésére előadta a tanú, hogy ...on egy meggypiros felsőt látott, de lehet bordónak is mondani, cipzáras, hosszú ujjú felső, valamilyen világos színű felirat is volt rajta.

A tárgyalási kihallgatásán is szemmel láthatóan az események hatása alatt álló, pszichésen megviselt id. ... tanú lényegileg a nyomozati vallomásaival egyező vallomást tett mind a tényállás 1./ pontjával kapcsolatos tudomása, mind a tényállás 2./ pontjával kapcsolatban. Fenntartotta, hogy székekkel és ... IV.r. vádlott lapáttal támadtak rájuk. A feleségét leütötték és fiát ütötték hárman vagy négyen. Kérdésre előadta, hogy nála bambuszrúd volt, amit azért vitt magával, mert sok kutya van a faluban és ha összeverekednek, legyen nála valami. Határozottan állította azt a tanú, hogy nem azért indultak el otthonról, hogy bosszút álljanak, ráadásul a felesége is ott volt, nem is mennének oda, tudja, hogy milyenek ...ék, azért menjen oda, hogy agyonüssék? A kutyával kapcsolatban előadta, hogy amikor a ...ék házához értek, a kutya a járdán előttük szaladt, az egyik udvarba beszaladt és amikor rájuk támadtak, úgy emlékszik, hogy a felesége mellé szaladt és valamelyikük egy vasrúddal oldalba verte és a kutya hazaszaladt. Egy vasrúddal ütötték meg a kutyát, de akkor már a székekkel rájuk támadtak. Ő a kutyát nem uszította ...ékra. Megerősítette, hogy az aszfaltos úton álltak, ott szoktak menni, mert a járda olyan rossz, hogy azon képtelenség közlekedni, a ...ék háza előtt az úton voltak, attól a ház 5-6 méter, volt az árok és a füves rész is. Mentek, de őket ...ék megdobálták kövel. Nem volt előtte semmi incidens, ő nem szólt, a dobálás előtt nem volt semmi szóváltás, nem emlékszik, hogy lett volna. ...lábát is eltalálták, őt nem, de nem sokon múlt, mert mellette csapódott le a kő, akkor jöttek ki a székekkel.

Kérdésre előadta a tanú, hogy olyan nem történt, hogy a kintiek beszóltak a bentieknek, hogy jöjjenek ki. Ők gyalog voltak, mentek volna tovább, ha bírtak volna, kérdezték, hogy miért nem szaladtak el, a tanú szerint azért, mert a felesége nem tud szaladni egyébként sem, a kutya nem is volt velük, távol volt tőlük és amikor rájuk támadtak, a felesége mellé szaladt, oldalba verték és hazaszaladt. Nem volt olyan, hogy cigányoztak, ők nem ittak.

Id. ... tárgyaláson már úgy emlékezett, hogy szék három személynél volt, ha jól emlékszik, ...nél lapát és a vascső, amivel a kutyát oldalba ütötte. A tárgyaláson már úgy emlékezett, hogy öten támadtak rájuk.

Kérdésre kifejtette a tanú, hogy mind a hármukat egyszerre egy időben támadták, a felesége mellett állt, őket ütötték tőle jobbra, rá meg ... jött (IV.r.vádlott). Feleségére ... és többen mentek. Ez a villanyoszlop környékén, ahol a felesége is feküdt, azon a részen történt. Másfél méterre van attól, ahol el akartak menni az úton. Határozottan kijelentette, hogy nem járt ...ék udvarában, nem fenyegette családját. fogta a lapátot és feléje jött, megütötte őt, a karját találta el a csuklója és a könyöke is megsérült, a kézfeje is, de a második ütésnél el tudta kapni a lapátot, kivette kezéből a

lapátot és ledobta, amikor szól, hogy az anyja a földön van hanyatt. Volt úgy, hogy látta id. ... , hogy hárman mentek rá.

Tárgyaláson úgy emlékezett a tanú, hogy a fiánál nem volt semmi, amikor elindultak. A bambusZRúd könnyű, vékony volt, azzal nem ütött meg senkit. Új hivatkozásként a tárgyaláson előadta, hogy amikor ütötték volna meg a székkal, akkor maga elé tartotta a bambusZRudat, de az ripityára tört. (Nyomozás során nem említette, hogy bárki más ...n kívül rátámadt volna).

A tanú előadása szerint ez még a lapáttal történő támadás előtt volt. A póráz a zsebében volt, de ezt akkor sem vette elő, amikor úgy látszott, hogy támadni fognak. A székkal is jött valaki, utána jött lapáttal. Először székkal, utána mentek ...ra és a feleségére és utána jött ... a lapáttal, azt kivette a kezéből és eldobta.

Kérdésre a sértett tanú előadta, hogy a járda mellett van egy villanyoszlop, amelletT feküdt a felesége, őt nem mozdította el, nem húzta el, meg sem merTe mozdítani, a mentő is ott találta meg. A ...nak is a feje volt szétütve és ezt csak akkor vette észre, mikor a mentők ott voltak. Neki a lábán is volt kék folt attól, hogy egy kő eltalálta. A tanú a tárgyaláson is előadta, hogy neki nem volt komolyabb sérülése, csak a jobb alkarján és a könyökén volt egy nagy duzzanat, a csuklója és a kézfeje sérült meg egy kicsit. Arra a kérdésre, hogy székkal ki ütötte meg, a tanú úgy válaszolt, hogy ... (V.r.vádlott), (III.r.vádlott) és ... (I.r.vádlott) közül valaki, úgy emlékszik.

A tanú előadta, hogy fizikailag meggyógyult, de pszichésen nem egészen, a család teljes élete megváltozott.

Kérdésre előadta, hogy közülük nem dobott senki követ az események után sem.

Nyomozati vallomásának felolvasása után a tanú úgy nyilatkozott, hogy felismeri a vallomását, így volt, amit elmondott, azzal kiegészítette. Az idegesség miatt mondta, nem hárman, hanem ahogy itt elmondta, hogy öten voltak és előtte, mikor legelőször a helyszínen kérdezték, székkal is jöttek rá (I. kötet 159-165. oldalon található rendőri jelentés id. ... szóbeli meghallgatását tartalmazó része ilyen előadást a sértett részéről nem tartalmaz.)

Fenntartotta a tanú, hogy amikor már őket bántották, akkor kerülhetett oda a kutya felesége mellé, valaki oldalba vágta és elszaladt. Hogy ki, azt nem tudja, de a kutya senkit nem bántott és nem támadott, az biztos. A másik vallomás az igaz, két ütést kapott, az elsőt kivédte, a másodiknál elvette ...tól a lapátot. Összesen hármat, kettőt vagy hármat (széket) látott, de pont nem látta.

Kérdésre előadta a tanú, hogy nem tudta, de nem is akarta megütni ...t, azt nem látta, hogy megütötte valakit, mert neki a háta mögött voltak is és a felesége is, amikor ütötték őket. Ez az árok szélén a füves részén volt, sem a fia, sem a felesége nem közeledett a ... udvarába, ha oda bemenne, ki sem jönne élve. Mégis előadta a tanú azt, hogy nem csak nála, hanem a fiánál is volt egy bambusZRúd, ezt a kutyák miatt vitték, hogy meg ne támadják őket, ők nem támadni indultak el. Amikor hazajött, meg volt pirosodva, amikor elesett, vérezhetett a tanú szerint, de akkor már nem, mire hazaért. Gyomron rúgták, de beüthette, mikor elesett.

Ügyészi kérdésre is fenntartotta a sértett, hogy a székkal is megpróbálták megütni, nem tudja ki lehetett az, hogy melyik ütött volna feléje, nem tudja. Tanú előadása szerint is az eset után mindenki fel volt háborodva, ugyanúgy a magyarság és a cigányság is azon, hogy velük mi történt, az egész falu fel volt háborodva. Tőle egyedül ... kért bocsánatot a szembesítésen.

Szintén ügyészi kérdésre a tanú nem tudta megmondani, hogy ő is odaszólt-e valamit. Előadása szerint ... nem mondott semmit, amikor rátámadt és egymás között sem beszéltek. Álláspontja szerint ez 5-10 perc idő alatt zajlott le, percek alatt lezajlott, nagyon gyorsan.

Védői kérdésre is megerősítette id. ... tanú, hogy ötven voltak és most is zaklatott miatta. A szökésbarna, a ... és ... is ott volt, rájuk emlékszik, meg ...re, ...ra, ... ra (II.r.vádlott) emlékszik. Ott volt ... is, de hogy mi volt nála, nem emlékszik. Védői kérdésre kifejtette, hogy szék volt a kezében, ütöttek feléjük, de hogy kifejezetten ütött volna valaki feléjük, azt nem látta. Azt sem látta, hogy mást is megtámadott volna, nem tudja, lehet, hogy előtte igen, de nem látta. Azt sem tudja, hogy a feleségét bántotta-e. Ők nem támadtak a ... családra, ki merne rájuk támadni? Azért mentek arra, mert ott kell elmenni, csak arra tudnak menni, de nem is mernének bemenni és nem is állt szándékukban ...ékhoz bemenni, nem akarja agyonütni magát.

Előadta ismételtén, hogy 2 db 50 cm-es nádbot volt náluk, a közvilágítás egy égős volt, egy jó szakaszon nincs is lámpa, ahol ők mentek a ...ék házához esti világítás volt, majdhogyan nem a házuk előtt van a lámpa, de az az útra jobban világít, mert kifelé van a lámpa és az út szélén van a villanyoszlop.

Kérdésre a tanú előadta, hogy 168 cm magas és 80 kg, az eset után 20 kg-ot adott le másfél hét alatt.

Id. ... tanú előadta, hogy olyan nem volt, hogy egyik a másikat próbálta volna lefogni és visszatartani, senki nem jött oda, hogy lefogja a másikat.

Fk. ... II.r. vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta, hogy ott volt a II.r. vádlott is, de nála széket nem látott.

... III.r. vádlott észrevételére tanú előadta, hogy a kutya kint volt, ahol ütötték őt a füves részen és nem ment neki senkinek és nem is támadott, öreg, 10 éves németjuhász, nem támad, soha nem harapott meg senkit, nem volt az udvarban a kutya, nem is volt ott. ... nál látott széket, ütött valakit, de nem látta, hogy kit. A kutyát nem székkal, hanem vascsővel verte oldalba.

IV.r. vádlott észrevételére id. ... szintén új előadásként előadta, hogy a műút felé történt a járdán mindez. ... nem ütötte meg a bottal ...t, csak másodszorra, de akkor is ripityára tört, ő támadott rá lapáttal, a tanú csak védekezett.

II.r.vádlott észrevételére id. ... előadta, hogy amikor ütötték, akkor tőle jobbra voltak és a háta mögött volt, másfél-két méter volt köztük, középtájt voltak, a füves rész és az úttest között.

A nyomozati iratok I. kötet 195. oldalától kezdődő fényképmelléklet felvételeinek elébetárását követően a tanú előadta, hogy az aszfaltos út mellett van egy földes út, a feleségét a földes rész és a füves rész határán ütötték le, ez kb. négy méterre van a romos kerítéstől.

A tanú kifejtette, hogy a nála lévő bambusz csak arra volt jó, hogy megüssön valakit, hogy sérülést okozott volna, arra nem.

... V.r. vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta, hogy ő biztos, hogy nem kiabált olyat, hogy meghalnak a vádlottak. A lánc, vagyis a póráz a zsebében volt, talán kiesett, de azzal nem hadonászott, össze volt tekerve és ...nál is szék volt, de azt nem látta, hogy kit ütött meg vele.

Valamennyi vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta id. ..., hogy a vádlottak dobáltak kővel, azt nem tudja, hogy ki, de el is találták a kővel.

Ifj. ... azt az észrevételt tette édesapja kihallgatását követően, hogy először ő hívta az édesanyját, illetve azt nem tudja, hogy ő hívta-e őt vagy őt hívta ő, csak azt tudja, hogy beszéltek és édesapja nem is tudja, hogy beszéltek-e telefonon, az édesapja nem is tudott arról, hogy beszélt az édesanyjával, de ...l is beszélt.

Id. ... tanú vallomásával kapcsolatban a bíróság álláspontja az, hogy a támadók személyét illetően bizonytalanul nyilatkozott. Első kihallgatásakor öt személyt, második kihallgatásán három személyt, a szembesítések során négy személyt, míg tárgyalási szakban ismételten öt személyt említett a támadóikat illetően. Ellentmondásosan nyilatkozott a tanú avonatközásban, hogy a nála lévő bambusz fáklyaszárral megütött-e valakit, nyilvánvalóan ...t vagy sem, mert a nyomozás során és a szembesítések során sem említett ilyet, míg tárgyalási szakban ezt már ... észrevételére elismerte azzal, hogy csak védekezett. Ellentmondásosan nyilatkozott avonatközásban is id. ... tanú, hogy míg a nyomozás során következetesen azt vallotta, hogy őt csak és kizárólag ... IV.r. vádlott támadta meg lapáttal, addig tárgyaláson már úgy nyilatkozott, hogy ... támadása előtt valaki már székkel is megpróbálta megütni, a tárgyaláson már így emlékezett. A tanú első érdemi kihallgatásakor semmiféle szóváltásról nem tett említést, hanem csak arról, hogy ...ék udvaráról csapatostól szaladtak kifelé, kövekkel dobálózottak, kezükben székek voltak és lapátok és nekik rontottak, míg folytatólagos nyomozati kihallgatásán már arról számolt be, hogy valahogyan szóváltásba keveredtek a ...ék háza előtti részen, mely szóváltás során dobták feljűk a köveket, mellyel fiát el is találták. Tárgyalási szakban ekörben már úgy nyilatkozott, hogy ők az aszfaltos úton mentek, a ...ék háza előtt az út szélén voltak, de a vádlottak megdobálták őket kövel, nem volt előtte semmi incidens, ő nem szólt, a dobás előtt nem volt semmilyen szóváltás, nem emlékszik, hogy lett volna. Ők gyalogoltak, mentek volna tovább, ha bírtak volna.

... V.r. vádlott a nyomozás során és a tárgyaláson is határozottan állította, hogy a ... család férfi tagjai is dobáltak feljűk. Tárgyaláson ezt úgy adta elő az V.r. vádlott, hogy azt kiabálta, hogy miért csináljátok ezt, illetve meghaltok, meg ilyesmit kiabált id. ... , id. ... pedig a szembesítésen is cáfolta azt, hogy ilyet (meghaltok) kiabált volna. Végű ellentmondásosan nyilatkozott akörben is id. ... nyomozati vallomásához képest, hogy azt a tárgyalási szakban említette, hogy három széket látott, hiszen a nyomozás során végű két székről beszélt. Id. ... vallomásával ellentétesen maga ... sértett a nyomozás során és a tárgyaláson is megerősítette és előadta, hogy volt szóváltás a ... család tagjai és a ... család tagjai között, hiszen a nyomozás során úgy nyilatkozott, hogy a ...ék háza előtt álló személynek a férje vagy fia szólhatott valamit, talán azt, hogy ők már sohasem bírnak magukkal. id. ... vallomásával ugyancsak ellentétesen nyilatkozta azt ... , és a tárgyaláson is fenntartotta, hogy egy személy beszaladt a ...ék udvarára a sötétben és ezt követően szaladtak ki onnan négyen vagy öten, míg id. ... ilyenre nem emlékezett. Ezért is a bíróságnak id. ... tárgyalási vallomásával ellentétben meg kellett állapítania azt, hogy a tettegességet a vádlottak ekörben egyező vallomása alapján is szóváltás előzte meg a ... család részéről is, egyébként ezt a tényt a kívűálló tanűk, így ... és Fk. ... is megerősítette. A később részletesen értékelendő térfigyelő kamera felvételén látható történések pedig közvetve a szóváltás tényét is megerősítve azt tartalmazza, hogy id. ... tanű előadásával ellentétben a ... család tagjai megálltak a ... út aszfaltos burkolatán, ekörben ... vallomásával is egyezően szóváltásra nem csupán a ... család mozgása alatt került sor a ... család tagjaival.

Egyebekben id. ... arra nyilatkozni nem tudott, hogy az őt megtámadó és bántalmazó ...n kívű az általa kétségtelenű már a nyomozás során is felismert társai, ... és ... hogyan és milyen módon bántalmazták hozzátartozóit, az erre vonatkozó részt a bíróság az egyes vádlotti vallomások, valamint a tanűvallomások és ... sértetti vallomása alapján állapította meg. Azt, hogy a felesége és fia a fejsérűlést kitől szenvedte el, arra id. ... sem a nyomozás során, sem a tárgyaláson

nyilatkozni nem tudott.

A bíróság nem vonta kétségbe, hogy legjobb tudomása és lelkiismerete szerint tett vallomást id. ... , ekörben nagymértékben figyelemmel volt arra, hogy szemmel láthatóan még a tárgyaláson is lelkileg rendkívül megviselt állapotban tette meg a vallomását, ami érthető is.

Tanúként hallgatta ki a bíróság a tényállás 2./ pontjában írtakkal kapcsolatban is ... sértettet.

... sértett - aki rövid eszméletvesztéssel járó fejsérülést szenvedett a cselekmény során - 2009. december 30-án 03 óra 55-től 06 óra 23-ig került kihallgatásra az eseményeket közvetlenül követően és azután, hogy őt a helyszínen is a mentőautóban a ...i Rendőrkapitányság helyszínre kikerkező járőrei meghallgatták.

A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban ... ezen első nyomozati vallomásában előadta, hogy a ... útról történő hazafutását követően elmondta édesanyjáéknak, hogy mi történt és hogy nem tudja, mi van a bátyjával, majd felhívta a bátyját mobiltelefonon, akivel csak annyit tudott beszélni, hogy a ... út felé szaladt, de a vonal megszakadt, és csak pár másodpercet tudtak beszélni. Édesanyja telefonjáról még egyszer megpróbálta felhívni, de már nem sikerült a hívás. Ezt követően az édesapja már indult is, hogy megkeresse a bátyját, de ő is és az édesanyja is vele tartottak, otthon csak pár percet volt. Ahogy kimentek a kapun, kiszaladt az egyik németjuhász kutya is, amely ott szaladozott előttük és körülöttük, amerre mentek. Hármában mentek a ... út felé, rá is kanyarodtak arra, majd mentek tovább a ... út felé, közeledtek a ...ék háza felé és annyit látott, hogy ...éktől hárman elindulnak feléjük. A tanú előadása szerint az egyik ... (IV.r.) volt, az ő kezében egy szívlapátot látott, mellette jött még az előzőekben látott bordó kabátos fiatal gyerek is, az ő kezében egy fehér vázas szék volt, aminek az alakjából úgy látta, hogy fémvázis szék lehetett, amellet pedig jött a korábban borostásnak látott fiatal gyerek, de ebben nem biztos, neki a kezében valami rúdszerűség volt, de ezt pontosan nem tudta felismerni. Kb. 1 méter hosszú lehetett, de hogy milyen hosszú, nem tudta megmondani, az alakja egyenes volt és sötét árnyalatú volt a színe. Ahogy ...ék jöttek feléjük, kiabáltak nekik valamit, de hogy mit, azt nem tudja és ahogy elérték hárman a ...ék házának vonalát, édesanyja megállt, ők is megálltak és az édesanyja mondott valamit ...éknak, ez végül szóváltássá, veszekedéssé fajult. Azt hogy mit kiabáltak ők a veszekedés során egymásnak, azaz hogyan szidták és mit kiabáltak egymásnak már nem tudja, mert eközben folyamatosan csökkent közöttük a távolság, de a végén már ők is mentek ...ék felé. A végén ők átmentek az útnak arra az oldalára, amelyen ...ék háza van, míg az út melletti nagyon pici árkon vagy inkább süllyedésen is átmentek, akkor találkoztak össze ...sal és a vele lévő két személlyel. ...éktől nagyjából karnyújtásnyira lehettek, amikor ...a nála lévő lapáttal az édesapja felé ütött, az ütést a válla felől indította és a lapát felfelé, félkeresztben indult az apja felé. Erre mozdult az apja felé, de a széket fogó egyik személy egyik kezével eltolta őt vagy inkább meglökte, mert ettől jobbra fordulva látta, hogy az édesanyja mellette a hóban négykézláb van, azaz hogy a kezei és a térdei támaszkodnak. Hogy mi miatt került négykézlábra nem tudja, mert nem látta.

Erre elindult édesanyja felé, hogy segítsen neki, ekkor kicsit a jobb oldala felől annyit látott, hogy a bordó dzsekis fiatal gyerek felemeli két kézzel a támlájánál a feje fölé a széket és feléje és édesanyja felé fog ütni, erre gyorsan próbált úgy helyezkedni, hogy a székekkel a bordó dzsekis az édesanyját nehogy megüsse, ez sikerült is, mert hátulról a fejét egy erős ütés érte. Arra tud csak visszaemlékezni, hogy az ütés miatt hasra esett, félig az édesanyjára, hogy az édesanyját az ütés érte-e, nem tudta megmondani és azt sem, hogy az eszméletét elvesztette-e. A földön fekve az első képe az, hogy vele szemben egy oszlop van és a ...út felé néz, azt látta utána, hogy az oszloptól egy kicsit jobbra fekszik édesanyja a földön hanyatt és feje van feléje és a kezei oldalt voltak a földön, nem a teste mellett. Akkor felállt és elindult feléje, közben édesapja már odaért az anyja

mellé és elkezdte őt kérdezgetni, hogy mi van vele. Megfogta édesanyja fejét, érezte, hogy folyik a vér a kezére és azután elkezdett kiabálni, hogy valaki hívjon mentőt. Ekkor vette észre, hogy bal oldalról ... közelít és mond valamit, erre rákiabált, hogy hagyja őket békén, mert az édesanyja vérzik, az apja is valami hasonlót kiabált neki, ekkor már nem volt lapát a kezében. Hogy a másik két támadó hová tűnt, vagy mi lett velük, ezt nem tudja, mert ezután már csak az édesanyjával foglalkozott. Ezek után már támadás, atrocitás nem érte őket. Édesanyja csak annyit mondott, hogy leütötték, de hogy ki vagy mivel, azt nem mondta.

2010. április 12-én folytatólagosan hallgatták ki ... sértettet. Ekkor pontosította, hogy miután hazafutását követően beszélt a testvérével, vele mit beszélt, milyen útvonalon jöjjön haza. Kérdésre előadta, hogy azért indultak a ... út felé, mert tudták, hogy ... merre fog hazafelé indulni és nem tudták, hogy hallotta-e a telefonban, amit neki a kerülőútról a ... elmondott. Attól tartottak, hogy arra felé fog hazaindulni, ahol megtámadták kettőjüket, azaz a ... út felé, amiatt hárman a ... út felé indultak ... elé. Később tudta meg édesapjától, hogy ő is és édesapja is egy bambuszfáklyának a tartórúdját magukhoz vették, úgy indultak el ...t megkeresni, anyukájánál nem volt semmilyen eszköz. A kutyát nem akarták magukkal vinni, de az kiszökött és velük ment.

Korábban tett vallomását annyiban pontosította, hogy említést tett egy rúdszerű tárgyról, de hogy ilyen volt-e az őket megtámadó személyeknél, abban már nem biztos, de valami miatt neki rémlik, de hogy mi miatt, azt nem tudja. Amire biztosan emlékszik, hogy három személynél volt valamilyen tárgy, akik megtámadták őket, lehet, hogy volt több támadó is, de ő csak háromra emlékszik. Pontosította azt is, hogy az egyiküknél, ...nál egy lapát volt, de nem szívlapát s nem ásó, illetve azt is, hogy a másik támadó, akit felismert, azok közül volt, aki korábban cigit kért tőlük. Magas volt, vékony, valamint rövid haja volt, magasabb volt ...nál, az ő kezében egy fémvázás szék volt, a fémváz talán fehér színű volt, a széket a támlájánál fogta. A harmadik támadó kezében is ugyanolyan szék volt, ő is a támlájánál fogta és talán ő volt a harmadik személy, aki ...sal korábban tőlük cigit kért, de ebben nem biztos, ez a személy talán alacsonyabb volt ...nál, de róla többet nem tud. Az egész támadást ... indította el, mert a nála lévő lapáttal az apja felé ütött, de az apja kivédte azt, ezután minden nagyon gyorsan történt, amit korábban már elmondott, kiegészíteni nem tudja. Szerinte a fejére kapott ütéstől kieshetek dolgok, mert az ütés előtt arra emlékszik, hogy édesanyja négykézláb van tőle jobbra, indult felé, talán még el is érte, érhetett, majd félig hátulról kapta az ütést a fejére és utána már csak arra emlékszik, hogy a oldalán fekszik az oszloppal szemben és az édesanyja is az oszlop irányában hanyatt fekszik a földön, majd édesapjával odamentek édesanyjához, de nem emlékszik, hogy ekkor még a támadók ott lettek volna.

Kérdésre előadta, hogy a korábban említettek, miszerint rádőlt az édesanyjára az őt ért ütés után, erre már biztosan nem tud visszaemlékezni. Olyan is rémlik neki, hogy valaki egy székkal akar ütni, de ez már teljesen homályos, hogy ki akart ütni és mikor, illetve hogy ki akarthatta megütni.

...t 2010. június 1. napján szembesítették Fk. ... II.r. vádlottal. A szembesítésen ... a II.r. vádlottnak előadta, hogy nem tudja megmondani, hogy az őket először a ... úton megállító három személy között ott volt-e a II.r. vádlott vagy sem, továbbá amikor leértek hárman a faluba ... ék háza elé, akkor ... ék kijöttek a házból és nekik mentek, de hogy ... bántalmazta-e őt, azt nem tudja megmondani. Azt sem, hogy nála volt-e valamilyen tárgy és előadta, hogy közöttük a verekedés akkor maradt abba, amikor észrevették, hogy az anyukája megsérült. Arra nem tudott nyilatkozni a tanú, hogy ... bántalmazott-e valakit a családból. Ismételten megerősítette, hogy a három személyből kettőre biztosan emlékszik, az egyik ... , a másik pedig piros kabátban volt, rövid hajú, de bajsza nem volt, hogy a harmadik ... volt-e, azt nem tudja, azt

sem, hogy a ház előtti verekedésnél ... ott volt-e, de azt megerősítette, hogy a ... ék háza előtti verekedést ... kezdte.

Ugyanezen a napon szembesítették ...t ... IV.r. vádlottal.

... korábbi vallomásait megerősítve mondta a szemébe az általa észlelteket ... IV.r. vádlottnak az előzményekkel (1./ tényállási pont) kapcsolatban is, illetve azt is, hogy miután a szüleivel a bátyját keresni indultak vissza, a ... úton a ... ék háza előtt, mikor odaértek, éppen jöttek ki a házból, ... nél egy lapát volt, a mellette lévőnél egy szék és ... nekiment az apjának és a mellette lévő jött neki és innentől már nem emlékszik az eseményekre. ... ekkori tagadásával szemben ismételten szemébe mondta ... a IV.r. vádlottnak, hogy egy lapát volt a kezében és azzal ütött az apja felé, ez biztos, mert ezt látta.

2010. június 1-jén ... III.r. vádlottal is szembesítették ... t.

... a III.r. vádlott szemébe mondta, hogy az előzményekkel kapcsolatban nem tudja, hogy az őket megállító személyek között volt-e ... is a cigikéréskor, de a ... arca ismerős neki. Az, hogy a megtámadásukban a III.r. vádlottnak milyen szerepe volt, arra visszaemlékezni a szembesítésen sem tudott a tanú. Miután a III.r. vádlott a szembesítésen közölte vele, hogy ő volt az, aki neki esett ... nak, megütötte őt ... és ő is visszaütött, de ... erősebb volt, mint ő és lenyomta a földre és így kiabált sógorának, ...nak, hogy segítsen és húzza le róla ...t , ezt ... megtette, majd ... beszaladt az udvarba és látta, hogy ...nal verekszik ... , a sértett ismételten kijelentette, hogy nem emlékszik arra, hogy ...nal verekedett.

A tárgyaláson ... lényegileg a nyomozati vallomásával egyező vallomást tett, itt már teljesen biztos volt benne, hogy az a három személy utána is ott volt, amikor hármójukat megverték, akik cigikérés ürügyén megállították őket és beléjük kötöttek korábban (1./ tényállási pont).

A tárgyaláson ... előadta, hogy az úton mentek hárman és mögöttük jött az aszfaltos úton a kutya, ez a ...ék házatól mintegy 15-20 méterre volt. A szóváltással kapcsolatban úgy nyilatkozott a tárgyaláson, hogy még oda sem értek teljesen a házukhoz, amikor már jöttek ki és szerinte nem is szóltak semmit, nem kiabáltak semmit, nem emlékszik, hogy kiabáltak volna, nem is álltak meg, mentek volna tovább, de ott álltak meg először, mikor dobálták őket kövel, tégladarabokkal. Őt valamikor eltalálták, mert ott volt a sérülés a bokáján, de nem tudja, hogy mikor. Az biztos, hogy ők nem dobáltak vissza. Állítólag ő dobált az eseményeket követően, amikor a mentőt várták, vagy érkezett, de erre nem emlékszik, ezt neki másnap mondták, de előtte biztos nem dobált.

Háromnál többen voltak, hogy hányan, azt nem tudta a tárgyaláson sem határozottan mondani a tanú, amire emlékszik az, hogy rá egy személy jött székkal és ugyanaz volt, mint aki az elején középen állt, mikor először megállították hazafelé.

Azt nem tudja, hogy a kettő közül ki rúgta meg, biztos nem , ilyen bordós dzsekiszerűségben jött ki. (Az 1./ tényállási pontban megállapítottak, valamint a vádlottakról az őrizetben készült fényképeken látható ruházat, továbbá ... III.r. és ... V.r. vádlott vallomása, ... és fk. ... tanúk vallomása alapján ez a személy csak ... III. r.vádlott lehetett.)

Megerősítette ... a tárgyaláson is, hogy ...t látta lapáttal, az ment az apja felé, mintha ütne, utána odaért a szék is hozzá, hogy hogyan védekezett nem tudja, és nem emlékszik, hogy megütötte-e valakit és azt sem tudja, hogy az arcán megütötték-e, mert neki csak a fején volt sérülés, illetve a lábán és a kezén, a bal hüvelykujján volt megsérülve, de arra úgy emlékszik hogy leesett a földre. Azt továbbra sem tudta megmondani, hogy elveszítette-e az eszméletét, de arra még emlékszik, hogy lendítik a széket, mert a következő kép az, hogy az édesanyja fekszik a földön, mielőtt

lendítették a széket, édesanyja négykézláb volt, és a következő kép, hogy az édesanyja fekszik, de nem ugyanazon a helyen. ... megerősítette ekkor is, hogy őt csak egy személy támadta meg. Bírói kérdésre megerősítette, hogy ők nem mondtak semmit, de a ... család tagjai biztos mondtak valamit, de hogy mi hangzott el, arra nem emlékszik. Szüleikhez hasonlóan ... is hasonlóan adta elő, hogy nem azért indultak el, hogy megtoroljanak bármit is, nem akarták megrohanni a házukat, erről szó sem volt.

A fizikai bántalmazás helyével kapcsolatban ... a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a házhoz képest az aszfalt úttól pár méterre, kb. két méterre az aszfaltút szélétől voltak, de amikor jöttek ki a székekkel. akkor már közeledtek befelé. Elfutni már nem lehetett és az édesanyja is ott volt, nem hagyhatták ott őt. Arra sem emlékszik, hogy az édesanyja mondott-e valakinek valamit, mielőtt megsérült volna.

A magával vitt fáklyaszárral kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy szerinte azt használta védekezése közben, gondolja, ott maradt valahol.

Előadta a tanú azt is, hogy a mentőben beszélgettek valakivel, de úgy emlékszik, hogy a járőrök nem hallgatták meg, amikor kijöttek. A kutya pedig semmiben nem játszott szerepet, az apja nem utasította, de rémlik valami, hogy megütötték és elszaladt. Ha volt ilyen, az az elején lehetett.

Nyomozati vallomásának elébe tárását követően tanú úgy nyilatkozott, hogy felismeri a vallomásait, fenntartja, de neki nem is rémlik, hogy a mentőautóban mit mondott.

A bíróság ismertette a ...i Rendőrkapitányság járőreinek jelentését a nyomozati iratok I. kötet 161. oldaláról, mely ... szóbeli meghallgatását tartalmazza. Ezen rendőri jelentésben a neki tulajdonított elmondással kapcsolatban ... a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy abszolút nem látta, hogy fejen vágták az édesanyját, ezek a szavak nem is ismerősek neki. A mentőben nagyon rossz állapotban volt, nem emlékszik a rendőri jelentésben írtakra. Három személyre emlékszik, de lehetnek többen is, azok voltak, akik korábban is ott voltak és nem ők támadtak ...ékra, hanem ...ék rájuk. Ugyanakkor azt is fenntartotta a nyomozati vallomásában, hogy ráesett az édesanyjára, amikor megütötték, azelőtt még látta az anyját, de utána már nem.

Végző soron azt sem tudta megmondani a tárgyaláson ... , hogy hány személy okozta sérüléseit, illetve megerősítette, hogy az eset előtt volt konfliktusa még évekkor azelőtt ...vel.

Védői kérdésre úgy nyilatkozott ... , hogy nem tudja, hogy a III.r. vádlott ott volt-e, ... neki volt az, aki személy szerint megragadt. A korábbi bántalmazás a tanú szerint nincs összefüggésben ezzel az esettel, ...vel volt még több ilyen összetűzése is, bár azt nem tudja, hogy szóváltásba keveredtek-e a ház előtt, ez valószínű és először ...ék közeledtek, utána ők is, de nem mondaná úgy, hogy felvették a kesztyűt, hanem csak védekeztek, nekik velük szemben semmi esélyük nem volt, elfutni sem volt lehetőségük.

Bírói kérdésre ... tanú előadta, hogy amikor a székes dolgokat látták, jöttek székekkel, az eszközök ott voltak az elejétől náluk, de nem tudja, hogy közeledtek-e hozzájuk, nem szaladtak el, adta magát a helyzet, ott más lehetőség szerinte nem volt, az kizárt volt, hogy mind a hárman elfussanak. Azt nem tudta megmondani, hogy mit kiabáltak, de elképzelhetőnek tartotta, hogy kiabáltak, de szerinte olyan nem volt, hogy „cigányok, meg fogtok halni”.

Védői kérdésre sem tudta megmondani a tanú azt a tárgyaláson, hogy ki volt az a bordó dzsekis, aki mindkét alkalommal ott volt, amikor cigikérés ürügyén megállították.

Bírói kérdésre ... úgy nyilatkozott, hogy ...ra nem emlékszik, hogy ott volt-e. A II.r. vádlott észrevételére ... azt adta elő, hogy nem emlékszik, hogy ők dobáltak volna követ, de az biztos, hogy az a három, aki tőlük cigit kért, később is ott volt azok között, akik rájuk támadtak. ... III.r. vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta, hogy szerint nem volt ilyen, hogy kiabáltak volna és nem ők támadtak ...ékra, hanem ...ék rájuk.

IV.r. vádlott észrevételét követően is úgy nyilatkozott, hogy nem úgy volt, ahogy ... elmondta, hanem ők támadtak. ...ék nem hozzájuk mentek, hanem a testvérét keresni és az apját is ... támadta meg lapáttal. A IV.r. vádlottal történt szembesítésén is fenntartotta, hogy nem az apja támadt ... re, hanem ... akarta az apját megütni, de a lapátot az apja elvette ...tól és eldobta. V.r.vádlott azon észrevételére, miszerint felismerte ... , hogy vele verekedett, és lehúzta róla ... t, majd utána ő verekedett ...nal, fejbe rúgta, két alkalommal ököllel is adott neki, majd a földön birkóztak, ... úgy nyilatkozott, hogy ilyen nem volt, nem emlékszik és az arcán nem volt sérülés, nem emlékezett arra, hogy ... mit csinált.

... tanú sem tudott arra nyilatkozni, hogy édesanyját, illetve őt ki bántalmazta, bizonytalan volt ő is atekintetben, hogy összesen hány személy támadta meg őket, ugyanakkor fenntartott azon nyomozati vallomását a tárgyaláson, hogy szóváltás, veszekedés előzte meg a tettlegességet, melynek során folyamatosan közeledtek egymáshoz és a végén már ők is mentek ... IV.r. vádlott felé. A bántalmazás helyével kapcsolatban id. ...ral és lényegileg ...val is egyező vallomást tett, mely szerint az aszfaltos út közelében, a füves-földes területen, a villanyoszlop környékén került sor a bántalmazásra. Tárgyaláson pontosított vallomása megegyezik ... azon vallomásával, legalábbis azzal nem ellentétes, miszerint ... , látva, hogy a fiát leütötték, őt védendő közelítette meg, majd ennek során lehajolt állapotban kapta valakitől a fejére az ütést, ugyanis ... azt adta elő (24. számú tjkv. 54. oldal 5 bekezdés utolsó előtti mondat), mely szerint arra még emlékszik - bár nem tudja, hogy elveszítette-e az eszméletét- , hogy lendítik a széket, mert a következő kép az, hogy az édesanyja fekszik a földön és mielőtt lendítették a széket, édesanyja négykézláb volt és a következő kép, hogy az édesanyja fekszik, de nem ugyanazon a helyen.

Ez pedig egybe esik azzal a ... általi előadással, hogy a fiát védendő, látva, hogy őt megtámadták, bár nem emlékszik, hogy már állt vagy a földön volt, egész közel volt hozzá, próbált neki segíteni és akkor oldalról kapott egy ütést a feje bal oldalára, a füle fölé. E körülménynek egyébként a vád tárgyává tett események időbeli sorrendjének szempontjából is jelentősége volt.

A három sértett kihallgatása alapján is egyértelmű az a bíróság álláspontja szerint - szemben a vádiratban foglaltakkal-, hogy más sorrendben történtek az igen rövid idő alatt lejátszott események. Mindhárom sértett - más tanúk vallomásával is alátámasztott - előadása alapján az állapítható meg, hogy a három sértett tényleges bántalmazására szinte egy időben, részben egymással párhuzamosan került sor, ami igen nagymértékben alátámasztja azt, figyelemmel a vádlottak által elszenvedett sérülések jellegére, elhelyezkedésére, számára, hogy ténylegesen elkülöníthetők az egyes bántalmazások sértettenként és vádlottanként.

Már a sértettek vallomása alapján is pontosítható az és pontosítani is szükséges, hogy a ... család tagjai a ... út aszfaltos úttestén közelítették meg, haladtak a ... út felé, és a vádiratban írtakkal szemben pontosításra szorul az is, hogy a ... út 26. számú ház előtt „összetalálkoztak” a vádlottakkal. Ezen ténybeli történés valóban valamennyi vádlottat jelenti-e, ezen túlmenően az összetalálkozás valamennyi vádlottal egy időben történt-e, és pontosítani volt szükséges azt is, hogy a szóváltás során a sértettek, illetőleg a vádlottak közül kik hol voltak és mi hangzott el közöttük. Kategorikusan tagadták a sértettek azt, hogy gyalázkodó, a vádlottakat sértő kijelentéseket

használtak volna szóváltás során, azt maguk sem vitatták a sértettek sem az általuk fenntartott nyomozati vallomásukban, hogy ... is kérdőre vonta őket és a férfiak is szóltak a vádlottakhoz, illetve egy részükhöz. ... vallomása alapján, mely ekörben egyezik valamennyi vádlott előadásával (attól függetlenül, hogy az egyes vádlottak más más vádlott társat mondtak, hogy ki észlelte először a sértettek haladását a ... úton), vizsgálnia kellett azt a bíróságnak, hogy a vádiratban írt - összetalálkoztak a vádlottakkal - ténybeli történések nyelvtani értelmezése mellett a ... család tagjai mind az öt vádlottal találkoztak azonnal, vagy közülük csak egy személlyel, ... vallomásának is megfelelően. Tekintettel arra, hogy a vádirati tényállás azt tartalmazza, hogy a „sértettek összetalálkoztak a vádlottakkal, szóváltást követően tettelegességre került sor, melynek során II. és III. r. vádlottak felkaptak egy-egy fehér színű fémvázaz széket, míg ... IV.r. vádlott egy 120 cm nyélhosszúságú lapátot és azzal támadtak a sértettekre”, magába foglalja azt a feltételt, hogy az összetalálkozás helyszínén kellett lenniük ezeknek az eszközöknek, ugyanis ha azok nem voltak ott, akkor azokért nyilvánvalóan a házba vissza kellett szaladni, ahogyan arról ... sértett is beszámolt, hogy először egy személy volt, aki visszament a házuk udvarába, majd utána jelentek meg különböző eszközökkel többen és ez gyakorlatilag megegyezik a vádlottak előadásával is. Arra semmilyen adat egyébként nem merült fel, hogy már az összetalálkozáskor a vádlottaknál náluk lettek volna ezek az eszközök. Bár nem lényeges körülmény, hogy a sértettek kutyája leütésre került, a később részletesen értékelendő térfigyelő kamera felvétele alapján megállapítható, hogy a kutya leütésére jóval korábban került sor, mint ahogy a tettelegességre a ... család és a ... család tagjai között sor került, így az állapítható meg ... III.r. és ... IV.r. vádlott előadásával és részben a kívülálló tanúk előadásával is szemben, hogy a vádiratban írt, a tettelegesség első eseményeként rögzített, a sértettek kutyájának leütésére nem kerülhetett sor a személy elleni tettelegesség első eseményeként, hiszen a térfigyelő kamera felvételén a kutya már a tettelegesség előtt több mint egy perccel elhagyta azt a területet, ahol a tényleges fizikai bántalmazásra a sértettek és a vádlottak között sor került.

A sértettek vallomásukban cáfolták azt, hogy akár csak megközelítették volna ténylegesen a ... család portáját, udvarát, különös tekintettel a térfigyelő kamera felvételére, valamint a helyszíni szemle során rögzített fényképfelvételekre, mely szerint a füves-földes részen történt és került sor a fizikai érintkezésre a sértettek és a vádlottak között, és id. ... következetesen úgy nyilatkozott és ezzel ellentétes adat sem állt rendelkezésre, hogy bárki ... sértettet a földre kerülése után elmozdította volna és mind ... , mind id. ... arról számolt be, hogy a sértettek egymás közelében voltak, amikor a bántalmazást elszenvedték, ezáltal, mivel jelentősége volt, pontosítania kellett a tényállásban a vádirati tényálláshoz képest a bíróságnak azt is, hogy a sértettek bántalmazására pontosan hol került sor, mégpedig az aszfaltos út és a vádlottak háza közötti mintegy 15-20 méteres távolság kb. felénél, az aszfaltos úthoz jóval közelebb lévő füves-földes területen lévő villanyoszlop környékén, tehát a vádlottaknak azt a védekezését már a sértettek vallomása alapján is el lehetett vetni, hogy a vádlottak lakóingatlanjait akár csak megközelítették volna a sértettek. A sértetteknek lett volna lehetőségük elmenniük a szóváltás során előadásukkal szemben, azonban az semmiféleképpen nem állapítható meg, hogy a sértettek támadtak volna a számbeli fölényben lévő ... család tagjaira, vagy a „házukra mentek volna rá”.

Figyelemmel a vádlottak számbeli fölényére, a náluk lévő eszközökre is és arra, hogy ... is a férjével és a fiával tartózkodott a vádbeli helyszínen, tekintettel a ... család meglehetősen rossz hírére ... közsgében és a józan ész szabályaira, a bíróság álláspontja szerint is elfogadható volt a sértettek azon következetes előadása, hogy nem azért tartózkodtak a vádbeli helyen és időben, hogy a fiaikat ért, 1./ tényállási pontban írt atrocitás miatt felelősségre vonják a ... család ittas állapotban lévő tagjait.

A sértettek vallomása alapján tehát egyértelműen megállapítani nem lehetett azt, hogy a

bántalmazásukban hány személy vett részt. Előadásuk alapján legalább három, maximum öt személy bántalmazta őket. Már a sértettek előadásából is következtetést lehetett levonni arra, hogy ... csak és kizárólag id. ...ra, míg legalább egy személy ...ra támadt, ugyanakkor a nyomozás végére, illetve a tárgyalási szakaszban már következetes III. és V.r. vádlott vallomása alapján az volt megállapítható, hogy ... III.r. és ... V.r. vádlott csak és kizárólag ... bántalmazásában vettek részt. Ekörben ugyanis következetes volt id. ... , hogy őt csak ... (... is így adta elő) támadta meg egy lapáttal és még ... vallomása is, aki arról számolt be, hogy - egyezően a térfelügyelő kamera felvételében foglaltakkal is -, a fia és a férje után ment be a füves-földes területre, a fiát kívánta megvédeni a bántalmazástól és őt, azaz ...t addig semmiféle bántalmazás nem érte.

A később értékelendő igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján - mely szerint ...t egy erőbehatás, id. ...t két erőbehatás, ...t négy erőbehatás, melyek közül a jobb külboka sérülése már a szóváltás során bekövetkezett kódobálásból is származhat ... vallomása és a józan ész szabályai szerint -, az következik, hogy ...t egy erőbehatás által egy személy, id. ... t az etekintetben abszolút egybevágó bizonyítékok alapján szintén egy személy, míg ...t legalább egy személy, de nem kizárt, hogy több személy is bántalmazta. Annak eldöntése, hogy ki bántalmazta és hogyan ...t és ...t , a kívülálló tanúk vallomása, az etekintetben tárgyalási szakban már következetesen, lényegileg egybehangzó vallomást tevő III. és V.r. vádlottak vallomása, az egyesített igazságügyi orvos szakértői és nyomszakértői vélemény és szakértők meghallgatása alapján levonható további következtetések, valamint a térfelügyelő kamera felvétele alapján egyértelműen eldönthető.

Jelentősége volt annak is ekörben, hogy a sértettek gyakorlatilag a vádlottakkal egybehangzóan adták elő azt, hogy az események azzal értek véget, hogy ... sértett a földre került, ezt követően bántalmazásra már nem került sor. Mivel a térfelügyelő kamera felvételén látható az az üto mozduulat, amely az ügyben lefoglalt székkal való életszerű, nagyerejű ütés módjára vonatkozik és ez a térfelügyelő kamera felvételén időben egyértelműen behatárolható, már önmagában az események sorrendjét meghatározza, hiszen ezzel az egyező vallomások alapján a sértettek bántalmazása lényegileg befejezésre is került. Ezáltal pedig a vádiratban foglaltakkal szemben pontosítható volt az egyes sértetti bántalmazások sorrendje, mindamellott, hogy a bántalmazásra a vádlottak erőfölénye közepette részben párhuzamosan, egymással egy időben került sor nagyon rövid idő alatt.

Önmagában tehát a sértetti vallomások alapján csak ... IV.r. vádlott cselekvősege lett volna kétséget kizáróan megállapítható, aki csak és kizárólag ... és id. ... , valamint ... , ... és ... egybehangzó vallomása alapján csak id. ... t bántalmazta. A sértetti előadások alapján is a másik két sértettet nem bántalmazta ... , erre lehetősége sem volt, illetve az is megállapítható volt, hogy a további vádlottak id. ... t nem bántalmazták.

(A ... Zrt. sértettek híváslistáját tartalmazó adatszolgáltatása sem cáfolta semmilyen vonatkozásban a sértettek előzményre vonatkozó előadásait az egymással történt telefonbeszélgetések vonatkozásában.)

A tényállás megállapítása során alapvető jelentőségű volt a kívülálló szemtanúk, így ... , Fk. ... , fk. ... vallomásának.

... tanút a nyomozás során mind a ...i Rendörkapitányság, mind pedig a Nógrád Megyei Rendör-főkapitányság kihallgatta. Tekintettel arra, hogy valamennyi tanú úgy nyilatkozott, hogy sem perben, sem haragban, sem rokonságban nem áll a vádlottakkal, sem a sértettekkel és az eljárás során ...on kívül senki nem nyilatkozott arra, hogy ezen tanúk bármilyen okból elfogultak lennének a vádlottakkal szemben azok hátrányára, a bíróság ... azon nyilatkozata alapján, hogy egy kicsit haragos a viszony ezen tanúkkal, a bíróság nem állapította meg, hogy ezen tanúk ne lennének érdektelenek és elfogulatlanok, mivel a III.r. vádlott ezt a nyilatkozatot azért tette, mert

... nevelő apja, id. ... nem mindig nyújtott hitelt az általa vezetett boltban az I., II., III. és IV.r. vádlottak édesanyjának. Semmilyen olyan adat tehát nem merült fel, amely ezen kívülálló szemtanúk objektivitását befolyásolta volna, maguk a tanúk sem számoltak be ilyenről.

...t 2009. december 30-án reggel 6 óra 02-től 6 óra 42 percig hallgatta ki a ...i Rendőrkapitányság nyomozója. Ezen vallomásában - melyet tárgyalási szakban is fenntartott a tanú - előadta, hogy az előzményeket (1./ tényállási pont) követően a ... úton jött ... , az apukája és az anyukája és ...nál volt egy kb. 80 cm-es bot, a ... irányába mentek ők is. Nyilatkozott a tanú arra, hogy id. ... káromkodott, azt kiabálta, hogy „kinyírom az egészet, nem igaz, hogy nem lehet hazajönni” és az úton álltak, amikor a ...ék kikiabáltak nekik. Olyanokat mondtak nekik, hogy „menők vagytok, köcsögök...akkor gyertek”, össze-vissza kiabáltak a ...ék. A ... elindult a ...ék háza felé, de az anyukája visszahúzta (a tanúnak ez a kijelentése egyébként teljes mértékben megfelel a később értékelendő térfigyelő kamera felvételén észlelteknak). Előadta a tanú, hogy ...ék négyen vagy öten kiszaladtak és megtámadták ... ékat. A bántalmazásból annyit látott, hogy egy ember megütötte valami eszközzel ha jól látta egy lapáttal, a ... ekkor elesett, az anyja és az apja azonnal odaszaladt hozzá. Amikor odaértek a szülők, a ...ék azonnal elkezdtek verni őket, annyit látott, hogy ... nál egy fehér csövázás konyhai szék van, amivel többször ütött.

Azt nem tudta, hogy a székkal kit ütött meg, mert ha jól látta, a szülők egymáson voltak a földön fekvé és egymást védték, ő olyan 5-6 méterre volt tőlük, de elég sötét volt. Azt nem tudta a tanú megmondani, hogy melyik ...nál pontosan mi volt, az biztos, hogy egy lapát és két szék. Azt sem tudta pontosan elmondani, hogy ki kit vert meg és gyorsan történt az egész, szerinté 5 perc lehetett. A kiabált, hogy vérzik édesanyjának a feje és ekkor ...ék beszaladtak a házba. Kijelentette a tanú ekkor, hogy a verésben részt vett a ... , a ... , a ... és , szerinté más nem és ezt a verést ... és az ... is látta. Kérdésre előadta, hogy nem tudja, hogy a lapát hová lett és csak azt látta, hogy a székeket ledobják a kapunál, ezután ő telefonált a mentőknek.

2010. január 6-án a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon folytatólagosan hallgatták ki tanúként, ekkor az egy hét elteltével ... tanú sokkal részletesebb vallomást tett mind az előzmények (1./ tényállási pont), mind a 2./ tényállási pontban megállapítottakkal kapcsolatban.

Folytatólagos kihallgatásán a 2./ tényállási ponttal kapcsolatban azt adta elő, miután személyleírást adott a vádlottakról és a ruházatukról (ami egyébként lényegileg megfelel a vádlottak őrizetbe vételekor készített felvételeken látható ruházatuknak), hogy miután ... ék mindannyian elmentek, ők négyen átmentek az ő udvarukra, mert azért tartottak ... éktől, mert eléggé agresszív család. Nagyjából 5-6 perc telhetett el, amikor elmentek előttük , az apukája és az anyukája, velük volt a németjuhász kutyájuk is. A kutya szaglászott előttük valamit a járdán, majd átment az úton és pont arra, amerre a ... ék is elmentek és elment a ... ék háza elé, ahol ugatni kezdett. ... ék nagyjából az ő udvarukkal szemben a másik oldalon laknak, szerinté tőlük maximum 20 méterre, nagyjából 15 méterre. Beszámolt arról a tanú, hogy apukájának a kezében póráz volt, annak a végén láncot látott, anyukájának a kezében semmit nem látott, míg kezeiben egy-egy fabotot. Ezek a fabotok 50 cm-nél hosszabbak, de 1 métertől rövidebbek voltak, keresztben kör alakúak, vastagságuk kb. 2-3 ujjnyi, nagyjából 5 cm lehetett. ...ék kutyája megállt ...ék háza előtt és ugatott, erre valaki kijött a házból és egy székkal leütötte a kutyát, de hogy az ki volt, nem tudja, mert ...ék háza előtt nincs világítás. Az ütéstől a kutya lefeküdt, nyüszített, majd felállt és eljött az udvaruk elé, majd visszanezett ...ék háza felé és eltűnt valahová. (A tanú ezen előadása is megfelel lényegileg a térfigyelő kamera felvételén láthatóknak azzal, hogy a felvételen nem látszik, hogy a kutyát bármilyen bántalmazás érte volna, csak az, hogy a villanyoszlop környékéről, annak közeléből váratlanul elszalad ...ék háza felé, a ... úton fel, a ... út felé), ... ezt a széket egy fehér színű fémvázás széknek látta.

A tanú előadása szerint ...éktól többen kijöttek az udvarra, elkezdtek kiabálni, csúnyán beszéltek, de hogy mit mondtak, arra már nem emlékszik, azt sem tudta megmondani, hogy az udvaron kik voltak kint, mert ott nem nagyon volt fény, csak azt lehetett látni, hogy ott vannak valakik, illetve a kiabálásukat lehetett hallani. A apukája visszakiabált nekik, hogy „töletek még az utcán sem lehet végigmenni, mit képzeltek magatokról”. Erre ...ék ... szerint csúnyán visszakiabáltak és erre elindult feljük, de 2-3 lépés után az anyukája visszahúzta őt, mondta neki, hogy ne csinálja, mert mindjárt jönnek a rendőrök. Közben a egyik kezéből kiesett a benne lévő fabot, ott maradt az út szélén. (A ... bántalmazását elismerő III.r. és V.r. vádlott sem számolt be arról, hogy bármilyen eszköz lett volna ... kezében).

Ekkor ... és az anyukája a ... út túloldalán voltak, mint ahol nekik az udvar van és ahol négyen álltak, és az anyukája az út szélén, az ároknál álltak meg. Erre ...ék is megindultak az udvarról, a sötét udvarról kijött ... , ..., ... és ..., volt náluk két fehér fémvázás szék és egy lapát.

Az események sorrendjét illetően ekörben ... által ekkor előadottak egyértelműen megfelelnek a térfigyelő kamera felvételén látottaknak, melyeket a bíróság a későbbiek során részletesen elemezni fog.

A tanú előadása szerint ekkor már ... (gyk. ...) elkezdte felvenni a kamerás mobiltelefonjával az egészet, ment ...nak a mobilján a felvétel, mikor ...ék megindultak kifelé az udvarukról, mert rámondták a telefonra, amit éppen láttak. (A bíróság a későbbiek során részletesen értékelni fogja ezen mobiltelefonnal készült, lényegileg hangfelvételen elhangzottakat).

A vádlottaknál lévő eszközökkel kapcsolatban ... azt adta elő, hogy a lapátnak széles pereme volt, az fel volt hajlítva, és a lapát alakja olyan kockás volt, a nyélhosszúságát megsaccolni sem tudta. (... , ... és id. ... vallomása mellett ... tanú előadása is egyértelműen kizárta, hogy a IV.r. vádlott által használt lapát szívlapát lett volna a vádiratban foglaltakkal szemben.)

A két székkal kapcsolatban ... kifejtette, hogy egyforma alakú és méretű volt és úgy látta, hogy fehér fémvázások voltak és az ülőkékük is rajta volt. A tanú azt nem tudta megmondani, hogy a lapát és a másik szék kinél volt, de az egyik szék ... II.r. vádlott kezében volt, erre tisztán, „tutin” visszaemlékezett, mert pont ránézett, amikor jött kifelé ... , a széket a háttámlájánál fogta két kézzel ... Ahogy ...ék megindultak, is megindult feljük, utána az anyukája és az apukája, valahol az út és a ...ék háza között lévő füves részen találkoztak össze. (A tanú ezen előadása kapcsán már előzetesen is jelzi a bíróság, hogy ez az előadás is megfelel a térfigyelő kamera felvételén láthatóaknak).

Az események sorrendjét illetően ... úgy nyilatkozott, hogy úgy emlékszik, hogy a ruhájánál fogva lerántották a földre, majd a kabátja is lekerült róla valahogyan, de csak úgy került a földre, hogy valaki ...ék közül őt hátulról leütötte. Olyan gyorsan történt, hogy nem látta, hogy ki ütötte le hátulról és azt sem, hogy mivel, ekkor a kezek már mentek jobbra-balra, nehéz volt követni az eseményeket. Ettől lekerült a földre, hogy hasra vagy hátra vagy oldalra, azt nem tudja. Valaki ...ék közül rá akart menni, de hogy ki, azt sem tudja, erre az anyukája rögtön visszahúzta és fölé hajolt ...nak és az egyik keze lefelé volt, de még nem ért le a földre, a másikat pedig felfelé tartotta, hogy eltartsa ...tól ...ékat. (... tanú ezen előadása lényegileg megegyezik ... ekörben tett előadásával.) ... tanú úgy nyilatkozott, hogy ekkor látta azt, hogy ... (II.r.vádlott) a kezében lévő fémvázás széket, amit kézzel a támlájánál fogott és a feje magasságába, nagyjából az arca elé emelte két kézzel, majd egy hirtelen gyors mozdulattal anyukájának a fejére ütött a székkal félig hátulról és félig

oldalról, ahogy anyukája félig ki volt fordulva és fölé hajolt, mert a teste félig el volt csavarodva, hogy a törzsét oldalra fordította és az egyik kezét lefelé, a másikat pedig felfelé tartotta s próbálta védeni, miközben fölé hajolt.

A tanú előadta azt is, hogy a székkal ... anyukájának a fejét hátul a füle környékén találhatta el valahol és a székek az ülőrész kör alakú váza találta el, de hogy a kör alakú váz mely része, azt nem tudja. Az ütéstől anyukája ráesett hassal, azaz arccal a föld felé.

Közben történt még az is, hogy valaki apukája felé ütött a lapáttal, de hogy ki, azt a tanú nem tudta, de azt az apukája kivédte a feje és az arca elé tartott kezének alkarjával (a tanú ezen előadása lényegileg megfelel id. ... tanú, lényegileg ... tanú, valamint ..., ... és ... körben tett előadásának).

Előadta továbbá a tanú, hogy amikor ... anyukáját megütötte és az anyukája ráesett, akkor apukája éppen a ...-nal rángatták egymást, a tanú szerint ezt észrevette apukája, ... bácsi, hogy a felesége a földre került, mert rögtön odalépett hozzá, Azt nem tudja, hogy megbotlott, vagy meglökték vagy ütötték, de félig ő is ráesett és a felségére, de ki tudta magát támasztani a kezével és a súlya nem került rájuk.

A tanú szerint kimászott valahogy az anyukája és az apukája alól, valahogy az anyukáját hanyatt fordította és közben mind a két keze véres lett, ahogy az anyukája feje alá tette a kezét. ... erre hangosan elkezdett kiabálni, hogy vérzik az anyjának a feje és a két véres kezét mutatta az apjának, majd azt kiabálta, hogy hívja valaki a mentőket. A tanú szerint ezt látták ...ék is, hogy véres keze és hallhatták is, hogy mit kiabál, mert erre mind a négyen beszaladtak az udvarukra és a két széket ledobták a ház fala mellé az udvarra. Hogy a lapáttal mi lett, nem tudja.

... tanú szerint ... (IV.r.), ... (III.r.), ... (V.r.) és ... (II.r.) szaladtak be, talán ... ment utoljára, de hogy a két szék kinek a kezében volt, azt nem tudja megmondani, ha jól emlékszik ... kezében már nem volt szék, mikor beszaladt az udvarba. Hogy ...ék bementek-e a házukba, arról a tanú nyilatkozni nem tudott, mert az udvaron sötét volt. Ezután került sor a mentők hívására és ... ekkor állította meg a felvételt, de a telefonja is lefagyott. Ekkor a környező házakból már többen jöttek ki az utcára.

Előadta azt is a tanú, hogy amikor egyre csak jöttek ki az utcára az emberek, akkor történt, hogy ... (...) jött a ... felől, odahajolt ...hoz és az anyjához, megnézte, hogy mi van vele, ekkor hallották meg a szirénákat, erre ... beszaladt az anyjához, azaz ...ék házába. (... ezen vallomása is cáfolja ... azon következetes vallomását, hogy (...) részt vett volna a sértettek bántalmazásában).

Előadta ... azt is, hogy amikor meghallották a szirénákat, akkor felvett egy követ és behajította a ...ék házának ablakán, emiatt a ház ablakának az üvege kitört.

A tanú úgy nyilatkozott még, hogy amikor a rendőrök ottmaradtak még a mentő elmenetele után, közülük egy ... nevű odajött, hogy láttak-e valamit, de azt mondták neki, hogy nem láttak semmit sem, ezt azért mondták, mert nem akartak belekeveredni az ügybe, illetve ...ék is eléggé agresszívak, amiatt tart tőlük az egész falu, emiatt félnek is tőlük, hogy bajuk lesz, ha mondanak valamit. A rendőrök végül is rájöttek hogy a tanú látta a verekedést és ezért hajnalban, valamikor fél négy után megkeresték és bevitték a ...i Rendőrkapitányságra, hogy őt kihallgassák, de ez késett egy kicsit, mert közben ...ékat elfogták és őt csak reggel 6-kor tudták meghallgatni.

A nyomozók kérdésére megerősítette a tanú, hogy ...ék megverésében ... nem vett részt, ..., ..., ... és sógoruk ... vett részt, csak őket látta, hogy bántalmazta a ... családot, mást nem látott a ...

családból. Szintén kérdésre a tanú előadta, hogy az ...ént említett személy a ... családból (... I.r. vádlott) sem vett részt a ... család bántalmazásában, ... őt nem látta a bántalmazás során, ...t akkor látta utoljára, amikor őt elküldte ...ért, azaz ...ért. megismételte ..., hogy ... I.r. vádlott nem vett részt a verekezésben.

Kérdésre kifejtette azt is a tanú, hogy ... volt az, aki odament ...t megnézni és elmondta, hogy ... és ... nagyon hasonlítanak egymásra, aki nem ismeri őket jobban, az könnyen össze tudja őket tévesztetni, de a tanú jól ismeri őket, így nem téveszti őket össze.

A 2010. november 23-i tárgyaláson hallgatta ki tanúként a bíróság ...t. A tanú lényegileg a nyomozati vallomásával egyezően adta elő a történeteket a tárgyaláson azzal, hogy az időmúlásra is figyelemmel már az emlékei megkoptak, ugyanakkor nyomozati vallomásának felolvasása után úgy nyilatkozott, hogy felismeri a vallomását, azokat fenntartja, avonatközlésben is, hogy ... nem vett részt a verekezésben és ezzel kiegészíti a vallomását. Vallomásának ismertetését megelőzően a tanú vallomásából kiemelendő, hogy a tanú tárgyalási vallomása szerint is a ...ék kutyáját valaki megdobta, de azt nem tudja, hogy ki, és a kutya megdobása előtt nem bántottak személyeket és azt sem tudja, hogy melyikük ment a kutyára.

Tárgyaláson is úgy adta elő a tanú, hogy talán ...nak támadt neki valamelyik, de hogy ki nem tudja. Arra ment oda az anyja és az apja és úgy lett a tömegverekedés. Először ketten, de nem biztos, ők a ...ra támadtak rá, valamelyik megkapta, nem hagyták, aztán innen is szaladtak, hárman is szaladtak még, látta ott a tanú ... t, ...t, ...t és ...ot. Új előadásként előadta a tanú, hogy ... (I.r.vádlott) is ott állt velük egy darabig, majd odament a házhoz, amikor megdobták a kutyát, ő oldalt állt és kiabált az anyjának, majd bement a házba, ő nem vett részt ebben, az teljesen biztos, ezer %, őt nem látta, ismeri őt, máskor is látta. Megerősítette a tanú saját magától a tárgyaláson is, hogy ...nak a kezében volt a szék, felemelte és ütött vele, de úgy nyilatkozott a tárgyaláson, hogy nem látta, kit ütött meg. A három közül valakit ütött a ... a tanú szerint, aztán olyan zűrzavar volt, hogy nem látták, kit ütött meg, utána meg ... néni (...) a földön volt. A tanú előadta, hogy kb. 10 percig tartott, talán még annyi sem volt, de nem tudja. ... néni csitította a többieket, hogy ne csinálják. ... is az anyjának kiabált, hogy verekednek, jöjjön ki, utána látta oldalt állni a házuknál, utána bement, nem volt ott.

A tettelegesség előtti szóváltással kapcsolatban a tárgyaláson is előadta a tanú, hogy a kutya leütése előtt ...éktől csúnyán kiabáltak, ott állt az árok mellett, is visszakiabált és valamelyik csak dobott a sötétből. A kutya megdobása előtt ...ék nem szóltak semmit. nem emlékszik, hogy mit kiabáltak ...ék, csak hogy csúnya, trágár volt. Hárman voltak ott ...ék, de nem volt olyan sem, hogy rájuk gyűjtja a házat. A tanú tárgyalási előadása szerint is másnál is volt lapát vagy ilyesmi, a ...nál volt fadarab, de az úton ott is maradt, ez kb. 50 cm volt, közelről nem látta, de szerinte egyforma vastag volt, a kezében volt, utána meg ott maradt az úton.

Valamennyit lépett az úton a kiabálásra, de a botot nem vitte magával, fehér csövázás szék volt és úgy fogta meg a ... , hogy a hátulja szemben volt vele és azzal ütött, a szék lábai voltak felfelé, fejmagasságba emelte fel és úgy ütött és egy ütést látott. Az id. ...t nem látta, hogy mi volt vele, egy kupacban voltak közben hívták a rendőrséget, ... meg vette a verekedést. A ...ék előtt van egy földes rész, ott volt a verekezés, és ez a kerítéshez 3 méter volt, ettől beljebb nem voltak, ezt ekkor is előadta a tanú. ...ék nem voltak bent a ...ék portáján a tanú szerint. Előadta a tanú azt is, hogy ahol ők voltak, a verekezés mintegy 8-9 méterre volt tőlük, a villanyoszloptól mintegy 2 méterre volt a verekezés.

Megerősítette a tanú a tárgyaláson is, hogy négyen támadtak ... ékra, de ...ot nem látta, biztos, hogy ő nem volt a támadók között. Előadta azt is a tanú a tárgyaláson, hogy az idősebb ... kezében

nem látott semmit, csak a kutyát fogta a pórázon és ...ék előtt elengedte, csak ment a kutya, de nem uszította senki, csak ment és mikor leütötték, elszaladt a kutya. Kődobálást látott, talán dobott, azt hiszi, hogy az elején dobta, de ebben nem biztos, nem tudja milyen kő volt, ...ékat pedig nem látta követ dobálni.

...ék húzták be az árok széléről, de anyukája nem hagyta és ment ő is. Ezt ..., ... és ... is látta, ... tartotta a telefont a felvételnél.

A tanú is előadta, hogy a faluban mindenki fel volt lázadva ...ékkal szemben. Nyomozati vallomásának felolvasását követően korrigálta a tanú tárgyalási vallomásának azon részét, hogy a kődobálásra rosszul emlékezett, felolvasás után úgy emlékezett, hogy utólag dobta a követ. Azt viszont fenntartotta, hogy ... nem vett részt a bántalmazásban.

Nyomozati vallomásának felolvasását követően kérdésre tanú kifejtette, hogy nem tudja, hogy a ...i rendőrségen miért nem hallgatták ki részletesen, mert Tarjánban részletesen meghallgatták, ott is úgy mondta, hogy ...ék kiabáltak. Fenntartotta a tanú azt is, hogy mondta az idősebb ..., mikor jöttek felfelé, hogy nem igaz, hogy nem lehet tőlük menni a faluban, de ...ék ezt nem hallhatták. A tanú szerint ... ezt a feleségének mondta, hogy nem lehet végigjönni az utcán tőlük. Előadta a tanú ekkor is, hogy megálltak ...ék a ...ék házában és a ...ék csúnyát kiabáltak, de a kiabálást sem ... kezdte.

Nyomozati vallomásához képest egy tekintetben pontosította vallomását a tanú lényeges körülmény tekintetében, nevezetesen azzal, hogy ő azt mondta, hogy .. nál van a szék, de azt nem látta, hogy leütötte volna vele, ő azt nem is mondta, hogy tutira látta, hogy ki ütötte le ...nét, csak azt mondta, hogy amikor az ... néni odahajolt a , akkor látta ...ot felemelni a széket, de nem látta, hogy a szék ütése melyiket érte.

A bíróság ismét felolvasta a tanú vallomásának erre vonatkozó részét a II. kötet 761. oldalról a 21. sortól az egész oldalt, valamint a 763. oldal 1. sorát. Az ismételt felolvasás után ... tanú úgy nyilatkozott, hogy tőle úgy kérdezte Tarjánban a nyomozó, hogy az anyukáját üthette-e meg ..., de mivel ... volt felül, őt érthette az ütés, de hogy tutira őt üttötte-e le, nem tudja. Elolvasta a vallomását, de inkább csak átszaladt rajta, kérdezte a rendőr, hogy ha őt üttötte, hogy érthette az ütés, azért mondta, hogy mert ő volt felül, őt érthette az ütés. Azért mondta, hogy ... akkor emelte a széket és ...t érthette az ütés, mert ő volt felül, nem a ... üttötte meg, mert ő alul volt, ráhajolt ... (...). Ezért mondta a tanú tárgyalási vallomása szerint azt a nyomozás során, hogy őt érthette, mert a földön volt, ő ennyit látott. ... ekkor a földön feküdt, az apja nem volt ott és azt látta, hogy az ütés után az anyja arccal a földre borult, végül is fenntartotta nyomozati vallomásának ezen részét is a tanú.

Kérdésre ... tárgyaláson is kifejtette, hogy id. ... t ... nem üthette, mert nála volt a szék, lapátot nála nem látott, helyileg a lapáttal való támadás is ott volt, 1-2 méterrel odébb volt és a ... családból egyiküket sem látta visszaütni, védekeztek a kezükkel és egymást védték, mindezt közelebből látták, mint 15 méter, csak az úttest és az árok választotta el őket, mondhatni, hogy közel voltak.

Arra az ügyészi kérdésre, hogy az első kihallgatásán ...ban miért nem mondta, hogy ... velük volt, azt válaszolta a tanú, hogy nem is nagyon foglalkoztak velük a rendőrségen, bejöttek álmosan, írtak, amit írtak, ennyi volt. A gyk. ... által mobiltelefonra vett felvétellel kapcsolatban úgy nyilatkozott a tanú, hogy képet nem lehet látni, csak hallani lehet és ... kommentálta, hogy mit

látott. A látási viszonyok jók voltak, meg majdnem szemben is vannak, a verekedés majdnem a villany alatt volt, az árok szélén van a világítás és 2 méterre van az ároktól a villanyoszlop.

A helyszíni szemle során készített fényképfelvételeket tanú elé tárva ... úgy nyilatkozott, hogy a 199-201. oldali képeken van talán az a rész, ahol volt a verekedés, de egyik képen sem tudja beazonosítani, hogy ez hol van és ... ot a verekedés alatt nem látta, mert bement a házba, de akkor még csak ráncigálták a verekedéstől 5-6 méterre, a másik házhoz közelebb állt, mikor volt a komolyabb verekedés, akkor már elment onnan.

Védői kérdésre ismét megerősítette a tanú, hogy tisztán látta, hogy felemelte a széket ... , de olyan nagy volt a kavarodás és nem látta rendesen, hárman álltak ott, egy valaki megütötte a ... bácsit, hogy az ... néni volt felül és csak őt érhetette az ütés, mert ő volt felül. A kihallgatáson részletesen elmondta, meg jobban is emlékezett, mert csak egy héttel volt a verekedés után. Szintén védői kérdésre kifejtette a tanú, hogy az idősebb ... kezében csak a póráz volt és ... nem hadonászott lapáttal, ráadásul ...kal ismerősök, ő meg nem bántotta, a többiekkel meg alapból rossz a viszonya. (A tanú ezen nyilatkozatára is figyelemmel, mely szerint a legsúlyosabb cselekmény, az életveszélyt okozó testi sértés bekövetkezése vonatkozásában terhelő vallomást éppen arra a ... testvérré tesz, aki őt soha nem bántotta, csak az a következtetés vonható le, hogy a tanú azt mondta el, amit látott.)

Szintén védői kérdésre a tanú kifejtette, hogy a ... család tagjai és a körülöttük állók kb. másfél méterre voltak egymástól, nem látta, hogy ki hogy mozgott, de az idős ... mellett bánthatták ...né is, ...né körül hárman álltak, id. ...nal meg csak egy állt lapáttal tőle másfél méterre, hárman álltak meg az anyja körül. Két széket látott a tanú, a második széket csak a verekedés után látta, de nem is tudja, kinek a kezében volt. Arra nézve, hogy mivel ütötték le ...t, valamilyen ütőeszközzel, mert hosszú volt, de nem tudja, hogy szék volt-e, mert széket látott ... kezében, lehet, hogy szék volt, lehet, hogy más ütőeszköz.

Védői kérdésre ismételten megerősítette, hogy a két kisebb ... testvérral lehet szót váltani, de a többiekkel nem, de nem haragszik a vádlottakra, az idősebbekkel nem volt egy társaság soha, a fiatalabbak az öccsével üzletelgettek, a tanúnak köszöntek, be-be is jöttek hozzájuk, nem volt egyikkel sem baja. A tanú szerint a fiatalabbakkal való kapcsolata nem befolyásolta a vallomását, ugyanúgy mondta el ...ot is, hogy mit csinált. Azt monda el most is, ami történt.

Az I.r. vádlott észrevételét követően, miszerint ... nem vett részt a verekedésben, csak a három felnőttkorú vádlott, ... fenntartotta, hogy ... is és a másik három vádlott is részt vett a verekedésben és bírói kérdésre azt is, hogy azt nem látta, hogy ... ot megkergette volna valaki a verekedés során. Az I.r. vádlott ezen tartalmú nyilatkozatára a tanú határozottan cáfolta, hogy ő ilyen látott volna, nem látott ilyen előadása szerint, hogy ...ot zavarta volna valaki és ... elesett volna, bár az I.r. vádlott korábbi vallomásában úgy nyilatkozott, hogy ... kergette őt, ... kihallgatására azt nyilatkozta ..., hogy nem látta, hogy melyik kergette, csak azt, hogy kergették, de nem tudja, hogy ki. ... ismételten úgy nyilatkozott, hogy ilyen nem látott és ezt az I.r. vádlottal elrendelt szembesítésen is fenntartotta és azt is, hogy kijött ... II.r. vádlott is, ő is benne volt, ahogy elmondta az előbb, őt látta egy székkal ütni anyjára és ... csak ... nénit találhatta el, mert ő volt felül, a földön feküdt, őt védte az anyja.

... tanú a ... II.r. vádlottal történt szembesítés során is fenntartotta mind az előzmények (1./ tényállási pont), mind a tényállás 2./ pontjával kapcsolatban azt, hogy a verekedéskor ...nál volt a szék, felemelte a széket és ... ütött vele, ahogy többször elmondta már. Megerősítette, hogy látta a székkal ...ot, mást nem mondhat, ha „földhöz veri magát”, akkor sem.

... III.r. vádlott észrevételére is úgy nyilatkozott a tanú, hogy ...ék mentek keresni az úton a fiukat, a kutya ment a ház előtt és ugatott, lehet, hogy tudta, hová kell menni, de nem mentek be ...ék udvarába, még a kutya sem, az úton voltak mindannyian. III.r. vádlott kérdésére ... tanú azt is előadta, hogy ...nak volt a fadarab a kezében, az idősebb ...nak póráz volt a kezében és amikor ... vele volt, nem volt eltörve a keze az I.r. vádlottnak. ... III.r. vádlott előadta ugyanakkor, hogy a tanú vallomása igaz avonatközásban, hogy ő részt vett a verekedésben, de ő azt nem figyelte, hogy ...nak mi van a kezében, az id. ...t nem ő támadta meg lapáttal és ... III.r. vádlott szerinte is ott volt. ... tanú III.r. vádlott ezen előadására is azt adta elő, hogy ... nem vett részt a verekedésben, de igen, de pontosan nem tudja, hogy mit csinált. Az id. ...t ...ék egyike támadta meg, a másik talán és az anyukájára ment, de csak ... ütésére emlékszik pontosan.

IV.r. vádlott észrevételére ismételten előadta a tanú korábbi vallomásával egyezően, hogy azon a füves részen volt a villanyoszlop közelében a verekedés, onnan a ...ék háza 10-11 méterre van és igenis szemben laknak egymással. ... tanú vallomására IV.r. vádlott ekkor említette meg először azt, hogy ő annyit tudott, hogy sérült meg ...né, amit elmondott neki ... I.r. vádlott, hogy ... ütötte le ...t és egyetértett azzal is IV.r. vádlott, hogy a lapáttal ő támadta meg id. ...t, így az előző tárgyaláson mondottakat tartotta fenn IV.r. vádlott azzal, hogy úgy történt, hogy az id. ... jött a házhoz és ott történt a civakodás.

... tanú IV.r. vádlott ezen előadására azt adta elő, hogy nem messze ... nénitől volt valaki, aki lapáttal ment az id. ...ra, de nem tudja, hogy az ... volt vagy nem, valaki volt.

A IV.r. vádlottal szemben is előadta ... tanú, hogy a füves részen került sor a bántalmazásra, nem a ...ék háza előtti járdán volt, az biztos, nem 1 méterre a portájuk előtt, az elrendelt szembesítésen is fenntartotta, illetőleg előadta, hogy ha a IV.r. vádlott azt mondja, hogy ő volt az, aki lapáttal rátámadt ...ra, mert a tanú csak azt látta, hogy egy ember rátámadt id. ...ra a lapáttal, de hogy ki volt, azt nem látta, de biztosan nem ... volt. Megerősítette a tanú azt is, hogy ...ék négyen támadtak ...ra és nem ...ék rájuk.

... III.r. vádlott azon előadására, mely szerint ...ék azt kiabálták, hogy „büdös cigányok, nem lehet töletek maradni”, és ezt akkor mondták, amikor jöttek és betörték az ablakot, ... tanú úgy nyilatkozott, hogy ...ék nem kiabáltak semmit, csak maguk közt beszélgettek és mondták a ... nevét, hogy hol van és az ablakot ... a végén dobta be, ezt az elrendelt szembesítésen is fenntartotta a III.r. vádlottal szemben.

Ifj. ... tanú is előadta ekkor, hogy ő is látta, hogy az öccse, , amikor a mentő ott volt, akkor dobta be az ablakot kövel. IV.r. vádlott azon felvetésére, hogy ...ék azt is mondták, hogy meg fognak halni és nem lehet tőlük maradni, ők erre figyeltek fel, ... tanú előadta, hogy ő ilyen nem hallott. Az elrendelt szembesítésen ... szemébe mondta ..., hogy ők az úton maradtak és a kutya ment át. Az út az, ahol az autók mennek. A kutyához vágtak valamit, ez közelebb volt a tanúhoz, mint ahol a verekedés volt, mert az a füves részen volt, és olyan nem volt, nem mondtak olyat ...ék, hogy rátok gyújtja a házat, ők a fiukat keresték.

V.r. vádlott azon felvetésére, hogy olyanokat kiabáltak ...ék, hogy meghalnak, nem lehet hazajárni tőlük, bár ez nem olyan elrugaszkodott kijelentés, hogy rögtön meg kell torolni, de azt kiabálták, hogy meghalnak és nem ők mentek hozzájuk verekedni, hanem ...ék mentek hozzájuk, ...ék támadták meg őket, a(...) hölgyike nem, csak a két férfi, ... úgy nyilatkozott, hogy nem volt ilyen bekiabálás és ...ék támadták meg ...ékat, először valaki megdobta a kutyát, erre idősebb ... valamit kiabált, elindult két lépést az árok felé, de az anyja visszahúzta, erre mindenki támadt. Az V.r. vádlottal akörben tartott szembesítésen is fenntartotta a tanú a vallomását, hogy az ablak

betörése a verekedés után volt és azt is, hogy úgy volt, ahogy az előbb elmondta részletesen, négyen támadtak ...ék ...ékra, ...ot látta konkrétan a székkal ütni és anyukáját találhatta csak el, mivel a földön feküdt és még ketten voltak körülöttük, egyikőjük, ... támadt lapáttal a id. ... ra.

... tanú következetes vallomása, id. ... , ... és ... vallomása, valamint ... III.r., ... IV.r. és ... V.r. vádlott ekörben következetesnek mondható vallomása alapján, figyelemmel arra, hogy ... földre kerülését követően bántalmazására már id. ... és ... sértett vonatkozásában nem került sor, az alábbi megállapítások tehetők:

Id. ...t csak és kizárólag ... IV.r. vádlott bántalmazta egy lapáttal, amivel két ízben megütötte és IV.r. vádlott mást nem bántalmazott; fk. ... II.r. vádlott ... sértettet bántalmazta, egy székkal őt egy ízben nagy erővel fejen ütötte és ... sem ...t és id. ...t semmilyen módon nem bántalmazta; ... sértettet ... sértett bántalmazása előtt és id. ... sértett bántalmazásával egyidejűleg bántalmazták, egyértelműen kizárhatóan sem a II.r., sem a IV.r. vádlott, így a szembesítési eljárásoktól, tehát a nyomozás második szakaszától, a tárgyalási szakban is ekörben következetes vallomást tévő III., IV. és V.r. vádlott ekörben egyező vallomása alapján ... előbb ... III.r. vádlott, majd szintén következetes vallomása alapján őt ... V.r. vádlott bántalmazta. Mivel a bántalmazás sorrendjében e két vádlott között ellentmondás nem merült fel, csak akörben, hogy ... , amikor segítségére sietett ...nak, akkor ...t húzta le ... ról (V.r. vádlott vallomása), vagy ... húzta le ...ról (III.r. vádlott vallomása) és mivel kétségtelenül a III. és V.r. vádlott által bántalmazott ... bántalmazásával kapcsolatban egyéb adat nem állt rendelkezésre, logikai úton csak az a további következtetés vonható le, hogy az eszközhasználatot végig következetesen tagadó ... vallomása alapján ... lehetett az, aki ... (id. ... - ... általi - bántalmazásával egy időben) egy székkal fejbe ütötte oly módon, hogy ... a földre került és az ő védelmére ösztönösen kelő ...t III. IV. és V.r. vádlottán kívül ... következetes vallomása alapján ... II.r. vádlott leütötte. ... tanú az eljárás minden szakaszában következetes vallomást tett II.-III.-IV. és V.r. vádlottak bántalmazásban való részvételére és arra nézve is, hogy ... I.r. vádlott a verekedésben nem vett részt. Tekintettel arra, hogy az egyes események megfigyelése személytől függő szubjektív körülményeken nyugszik, az ugyanazon eseményt észlelők általában saját személyiségük által ugyanazon történések más és más aspektusait képesek megfigyelni és természetesen nem lehet, különösen az összetett események minden mozzanatát úgy megfigyelni, hogy arról a későbbiek során is be tudjon számolni, a bíróságnak ... I.r. vádlott szerepére nézve a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokat is figyelembe kellett vennie.

Tanúként hallgatta ki a bíróság a tényállás 2./ pontjában írtakkal kapcsolatban az eseményeket ... társaságával észlelő fk ...t is.

Fk. ... tanút első ízben a ...i Rendőrkapitányság az eseményeket követő másfél órán belül hallgatta ki (2009. december 29. 23 óra 45-kor).

A fiatakorú tanú azt adta elő, hogy ..., ... és ... társaságában álltak ... háza előtt, amikor látták, hogy ott állt az úton ..., az apja, meg az anyja és ...ék házából nagy kiabálás volt, majd azt látták, hogy ...k szaladnak ki a házból és az egyiknél volt egy szék. ...ék az aszfaltos úton álltak, velük jött egy kutya is, ami beszaladt ...ékhoz, de ...ék a székkal leütötték a kutyát. Utána odament a ..., az apja meg az anyja is. Aki leütötte a kutyát, az egyedül ottmaradt, a többiek befutottak dolgokért, hoztak ki vasszéket, lapátot, meg kövek voltak a kezükben. a kutyától felállt, hátrált, ahogy támadták, utána az anyja odaállt elé, hogy ne bántsák és egyből ütötték őt, a vasszékkal fejbe vágták. Az anyja leesett a földre, mondta nekik, hogy gyertek, az apja is odahajolt az anyjához, hogy ne bántsák őt és az egész ráment a ... család a három emberre, össze-vissza verték őket. meg az apja nem is ütöttek egyet sem, mert nem tudtak, ...ék összeverték őket, mind a hárman a földön feküdtek, rugdosták is őket, majd hirtelen mindenki eltűnt, ledobták a székeket és a lapátot bevitték

a házba.

Beszámolt arról a tanú, hogy ...ék hatan voltak, mind férfi és fiú volt, nő egy sem volt köztük, közülük név szerint ismeri ...ot és az ...t, a másik négyet is ismeri, de nem tudja megnevezni őket. Két vagy három személynél volt szék, egynél lapát, kettőnél kő és sörösuveg volt. Verekedés előtt beszélt ...ékkal, így tudja, hogy ki voltak ott.

Törvényes képviselő jelenlétében kilenc nappal később, 2010. január 8-án a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon hallgatták ki folytatólagosan fk. ... tanút. A tanú ekkor az előzményekre (1./ tényállási pont) is részletesen nyilatkozott, mely tanúvallomását a bíróság az 1./ tényállási pont kapcsán már értékelési körébe vonta. Az események második részével kapcsolatban (2./ tényállási pont) a fiatalkorú tanú előadta, hogy amikor ...ék hazamentek az ...kal majdnem szemben lévő házukba, kivéve ...t, mert ő az apósáékhoz ment, ők tovább dumáltak a ...ék udvarában és kb. 5 perc telhetett el, amikor ...ék udvarához ért, az anyja meg az apja és a németjuhász kutyájuk, ami nem volt megkötve, az előttük szaladt. ...nak mind a két kezében volt egy-egy bambusznád darab, amik kb. félméteresek voltak, apjának a kezére egy bőrpóráz volt feltekerve, az anyjának a kezében nem volt semmi. Korábbi vallomásával egyezően előadta, hogy ...ék, amikor a ...ék házához értek egy vonalba, akkor megálltak az útnak azon a felén, ahol a ...ék háza is van, közben a kutyájuk odament a ...ék háza elé, de nem ugatott, is a kutya után ment és megállt a ...ék háza előtt pár méterre, a kutya mögött, majd bekibált ...éknak, hogy gyertek ki. Erre ...éktől kinézett valaki, azt nem lehetett látni, hogy ki, gyorsan visszament, bentől csörömpölést lehetett hallani és pár pillanat múlva többen kiszaladtak a házból és aki elől volt, a kezében lévő székkal leütötte ...ék kutyáját, az leesett a földre és hempergett egyet, majd elszaladt a ...ék háza felé, közben vagy hármat nyüsztet. (A később részletesen értékelendő és a tanúvallomásokkal is egybevetendő térfügylő kamera felvétele alapján megállapítható és a bíróság ehelyütt is rögzíteni kívánja, hogy a kutya váratlan elszaladása a ... út felé valóban a villanyoszlop felé, a füves-földes részről történt, - bár nyilvánvalóan pár méterre a kutya mögött -, azonban az aszfaltos úton a ... út aszfaltos úttestén tartózkodott ekkor szülei társaságában ... is, hiszen a kutyával érkező három személy, a kutya elszaladását megelőzően még nem haladt be a villanyoszlop irányába a füves-földes részre.)

A tanú szerint azt, hogy a kutyát ki ütötte le a sötét udvarban, nem lehetett látni, de a személy kezében, aki a kutyát leütötte, fehér vas vagy lemezszék volt, olyan, mint ami a konyhabútoroknál szokott lenni. A tanú előadása szerint, amikor a kutyát a ...ék közül valaki a székkal leütötte, akkor szólt ...nak (gyk. ...), hogy a nála lévő mobiljával vegye fel az eseményt, aki el is kezdte felvenni, csak a mobilkijelzőjén nem lehetett látni semmit, inkább csak a hangokat vette fel.

Előadta a tanú továbbá, hogy a ...ék házából öt férfi jött ki, kettőnek közülük fém csővázás fehér szék volt a kezében. Az egyik szék a festett szőke hajú meleg férfi kezében volt, ez teljesen biztos, a másik ugyanolyan széket nem tudja megmondani, kinek a kezében volt, és volt még valaki kezében egy lapát is, de hogy ez kinek a kezében volt, azt sem tudja megmondani. Az öt ember félig körbeállta, de minden nagyon gyorsan történt, ezért mindent pontosan a tanú nem tud megmondani, de amire biztosan emlékszik, azt elmondja. Az biztos, hogy végig annál a személynél volt a szék, aki házból kihozta, azt nem cserélgették egymás között, a két székkal csak két vagy három ütés volt. (Csak megjegyzi a bíróság előzetesen is, hogy összesen csak két olyan sérülés lett megállapítható a sértetteknel - ... és ... fején egy-egy sérülés-, amely ezen a tanú által elmondott eszközre jellegzetes, így a tanú azon elmondásából két ütés az, ami büntetőjogi bizonyossággal megállapíthatóan a székkal, székekkel történt.)

A tanú előadta, hogy az első székkal történő ütésnél valaki hátulról ütötte meg, de hogy az ki volt az öt személy közül, nem tudja megmondani, az ütestől a földre esett valamelyik oldalára félig, az

ütés úgy történt, hogy a személy két kézzel fogta a szék háttámláját, azt fel emelte a válla magasságáig, majd oldalról vízszintes mozdulattal ütötte meg hátulról, ettől félig az oldalára esett le a földre. Tekintettel a III. és V.r. vádlottak ekörben következetes, egyező tartalmú vallomására, hogy ők ketten csak és kizárólag ... bántalmazták, sem ..., sem ... vádlottak ... az egyéb bizonyítékok alapján sem bántalmazták és Fk. ... következetes vallomása alapján az egyik szék a festett szőke hajú meleg férfi kezében volt és az események villámgyors lezajlása mellett nem feltétlenül látta azt, hogy eszköz nélkül milyen bántalmazás történt ezt megelőzően, hogy leütötték ...t, adódik az a következtetés logikai úton, hogy ...t a festett szőke hajú meleg férfi (... III.r. vádlott) ütötte meg.

...val egyezően adta elő a történeteket avonatkozásban, hogy ahogy ... leesett a földre, odalépett hozzá az anyja és csak annyit látott, hogy a másik személy (tehát nem a festett szőke hajú meleg férfi, azaz III.r. vádlott), akinél a másik szék volt, a támlájánál felemeli a széket és a lefelé irányuló mozdulattal fejbe üti vele a ... anyját. Azt, hogy ... anyja ekkor pontosan milyen testhelyzetben volt, a tanú nem tudta, csak azt látta, hogy a szék lába a fejét eltalálja hátulról. Azért nem tudta megmondani a tanú, hogy anyja milyen testhelyzetben volt, mert alacsony, többen is álltak körülötte és takarták a kilátást és gyorsan is történt minden. A tanú nyilatkozta azt is, hogy azért tudja, hogy a másik személy ütött a másik székkal, mert a két ütés között, ami székkal történt, annyira kevés volt, hogy nem lett volna ideje a feje fölé emelni annak, aki ...t fejbe ütötte a székkal. (Térfigyelő kamera felvételén valóban két, jellegzetes ütesmozdulat látható egymást követően, mely ... és fk. ... tanúk ekörben tett vallomásával megegyezik és nem ellentétes a III. és V.r. vádlottak azon egybehangzó előadásával, hogy előbb ..., majd a később neki segítséget nyújtó ... bántalmazta ...t és amíg ... bántalmazta ...t, ... III.r. vádlottnak lehetősége volt a széket magához vennie és ...t fejbe ütnie azzal, ... székkal történt leütését megelőzően).

A tanú szerint ekkor történt az is, hogy ... apját meg akarta valaki ütni egy lapáttal úgy, hogy félig a feje fölé emelte azt, amit a nyelénél két kézzel fogott és egy „sréganti” ütéssel félig fentről, félig oldalról fejbe akarta vágni a ... apját, de ez nem sikerült neki, mert ... apja a lapát nyelét két kézzel elkapta, huzakodtak, majd kicsavarta az ütő személy kezéből és azt eldobta. Közben a tanú szerint a földön fekvő ...t és anyját a másik négy személy rugdosta. Amikor apja elvette a lapátot és eldobta, erre valamiért, hogy miért azt nem tudta, előadása szerint ...ék egyszerre beszaladtak a házukba. Vitték magukkal a két széket, amit az udvarukon ledobtak, hogy a lapáttal mi lett utána, a tanú nem tudta megmondani.

Kifejezetten nyilatkozott ... (I.r.vádlott) vonatkozásában a tanú arra, hogy az teljesen biztos, hogy nála nem volt semmilyen eszköz, mivel őt a világos szőrmés-kapucnis dzsekijéről és a hülye, hosszú orrú lakkos cipőjéről felismerte az öt személy közül és ismét név szerint megerősítette, hogy I.r. vádlott csak a földön fekvő ...t és az anyját rugdosta. Neki semmilyen eszköz nem volt a kezében az egész esemény alatt, ebben teljesen biztos. (Ekörben Fk. ... teljesen ellentétes vallomást tett ... tanú következetes vallomásával, azonban fk. ... ezen vallomása teljes mértékben egyezik III.-IV. és V.r. vádlott következetes azon vallomásaival, hogy a verekezésben ... mellett fk. ... I.r. vádlott is részt vett, III.- IV. és V.r. vádlott a nyomozás során és a tárgyalási szakban is erre egybehangzóan és következetesen nyilatkozott.)

Fk. ... is beszámolt arról, hogy közben az apósáék háza felől odajött hozzájuk ... (...), azalatt, míg várták, hogy jöjjenek a mentők és a rendőrök, mert kihívták őket. ... kérdezte, hogy mi történt, erre mondták, hogy verekezés volt és csak annyit mondott nekik, hogy menjenek el, mert tanúk lesznek, hozzátette a tanú, hogy abban teljesen biztos, hogy ... nem volt benne a ...ék megverésében. Kiegészítette vallomását annyiban még ..., hogy a lapátról először azt hitte, hogy az egy kapa,

csak apjával beszélt és ő mondta, hogy az nem kapa volt, amivel meg akarták ütni, hanem egy lapát.

Kérdésre előadta a tanú azt is, hogy a végén volt egy ködobás, amikor a ...ék beszaladtak a házba, akkor utána valamikor felkapott egy követ a földről és azt bedobta ...ék házának az ablakába.

A 2011. április 18-i tárgyaláson hallgatta ki Fk. ...t törvényes képviselője jelenlétében a bíróság. A tanú a tárgyaláson igazából visszaemlékezni már nem tudott, rendőrségi vallomását tartotta fenn, nyilatkozata szerint a rendőrségnek az igazat monda el, csak Tarjánban volt a rendőrségen, ...ben a helyszínen hallgatták meg és mindenhol az igazat mondta el. Bírói kérdésre a tanú ugyanakkor azt a vallomást tette, hogy arra emlékszik, hogy ott volt vele ..., ..., ... és ..., a ... családot és őket (vádlottakat) látta, de arra már nem nagyon emlékszik, hogy mi történt, azt tudja, hogy verekedés volt. Előadta a tanú, hogy ...ék a háza előtt voltak, hazamentek kutyáért, a felesége és a kutya jött vissza. ... ment haza és jöttek vissza hárman, meg a kutya, tehát, anyja, apja és a kutya. Náluk nem volt semmi, a kutya pórázon volt, az apja fogta, jöttek a ...ék háza felé, jöttek lefelé, elengedték a kutyát, nem kiabáltak ...ék. Akkor látta a ... családot, nem tudja névről, de elsőnek egy jött ki, akinek nem volt a kezében semmi, visszaszaladtak és jöttek ki tárgyakkal a kezükben, illetve csak az az egy szaladt vissza, ki jött ki először és utána jött ki mind. Azt már nem tudja, hogy volt-e veszekedés. Mikor az az egy visszaszaladt, négy-öt személy jött vissza és már nem emlékszik, hogy volt-e náluk valami, az egyik kijött, elengedték a kutyát, aki kijött visszaszaladt, leütötték a kutyát, az elszaladt, de nem tudja, hogy aki kijött és leütötte a kutyát, az ugyanaz a személy volt-e.

A kutyát nem uszították, nem emlékszik, talán volt valami a kezükben, botra emlékszik, de nem tudja, kinek a kezében volt, talán szék is volt. ... anyukája csitította őket, hogy ki kit bántott, azt már nem tudja. A verekedés a ...ék háza előtt, a járda meg az árokpart között volt, ez a ...ék kerítésétől jó pár méter, kb. 5 méter az úttest felé. Nem tartott sokáig az esemény, pár 10 másodpercig. Egyszer csak vége szakadt, a földön egy személyt látott, a ... nénit, a kutya elszaladt. Tudja, hogy ők voltak, de névről nem tudja őket, talán a ... nem volt ott, de nem tudja ki az. ő nem volt ott, ... né attól került a földre, hogy leütötték, de nem tudja, hogy mivel, hogy ... ral mi történt, ekörben azt adta elő, hogy bántalmazták, de hogy ki, azt nem tudja, sötét is volt és nagy volt a szaladgálás. Tárgyaláson is nyilatkozott a tanú arra, hogy a két fiatalkorú közül inkább a ...ot ismeri, nála nem volt semmi, nem emlékszik, hogy volt nála valami, ... ra nem emlékszik, ... állt mellette, felvette telefonnal az egészet, de nem látszik, csak hang van. Az előzményekre a tárgyalási szakban már nem emlékezett a tanú.

Nyomozati vallomásainak felolvasását követően a tanú úgy nyilatkozott, hogy nem ő mondta ...nak, hogy vegye elő a telefonját, saját magától vette elő. A vallomásait fenntartja, akkor sokkal jobban emlékezett, mint a tárgyaláson. Kérdésre a tanú előadta, hogy a szőke gyereket nem ismeri, az ő kezében szék volt és ha akkor úgy mondta, azt fenntartja, csak úgy, mint az előzményekkel kapcsolatban mondottakat is. Nem emlékezett arra, hogy ... bekiabált-e ...éknak, hogy „gyertek ki”, azt is fenntartja, hogy a festett szőke hajú kezében volt egy szék és azt is hogy ki hányat ütött. Az első ütés a székkal talán ...t érte. Ismét megerősítette a tanú, hogy fenntartja a vallomását, próbál emlékezni, de nem tud, akkor sem tudta, most sem tudja, hogy a festett szőke hajú ütött-e először és nem ugyanaz a személy ütötte le ... né, mint aki ...t.

Azon nyomozati vallomásrészének elébetárását követően, mely szerint „közben a földön fekvő ...t és anyját a másik négy személy rugdosta” a tanú azt nyilatkozta, hogy nem biztos, hogy rugdosták a ...t és az anyját, lehet hogy most nem emlékszik, de akkor tisztán emlézett rá, de azt nem tudja most megerősíteni, hogy ez így volt-e.

A nyomozati vallomása 741. oldal 13-16. sorának ismételt felolvasása után a tanú úgy nyilatkozott, hogy fenntartja ezt is, mert nem emlékszik már.

Azzal kapcsolatban, hogy ...ék kiabáltak-e valamit, a tanú a tárgyaláson már úgy emlékezett, hogy inkább csak a végén volt, amikor ... bekiabált, hogy „gyertek ki”, illetve nem tartotta fenn, úgy nyilatkozott, hogy amikor visszajöttek, akkor kiabáltak be és amikor vége lett, akkor dobta el a követ és hogy a bekiabálás indította-e el az eseményeket, azt nem tudja.

További ügyészi kérdésre a tanú kijelentette, hogy nem tudja, nem emlékszik, hogy a másik szék kinél volt, ...nál (I.r. vádlottnál) nem volt szék, de ...nál (III.r. vádlott) volt. Azért mondta, hogy nem tudja kinél volt, mert a másik széket nem tudja, kinél volt és hogy a piros melegítő mit csinált azt sem tudja. Ismételten kijelentette a tanú, hogy a ... családot aki rugdosta, talán négy személy volt, talán így volt, nem emlékszik, nem biztos, nagyon nagy volt a kavarodás, de amit akkor elmondott, azt fenntartja. Azt sem úgy mondta, hogy ott feküdt, odamentek és szétrugdosták, hanem hogy odament egy, belerúgott, odament kettő, az is belerúgott. Ekörben I.r. vádlott védőjének kérdésére tanú kifejtette, hogy már nem tudja, de ha akkor elmondta, hogy akkor felismerte ...ot, de nem tudja, hogy rugdosta-e ...nét és ...t .

I.r. vádlott azon észrevételére, hogy nem rugdosta ...nét és ...t , az megfelel a valóságnak, hogy ott volt, de nem volt nála semmi, ott állt a kapunál, erre a tanú úgy nyilatkozott, hogy fenntartja nyomozati vallomását, ott volt I.r. vádlott és a rugdolásban részt vett.

Az I.r. vádlottal elrendelt szembesítésen is a tanú fenntartotta,. hogy látta, hogy I.r. vádlott a rugdolásban részt vett és fenntartja, amit akkor mondott.

III.r. vádlott azon észrevételére, hogy a széket nem bentről hozta, hanem az kint volt és nem dobta, illetve hogy a sógora segített lehúzni ...ról, utána ők összeverekedtek és a ... verekedett a ...ral, illetve hogy a széket a III.r. eldobta a kutyához, de nem ütött le vele senkit, Fk. ... tanú fenntartotta, hogy nem tudja, hogy ki ütötte le a kutyát és a III.r. vádlottal elrendelt szembesítésen is úgy nyilatkozott, hogy fenntartja nyomozati vallomását.

Miután III.r. vádlott azt nyilatkozta, hogy a kutyán kívül mást nem ütött meg és ...ral birkózott, illetve a IV.r. vádlott azt észrevételezte, hogy nem vett részt id. ... né bántalmazásában, csak a lapát volt a kezében és az id. ...nal birkózott, verekedett, úgy nyilatkozott, hogy fenntartja nyomozati vallomását.

... V.r.vádlott úgy nyilatkozott, hogy nem rugdosta ...t és nem tudja, hogy a tanú mit látott, erre a tanú azt nyilatkozta, hogy ezt mondta most is, hogy ha rugdosták volna, lett volna nyoma, de nem emlékszik most már, de amit akkor mondott, azt fenntartja.

Fk. ... tárgyaláson is fenntartott nyomozati vallomásában igen részletesen nyilatkozott két körben. Az egyik, hogy ...ék házából öt férfi jött ki és kettőnek közülük fém csővázaz fehér szék volt a kezében és az egyik szék a festett szőke, meleg férfi kezében volt, ez pedig nem lehet más, mint ... III.r. vádlott, aki saját magáról ekként nyilatkozott a nyomozás során is. Két vagy három ütés volt a két székekkel összesen. Az események sorrendisége kapcsán ishoz hasonlóan adta elő a történeteket, nevezetesen, hogy az első székekkel valaki hátulról ütötte meg , aki ettől a földre esett, akkor lépett oda hozzá ... és a másik személy, akinél a másik szék volt, két kézzel fogva felemeli a széket és lefelé irányuló mozdulattal fejbe üti vele anyját, mely előadás ugyancsak egyezik ... , illetőleg ... ekörben tett vallomásával, azzal, hogy ... szerint ...nál volt biztosan a szék és ... ütötte le ...t. Bár azt nem tudta megmondani Fk. ... , hogy az öt személy között lévő két személy közül melyik ütötte le ...t, illetőleg az édesanyját, de arra határozottan nyilatkozott, hogy

ugyanazon személy nem lehetett, és egybevetve ... tanú vallomásaival, mely szerint ... volt az, aki leütötte ... édesanyját és a ...t és édesanyját ért ütések sorrendjét ... és ... is egyezően adta elő (először ... , majd másodszor ...t ütötték le), és maga ... is úgy nyilatkozott, hogy a fiát védeni ment és a vádlotti és tanúvallomások ekörbeni egyezése alapján ... bántalmazását és földre kerülését követően sérülést okozó bántalmazására már nem került sor, az eseményeknek gyakorlatilag vége lett, csak az állapítható meg, az a következtetés vonatkozik le, hogy ... III.r. vádlott ütötte le ...t és ezt követően gyorsan ... II.r. vádlott ... t.

Fk. ... másrészt végül is a tárgyaláson is fenntartotta azon következtetés, többszöri nyomozati vallomásaiban szereplő előadását, mely ... I.r. vádlottra vonatkozott és ekörben ... I.r. vádlottat mentő vallomásától eltért. ... annyiban nem erősítette meg az I.r. vádlott tagadását, hogy őt akár ..., akár bárki más a ... család tagjai közül megkergette volna, melynek során esetlegesen megsérült, (erre még a bíróság a későbbiekben részletesen kifejti álláspontját), azonban ... alapvetően az I.r. vádlott védekezését alátámasztotta azáltal, hogy következtetesen úgy nyilatkozott, hogy ... nem vett részt a ... és ... család közötti verekezésben.

Azonban fk. ... tanú a nyomozás során részletesen nyilatkozott ... I.r. vádlott szerepére, arra, hogy a ... családot bántalmazó ... család tagjai között őt is megemlítette, teljesen biztosra mondta, hogy ...nál semmilyen eszköz nem volt (... tanú is alátámasztotta azt, hogy sem ...t , sem ...t ...t nem üthette le), azonban előadta azt a tanú, hogy miután ...t is leütötték és id. ...t a lapáttal valaki a ... család említett öt tagja közül fejbe akarta vágni, eközben a földön fekvő ... és ...t a másik négy személy rugdosta, illetve kifejezetten ...ra vonatkozóan azt adta elő, hogy őt a világos színű szőrmés-kapucnis dzsekijéről és „hülye” hosszú orrú lakkos cipőjéről felismerte és ismét előadta, hogy ő csak a földön fekvő ...t és az anyját rugdosta és neki semmilyen eszköz nem volt a kezében az egész esemény során, ebben teljesen biztos volt a tanú. Mindezek alapján a bíróság nem fogadhatta el ... ekörben tett vallomását ... I.r. vádlott mellett arra tekintettel is, hogy ... I.r. vádlott részvételét a bántalmazásban III.-IV. és V.r. vádlottak következtetesen állították mind a nyomozás során, mind pedig a tárgyalási szakban, attól függetlenül, hogy az eljárás nyomozati szakaszában előadták mindhárman, hogy ... nekik arról számolt be, hogy ő ütötte le ...t. Miután pedig ... , Fk. ... és a később részletesen ismertetendő vallomást tevő fk. ... is kizárta ... (...) részvételét a bántalmazásban és Fk. ... , valamint ... és a sértettek is úgy nyilatkoztak, hogy ő személy vett részt a ... család bántalmazásában, a bíróságnak mérlegelése során Fk. ... vallomása alapján is meg kellett állapítania azt, hogy ... tevékenyen részt vett az eseményekben és ... vallomása alapján a földön fekvő személyek közül legalább egyikükbe, ...ba belerúgott. (Ekörben a bíróság arra is figyelemmel volt, hogy ... és ... milyen sérüléseket szenvedtek el. ... a súlyos fejsérülése mellett csak egy kisebb könyökHzúzódást szenvedett el, melyet az orvosszakértői véleménye alapján nem kizárhatóan a földre eséstől is elszenvedhetett, míg a fejsérülése mellett ... további három sérülést szenvedett el (jobb könyék, jobb külboka és bal lábszár elülső részének a zúzódása) és az ő egymást követő bántalmazását elismerő III. és V.r. vádlottak jobbra a sértett arcát elérő - ... szerint az arcán sérülést nem szenvedett el - bántalmazásról tettek említést és ... és id. ... vallomása szerint egy kövel is eltalálták lábát és III. és V.r. vádlott nem számolt be arról, hogy megrugdosták volna a sértett lábát, a bíróság álláspontja szerint a bal lábszár elülső részének zúzódását az fk. ... tanú által elmondott módon ... I.r. vádlott legalább egyszeri rúgása okozta. Mindamelllett, hogy a tanú a tárgyaláson azt adta elő, hogy azért a földön fekvő személyeket nem rugdosták szét a sértetteket széssel nem bántalmazó személyek.)

Az I.r. vádlott azon előadását, mely szerint nem vett részt a verekezésben, az őt mentő ... vallomása annyiban mindenképpen gyengíti szavahihetősége szempontjából, hogy ... az I.r. vádlott megkergetéséről nem számolt be és az I.r. vádlott többszörösen önellentmondó vallomásokat tett és szavahihetőnek alapvetően nem tekinthető.

Tanúként hallgatta ki a bíróság is a szemtanúk közül a ... és ... társaságában az eseményeket majdnem végignéző és megfigyelő Fk. ... t.

Fk. ... tanút törvényes képviselője jelenlétében az eseményt követő reggelen (2009. december 30. 09 óra 15-től 10 óra 25-ig) hallgatták ki tanúként a ...i Rendőrkapitányságon.

Az 1./ tényállási pontban leírt előzményekkel kapcsolatban tett vallomásán túl a tényállás 2./ pontjával kapcsolatban a tanú előadta, hogy miután ...t hárman üldözték és beszaladt ... ékhoz, ezt látván ...ék nem mentek utána, hanem visszafordultak és mindhárman hazamentek nagyon ittas állapotban. Kb. 10 perc múlva a ... út irányából jött lefelé ... , az édesapja és az édesanyja és egy kutya, nem mentek a ...ékhoz, mentek a ... főút irányába a ... úton. Előadta a tanú azt, hogy amikor a ...ék házával egy vonalba értek, ...ék házából kiszaladtak az utcára, az egyik férfi egy székkal megütötte a kutyát és az elszaladt. Ekkor a család egy része visszaszaladt a házba, ahonnan székeket és botokat vettek magukhoz és azzal rátámadtak az utcán lévő ... ékra és akinél először a szék volt és a kutyát megütötte, az a székkal kint maradt az utcán. Ütötték-verték, amikor rátámadtak ... ékra, nagy volt a kavarodás, támadóként a ... család tagjai közül ...t, ... t, ... sógorát ... t, ...t és ... ot, tehát ugyanazon öt személyt jelölte meg ... is, szemben ...val, mint fk. ... tanú, illetve a felnőttkorú III.-IV. és V.r. vádlott. ... is megerősítette tehát, hogy ... is a ... családra támadó ... család tagjai között volt, ugyanakkor a tanú is határozottan úgy nyilatkozott, hogy ... nem vett részt a bántalmazásban.

Előadta a tanú azt is, hogy még a rendőrök kiérkezése előtt odajött hozzájuk és mondta nekik, hogy ... né egy kapával ütötték le, de azt nem, hogy ki és ekkor is megerősítette, hogy ... nem vett részt a bántalmazásban. A nyomozó kérdésére a tanú úgy nyilatkozott, hogy megpróbál visszaemlékezni, de olyan kavarodás volt, hogy nem látta tisztán, ha jól látta, a kutyát ... ütötte meg egy székkal, ... utána ott állt az úton, közel álltak egymáshoz a ... ékkal, ők pedig 3-4 háznyira álltak onnan. ... kezében egy háttámlás, fehér, fémből készült konyhai szék volt. Ezen első vallomásában úgy nyilatkozott ... , hogy az asszonyt (...t) rögtön leütötte valaki, aki összeesett, és látta, hogy a földön fekszik, akkor rögtön hívta a mobiltelefonról a mentőket, a bántalmazás kb. 5 percre tarthatott, ...ék pedig beszaladtak a házukba és magukkal vittek mindent, ami a kezükben volt, a tanú megmondani nem tudta, hogy mivel, hogyan és kit bántalmaztak. Mindegyik ütötte a ... ékat, de ... ék nem ütötték őket.

A Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon 8 nappal később, 2010. január 7-én hallgatták ki ugyancsak törvényes képviselője jelentésében ...t, aki ekkor jóval részletesebben nyilatkozott. Korábbi vallomásával lényegileg egyezően adta elő vallomását az általa észleltekről, ezt annyiban egészítette ki, hogy ...nak mind a két kezében egy-egy bambuszrúd volt, amelyek kb. 1 métereseek lehettek, míg az apja kezében egy bőrpóráz volt és az anyja kezében nem látott semmit. Ismét megerősítette, hogy mentek ...ék a ... út felé, amikor ... kijött a házból és vissza is szaladt rögtön és egy székkal jött ki.

Előadta azt is, hogy ... kiabált a többieknek, hogy jöjjenek ki, majd elkezdett kiabálni ...éknak, hogy akkor gyertek, erre ... és a ...ék elkezdtek egymás felé menni, a kutya nagyon közel ment ... hoz, aki ...t a nála lévő székkal leütött, a kutya odaszaladt eléjük, majd valamikor eltűnt valahová. ...ék és ... ék kiabáltak egymásra, egyre közelebb mentek egymáshoz, de hogy mit kiabáltak, arra nem tudott visszaemlékezni és ekkor is határozottan úgy nyilatkozott a tanú, hogy ...ék már öten voltak, ebben biztos volt a tanú és akiket biztosan felismert a tanú, a ... volt, a sógora ... , és a másik három úgy gondolja, hogy ... és ... lehetett, de őket arcról nem ismerte fel. ...t ekkor is

kizárta a verekedők sorából. A nyomozók kérdésére kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy ...ról annyit tud, hogy ...nek hívják és kb. két hete jött ki a börtönből, rajta este akkor egy szürke kabát volt, sógorán piros felső, pulóver volt (a róla adott személyleírás egyezik a valósággal), ...on (I.r.) egy vajszerű dzseki volt, további ruházatát nem tudja, ...t vékony testalkatúnak, fehér bőrűnek írta le. Az ötödik személyen ... tanú szerint egy fehér felső pulóver volt, más ruházatára nem emlékszik. Férfi volt, vékony volt és magas, ...tól is vékonyabb.

Első vallomásától eltérően, amiben úgy nyilatkozott, hogy a ... család egy része visszaszaladt a házukba, ahonnan székeket, botokat vettek magukhoz, ... folytatólagos kihallgatásán úgy nyilatkozott, hogy csak ... kezében volt egy fehér fémvázás szék, a többiek kezében emlékezete szerint nem volt semmi. Arra emlékszik után, hogy ...ék hárman a földre kerülnek és ütik őket egy székkal ... ék, de hogy kinek a kezében volt a szék, azt nem tudja. Ezt követően, hogy a ...ék a földre kerültek, ekkor hívta mobilján a rendőrséget, emiatt már nem nagyon figyelt az egészre. Mikorra befejezte a telefonálást, azt vette észre, hogy ... és a vele lévő négy személy már nincsenek sehol.

Ezen folytatólagos kihallgatásakor már nem számolt be arról a tanú első vallomásától eltérően, hogy amikor a többiek is kiszaladtak a házból és rátámadtak az utcán álló ...ékra, az asszonyt rögtön leütötte valaki, aki rögtön összeesett, ezt már nem említette meg a tanú. Úgy nyilatkozott, hogy telefonálást követően anyja a földön feküdt a füves részen a villanyoszlop közelében, és az apja mellette állt. Elmondta azt is, hogy amikor ... leütötte ...ék kutyáját, onnantól kezdve öccse, ... elkezdte felvenni az egészet a nála lévő kamerás mobiljára. Ő olyat nem látott, hogy ... ék kövel dobálták volna ...ékat.

2011. április 18-i tárgyaláson hallgatta ki a tanút a bíróság törvényes képviselője jelenlétében. Tárgyalási szakban a tanú is az időmúlásra tekintettel már pontosan nem tudta felidézni a történeteket, I.r. vádlott vonatkozásában a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy ... I.r. vádlottal talán előtte találkoztak, lehet, hogy kértek tőle öngyújtót. A tényállás 2./ pontjával kapcsolatban előadta, hogy ... ék hárman jöttek, talán bambusz volt valaki kezében és volt kutya is. Ahogy odaértek ... ék a házhoz, el is kezdődött mindjárt a verekedés. Biztos volt valami, amiért elkezdődött a verekedés, de nem tudja mitől, talán a kutya haza is szaladt, biztos megütötték, ezt gondolta a tanú, de nem tudja mivel. Ilyenre, hogy uszították a kutyát, nem emlékszik, egyszer csak verekedés lett. Hogy ki kire támadt, nem emlékszik, ...ék együtt verekedtek, hogy hányan jöttek ki, azt nem tudja. Eszközre sem tudott visszaemlékezni és arra sem, hogy ki ütött kit. Azt sem tudja, hogy volt-e, aki csitította verekedést, nem lehetett látni, hogy ki bántott kit. Azt sem tudja, hogy lett vége. A ... néni maradt a földön, de nem tudja mitől került a földre, leütötték, így gondolja. Megerősítette, hogy a mentőt ő hívta, a rendőrséget nem tudja ki.

Ezen vallomását követő kérdésre a tanú előadta, hogy a nyomozás során jobban emlékezett, akkor is az igazat mondta el. Nyomozati vallomásainak felolvasását követően a tanú úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a nyomozati vallomását, de annyit szeretne mondani, hogy az, hogy ... IV.r. vádlott a ... , most tudta meg nemrég és ő nem rá gondolt, illetőleg egyikőjükre sem, volt még ott valaki, a házban biztos voltak még, a ...ra nem emlékszik. Nem ez a személy volt (IV.r. vádlott), így nem emlékszik, hogy ő volt, de ott volt a kihallgatásán az apukája is, ő mondta, hogy mint mondjon majdnem, de ezt a rendőr nem tette szóvá, ez Tarjánban volt. Csak a ...s -részt, ahol őt mondja, mert nem biztos, hogy a ... volt, azt nem tartja fenn, de egyebekben fenntartja a vallomását.

Nyomozati vallomásrészének ismételt elébetárását követően fenntartotta azt, hogy ő mondta, hogy ki milyen ruhában volt, de hogy a ... kezében volt a szék és ő rohant volna vissza, azt nem.

Nagyjából látásból ismerik őket és az sem biztos, hogy a ... ütötte le a kutyát, de az előzményt fenntartja, és talán a szőke hajú (III.r.) szerepelt a tv-ben. (Ekörben megállapítható az, hogy a ...i Rendőrkapitányságon történt kihallgatáson még nem azt mondta a tanú, hogy ... ütötte le a kutyát, hanem azt, hogy az egyik férfi.)

Tekintettel arra, hogy ... III.r. vádlott több ízben elismerte, hogy a kutyát - bár nem az események elején - ő ütötte le, ... pedig ezt mindvégig tagadta, a bíróságnak ... ezen előadását és ezen vallomásmegváltoztatását el kellett fogadnia és azt kellett megállapítania, hogy ... tanú IV.r. vádlottra vonatkozó előadása nem a IV.r. vádlottra vonatkozik.

Mivel minden egyéb vonatkozásban a tanú fenntartotta a nyomozati vallomását, a bíróságnak értékelési körébe kellett vonnia azt is, hogy mindkét kihallgatásán abban következetes vallomást tett ... , hogy a ... család tagjait öten támadták meg és az öt vádlottról számolt be a ...i kihallgatásán. A főkapitányságon tett folytatólagos kihallgatásán már úgy nyilatkozott, hogy akit biztosan felismert, hogy ott volt, az ... volt és a sógora ... (V.r.) a másik háromról meg csak gondolja, hogy ..., ... és ... lehetett, de őket arcról nem ismerte fel. Ugyanakkor ezen folytatólagos nyomozati kihallgatásán arra a kérdésre, hogy ...ékon milyen ruházat volt, amit a tanú akkor este látott, a fiatakorú tanú ..., sógora ..., ... és vonatkozásában nyilatkozott az általa látott ruházataikra és személyleírást is adott róluk, bár név nélkül, de megjelölt egy ötödik személyt, akin fehér felső pulóver volt, másra a ruházatából nem emlékezett, ez a személy vékony volt és magas, ...tól vékonyabb, olyan magas, mint ő és sötét hullámos haja volt.

Mindamellet, hogy a támadásban a .. család tagjai közül az ötödik személyként az első kihallgatásán ...ot írta le, így a bíróság alappal következtethetett arra, hogy ezen ötödik személy ... lehetett, akin a társai vallomása alapján fehér színű póló volt a kabát alatt és a személyleírása a tanúnak ráillik ... II.r. vádlottra. Azt csak megjegyzi a bíróság, hogy a vádlottak vallomása szerint, mely szerint hirtelen rohantak ki, nem kizárható az, hogy egyes vádlottak, így ... is a téli hideg ellenére kabát nélkül jöttek ki a házukból, illetve a térfigyelő kamera felvételén két világos színű felső ruhás személy látható, akik kezüket magasba tartva lehetséges ütőmozdulatot tesznek, tehát egyértelmű ... vallomása avonatkozásban, hogy a ... család tagjainak bántalmazásában öt személy vett részt, ezen öt személy a ... család tagja volt, a ... család házából jöttek ki, de köztük nem lehetett ... mert az ő személyét ..., fk. ... és ... is kizárta. ... és ... mellett a sértettek vallomásán túl, ... is terhelő vallomást tett valamennyi vádlott jelenlétére azzal, hogy az egyes vádlottak cselekvőségére nézve részben sem tudott olyan konkrét vallomást tenni ... kívülálló szemtanúként, mint ... és Fk.

Ugyanakkor az a tény, hogy mind az első, mind a folytatólagos nyomozati kihallgatásán, tárgyalási vallomásában is fenntartva azt a vallomást tette fk. ..., hogy ... is részt vett a bántalmazásban, ez megerősíti Fk. ... tanú, illetőleg a III.-IV. és V.r. vádlottak ekörben tett következetes vallomását, szemben ... és I.r. vádlott evonatkozásban egybecsengő, az I.r. vádlott részvételét tagadó vallomásaival.

Tanúként kihallgatta a bíróság I-IV.r. vádlott testvérét, illetve V.r. vádlott élettársának a testvérét, ...t is.

... tanú sem a nyomozás során, sem a nyomozati vallomásával ellentétes tárgyalási vallomásában érdemi nyilatkozatot a vád tárgyává tett cselekményekkel kapcsolatban adni nem tudott. Nyomozati vallomásának lényege az, hogy testvéreivel és az V.r. vádlottal közös italozást követően otthon tartózkodott, majd hazament és kb. 22 óra körül a IV.r. vádlott fia tájékoztatta, hogy verekedés van, szaladt a ... úton és látta, hogy a régi kocsmá felé szaladnak ..., ..., ... és ... (I.r.), akiket próbált lefogni, visszatartani, hogy ne verekedjenek, de ellene is fordultak, hazaküldték őt. Hazament,

felvette a pulóverét és akkor látta, hogy egy idős asszony fekszik a földön. Előadta, hogy nem vett részt a bántalmazásban, nem tudja, hogy abban ki vett részt, milyen eszközök voltak náluk. Előadta azt is, hogy a sértettet nem látta, hogy ki és milyen eszközzel bántalmazta, de a sebet látta, a tarkójánál és az utcán volt és akkor hallotta az egyik utcán bámészkodótól, hogy egy kapával ütötte meg valaki, arra nem emlékszik, hogy ki, elég ittas állapotban volt.

A 2010. november 23-i tárgyaláson ezen nyomozati vallomását sem tartotta fenn, azt megváltoztatva úgy nyilatkozott, hogy amikor a IV.r. vádlott fia szaladt be, hogy verekedés volt, már előtte ott volt náluk ... (II.r.) és ... (V.r.) és ők nem vettek részt a verekedésben. Elismerte, hogy találkozott ...nal, ...el és ...val, kérdezte tőlük, hogy mi volt, mondták, hogy verekedés volt, a testvéreivel nem beszélt arról, hogy mi volt, nem is mondta senki, hogy ki ütötte le ...nét. Nyomozati vallomásának elébetárását követően úgy nyilatkozott, hogy neki ezt a vallomást el sem olvasták, ha nem tud írni, csak felolvassák, akkor mit csináljon, nem így mondta el, ezt a vallomását nem tartotta fenn.

... nyomozati kihallgatása tartalmazza azt, hogy elfogadja az előadó által részére felolvasott jegyzőkönyvet, melyet aláírt, mert a nevét le tudja írni, tény az, hogy hatósági tanút nem alkalmaztak, ugyanakkor mindamellett, hogy érdemleges vallomást a nyomozás során sem tett, a bíróság a tárgyaláson tett vallomását sem fogadta el avonatközásban, hogy a tényállás 2./ pontjában írt cselekmény idején ... II.r és ... V.r. vádlott ... lakásán tartózkodva szerzett volna tudomást a verekedésről, azaz, hogy ... tanú hitelesen állítja, hogy II. és V.r. vádlott nem vett részt a cselekményben. ... tanú ezen előadása ugyanis ellentétes valamennyi vádlott, illetve ... , fk. ... és ... tanúk vallomásával, akik valamennyien úgy nyilatkoztak, hogy mind a II.r., mind az V.r. vádlott részt vett a tényállás 2./ pontjában írt cselekmény elkövetésében. Mindezeket túl egyértelmű volt az, hogy ... a II.r. vádlott testvére és az V.r. vádlott sógora, így érdektelennek egyáltalán nem tekinthető, bár ... a tárgyaláson már vitatta, hogy a cselekményben részt vett volna, azonban sem ő, sem ... V.r. vádlott az eljárás egyetlen szakaszában sem említett olyat, hogy ne lett volna jelen a cselekmény elkövetésénél és annak idején ...nél tartózkodott volna, így a bíróság álláspontja szerint ... valótlan tartalmú vallomást tett ekörben.

Fk. ... a nyomozás során is úgy nyilatkozott, hogy még a rendőrök kiérkezése előtt ... azt mondta neki, hogy ...nét egy kapával ütötték le, de azt nem mondta, hogy kicsoda, ezen nyilatkozatát a tanú a tárgyaláson is fenntartotta ...rel történt szembesítésen is, mivel ... azt állította, hogy ő illet nem mondott, ő honnan tudja, hogy mivel ütötték le a sértettet.

A bíróság ... tanút nem tekinthette szavahihetőnek, ezen előadásrésze megegyezik azon nyomozás során tett vallomásrészeivel, miszerint azt hallotta a helyszínen, hogy egy kapával ütötték le ...nét, ... ennek megfelelően számolt be már a nyomozás során,- tárgyaláson is fenntartva - ... ezen előadásáról, így annak megtörténtét a bíróság ... tanúvallomásának ezen részét is elfogadva megállapította. Ugyanakkor az a tény, hogy ...nak ... azt mondta, hogy ...nét egy kapával ütötték le, nem azt jelenti, hogy ezt ... vagy ... látta volna, hiszen tény az, hogy több tanú vallomása és a vádlottak egybehangzó vallomása szerint is (kivéve IV.r.) nem volt jelen ... a cselekmény megtörténte.

... vallomása tehát nem képezhette alapját a tényállás 2./ pontjában írtak megállapításának.

Id. ...né, I-IV.r. vádlott édesanyja, V.r. vádlott élettársának édesanyja, a fiatakorú I. és II.r. vádlottak törvényes képviselője a tárgyalási szakban többször jelezte, hogy tanúvallomást kíván a tenni. Tekintettel arra, hogy törvényes képviselőként csak az nem járhat el, aki a bűncselekményt a fiatakorúval együtt követte el, illetve az érdekei a fiatakorú érdekeivel egyébként ellentétes, a

bíróság a Be.452.§ (1) bekezdés a./ pontjában írtak fenn nem állása miatt lehetőséget látott a tanúkenti kihallgatására is, érintetlenül hagyva törvényes képviselői jogköreit.

Id. ...né állítása szerint látta az eseményeket a szoba ablakából nézve, ugyanakkor előadását a bíróság hitelesnek nem fogadhatta el annak tartalma alapján. Előadásának lényege szerint ... ütötte le ...t, ... is ütötte ...né hátát egy fehér székkal, ... nem volt ott a helyszínen és ... is bent volt a házban, jöllehet ezt megelőzően úgy nyilatkozott, hogy id. ... egy fehér székkal bántalmazta ...ot és még ... is megsérült.

Tekintettel arra, hogy valamennyi vádlott, még a tanú által menteni igyekvő I. és II.r. vádlottak is úgy nyilatkoztak, hogy édesanyjuk nem mond igazat, valamint vallomása ellentétes a szemtanúk és a ... család tagjainak az előadásával is, a bíróság azt állapította meg, hogy id. ...né nyilvánvalóan a kiskorú gyermekei érdekében tett gyakorlatilag minden szempontból valótlan tartalmú vallomást, teljes mértékben érzelmei motiválták kiskorú gyermekei mellett, felnőttkorú gyermekei, illetve veje, valamint a ... család tagjaival ellentétben, így nyilvánvalóan az I. és II.r. vádlottak mellett, a III.-IV.-V.r. vádlottak ellenében hiteltelen vallomást tett, azt a bíróság kirekesztette a bizonyítékok köréből.

A bíróság tanúként kihallgatta ... családgondozót is, aki arról számolt be, hogy őt miről tájékoztatta a munkaköre ellátása során a védelembe vett I. és II.r. vádlott édesanyja, id. ...né. A tanú tárgyaláson is fenntartott vallomása szerint id. ... né neki azt mondta, hogy ... bántalmazta ...t kapával, később már azt állította, hogy másik fia,nét, akkor talán székről volt szó. Később ezt azzal magyarázta, hogy a két fiát összekeverte, de neki úgy monda, hogy a saját szemével látta.

A tanú vallomását a bíróság közvetett bizonyítékként értékelte és ezen közvetett bizonyítékból szintén ... II.r. vádlott elkövetésben játszott szerepére lehetett következtetést levonni, azaz ... tanú vallomása is azt erősítette, hogy ... részt vett a tényállás 2./ pontjában írt cselekményben, és ő volt az, aki bántalmazta ...t. A bíróság megjegyzi, hogy a tanú kihallgatását követően nem volt észrevétele id. ...nének, nem vitatta azt, hogy ő erről számolt be a tanúnak, amit a tanú ekörben előadott.

Id. ...t is tanúként hallgatta ki a bíróság.

Id. ... tanú a nyomozás során arról a körülményről számolt be, hogy a fia, gyk. ... (...) valóban a karácsonyra kapott Samsung telefonjával felvette, amikor ...ék megverték ...ékat. előbb egy rendőr, majd hajnalban még két rendőr jött a telefonért, azt le akarták foglalni. Ő kérte, hogy ne foglalják le a telefont, mert a 12 éves fia sírni fog emiatt, ezért ... telefonjáról a felvételt bluetooth-szal átmásolták ... -ás telefonjára, azt foglalták le tőle a rendőrök a felvétellel együtt.

Tárgyalási szakban is fenntartotta ezt a vallomását a tanú, beszámolt arról, hogy amikor 29-én este fia, ... hazajött, beszámolt arról, hogy valami verekedés van, neveket is mondott, hogy ő ezeket látta és a ... gyereket nem látta. Feleségével ők is megnézték a fia által felvett felvételt, a tanú szerint sem lehetett alakokat kivenni, csak hang volt, ordibálás volt és ha jól tudja, a saját fia hangját is hallotta. A tanú szerint a fia kommentálta a telefonban, amit látott.

Id. ... tehát a cselekménynél nem volt jelen, a fia, illetve nevelt lánya ... és ... elmondásából is csak arra emlékezett a cselekményből, hogy a ... család tagjai bántalmazták a ... család tagjait, de részletekre a nyomozás során sem tudott visszaemlékezni.

A mobiltelefonra gyk. ... által készített felvétellel kapcsolatban a bizonyítékláncolat egységessége

szempontjából volt jelentősége a tanú vallomásának, mely szerint bluetooth-szal került átjátszásra a fia telefonjáról az övére a telefonos videokamera felvétel azért, hogy ne a gyerek telefonját foglalja le a rendőrség. Így került sor id. ... -ás telefonjának lefoglalására, mely mobilkamerás felvételt a bíróság a tárgyalás anyagává is tett csakúgy, mint a nyomozóhatóság által készített, a felvételen hallható és elhangzott szöveget.

Ekörben a bíróság tárgyalás anyagává tette Karácsony József igazságügyi számítástechnikai és informatikai szakértő nyomozás során adott szakvéleményét, mely szerint valószínűbb, hogy a felvételt egy másik készülékről küldték át vezeték nélküli bluetooth kapcsolat segítségével. A felvétel eredete pontosan meg nem állapítható, illetve a fogadókészülék memóriájában nem tárolódik a forráskészülék neve, így az adott telefonnal kapcsolatban sem található név a párosított készülékek listájában és a bluetooth kapcsolat tulajdonsága, hogy nem feltétlenül kell az adó és a fogadókészüléket párosítani, hanem elég a fájl küldésének kiválasztása, mely után a telefon további készülékeket keres a közelében.

Id. ..., valamint ezen informatikai szakvélemény alapján a bíróság megállapította, hogy az id. ...től lefoglalt ...-ás készüléken az a felvétel hallható, melyet gyk. ... készített a cselekmény idején és az bluetooth kapcsolattal került átjátszásra édesapjának telefonkészülékére.

91. alszám alatt a bíróság a 14. életévét még be nem töltött gyk. ...ot édesanyja jelenlétében hallgatta meg, a gyermekkorú tanú megerősítette azt, hogy a telefonjával az eseményeket bizonyos részétől a mobiltelefon kamerájával felvette, majd ez a felvétel átjátszásra került ... édesapja telefonjára. A tanú meghallgatásakor már nem tudott visszaemlékezni a történetekre, csak arra, hogy verekedés volt, részletekről beszámolni nem tudott, így érdemleges ténytudomás hiányában a vallomása nem járult hozzá a tényállás megállapításához semmilyen módon.

A bíróság a helyszíni szemle jegyzőkönyvéhez mellékelte lefoglalási és házkutatási jegyzőkönyvekkel kapcsolatban hallgatta ki a nyomozóhatóság részéről ...t és ...t.

A helyszíni szemlejegyzőkönyv ugyanis nem tartalmaz olyan szöveges részt, amely arra utalna, hogy a helyszíni szemlét bármely lakás belső részére kiterjesztették volna, azonban a csatolt fényképfelvételeken házak belsejében készített felvételek láthatók.

... tanú az elétárt és ismertetett, ... IV.r. vádlott házában készült házkutatási jegyzőkönyv, valamint a szemlejegyzőkönyv érdemi része és fényképmellékletek alapján megerősítette, hogy emlékei szerint helyszíni szemlét nem folytattak lakásokban, maximum az elkövetőket keresve mentek be, de a helyszíni szemle során is készültek fényképfelvételek és ha foganatosítottak lefoglalást, akkor valószínűleg azoknak a mellékletei.

...t is kihallgatta a bíróság, a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság bűnügyi technikusaként ő készítette a külterületen, illetve házak belső részében készült fényképfelvételeket. A tárgyalási szakban a tanú már nem tudott visszaemlékezni, ugyanakkor a szemlejegyzőkönyv, annak fényképmelléklete és ... IV.r. vádlott házában folytatott házkutatásról szóló jegyzőkönyv eléletarása és ismertetése után úgy nyilatkozott, hogy az biztos, hogy a helyszíni szemle meg lett tartva jegyzőkönyvileg is, ez rémlik neki, de már arra sem emlékszik, de biztosan így van, mert ott vannak a fényképek, hogy ő házon belül fotózott, de nem tudott visszaemlékezni arra, hogy hol csinálta a házak belsejében készült képeket. Valószínűsítette, hogy ha van házkutatási jegyzőkönyv, akkor a jegyzőkönyvből véletlenül maradt le egy mondat, hogy hol készültek a további fényképek, de ezek nyilvánvalóan a házkutatás során készültek. Fenntartotta tehát, hogy csak elírás lehet a házkutatási jegyzőkönyvben, hogy nem készültek képek, mégis vannak.

A bíróság a két rendőr tanút fenti pontosítás körében hallgatta ki és a tanúk megerősítették, hogy

valószínűleg a jegyzőkönyvből maradt ki az, hogy a házkutatás során is készültek további képek, de IV.r. vádlott is elismerte, hogy az ő lakásában készültek ezek a felvételek, illetve a lefoglalási jegyzőkönyv szerint is ezeket az eszközöket tőle foglalták le.

---- . ----

Fenti személyi bizonyítékokon túl a bíróság az alábbi objektív bizonyítékokat értékelte, nevezetesen gyk. ... (...) által mobiltelefon kamerájával készített felvételt, melyen képanyag egyáltalán nem látszik, csak különböző személyektől mondatok, mondatrészletek, szavak hallhatók. Az eljárásban a bíróság által a bizonyítás körébe bevont Fényes Péter igazságügyi médiatechnikai szakértő sem tudta az általa adott szakvélemény alapján a felvételt oly mértékben jobbra tenni, megtisztítani a felesleges zajoktól, zörejelektől, hogy pontosabban, esetleg többet lehessen hallani, mint amennyit a nyomozati iratok I. kötet 583/1-583/3. számú, nyomozóhatóság által készített hivatalos feljegyzés tartalmaz.

A bíróság a 2011. április 20. napján megtartott tárgyaláson lejátszotta a CD-lemezre letöltött felvételt két ízben is, majd felolvasta a felvétel első lejátszása után az I. kötet 583/1-583/3. oldaláról a felvételtől a nyomozóhatóság által készített szöveges leírást és megállapította, hogy a felvételen értékelhető képanyag nem látható, a felvételen csak különböző személyek hangja, az általuk elmondottak hallhatók, a nyomozóhatóság által a felvételen hallható szöveges elhangzásuk követhető a felvétel lejátszása során.

A bizonyítékként értékelt quasi hangfelvétel, illetve a hangfelvétel tartalmát hűen tartalmazó nyomozóhatósági feljegyzés (I/583/1-583/3.) alapján megállapítható az, hogy a kutya elfutásától kezdte a történetet a mobiltelefon kamerájával rögzíteni gyk. Pontos megállapítható az, hogy akár a ... család tagjai, akár a ... család tagjai személy szerint mit mondtak vagy kiabáltak a felvételen. Az 583/1. oldalon található érdemi rész „férfi hang a háttérben” megnevezésű részei, így a 6. sor, 10 - 13. sor, 19-21. sor vélhetően a ... család férfitagjainak kiabálását tartalmazzák, de ezt kétséget kizáróan a bíróság sem látta bizonyítottnak, ugyanakkor megállapítható az, hogy az „ismeretlen címzettű felszólítás” (maradj itt, maradj itt, ne menj be) akár a család többi tagjának, akár a kutyának is szólhat, a „maradj bent, maradj bent”, illetőleg a „gyere, gyere”, illetve a „menjél hátra, menjél hátra” kiabálások szintén szólhatnak egyrészt a vádlottaknak, másrészt a család hozzátartozóinak, a „hadd jöjjenek ki, maradj itt, hadd jöjjenek ki” felszólítás szintén, ugyanakkor a „gyere, gyere, gyere” felszólítások a vádlottak felé hangozhattak el.

Fenti kijelentéseket ugyanakkor a bíróság nem tekinthette kétséget kizáróan a ... család férfitagjaitól származónak, bár a tartalma alapján igen nagy valószínűséggel ez vagy ... ól vagy id. ... tól hangozhatott el, csakúgy, mint az „engedj be, a házat rátöröm, eressz be, eressz be” kijelentés, melyek egyébként a családtagok visszatartására, illetve esetlegesen a vádlottak felé intézett kijelentésre utalnak és önmagukban annak eldöntésére nem alkalmasak, hogy ki volt a támadó, de kétségtelenül inkább ezen kijelentések arra utalnak, hogy nem támadói, hanem megtámadotti helyzetben hangoztak el.

A bíróság a felvétel tárgyalási lejátszása alapján is követhető nyomozóhatósági feljegyzés azon részeiből, melyek fiatal női hangként, illetve női hangokként kerültek leírásra, a felvételt készítő személyek közvetlen környezetében álló nőknek tulajdonítható csak, így ...nak és fk. ...nak.

Ezen felvételen található kijelentések közül az alábbiakat értékelte a bíróság bizonyítékként:

- „óóó, verekednek a ...ék meg a ...ék, a házon, már székek is vannak”
- „hívjad a rendőröket!....mondjad, hogy ...ék, mondjad, hogy a ...ék, jaaajjj mit tesznek, híjjad már, híjjad”
- „mondjad, hogy a ...ék má agyonütték a asszonyt!”
- „mentő, rendőrök! a nőnek szétütötték a fejét, fúú gyorsan!”
- „More agyonütték az öregasszonyt!”
- „agyon”
- „székkel, mindennel, gecivel”
- „, a mentőköt”
- „,má híjják, leütték izével, székkel.”

Ekörben is a térfigyelő kamera felvételével együttes értékelés alapján lehet további következtetéseket levonni, ugyanakkor a hangfelvétel legfontosabb része az, hogy ...ék székeket, legalább kettőt használtak a verekedés során, ...ék ütték le az asszonyt, ...t és székekkel ütték le. A ..., ... út- ... út kereszteződésében elhelyezett térfigyelő kamerának felvétele alapvető fontosságú bizonyíték volt a bíróság számára avonatközásban, hogy a tényállás 2./ pontjában vád tárgyává tett vádirati események pontosan hogyan is történtek.

A bíróság a 2011. július 14-i tárgyaláson a teljes felvételt lejátszotta, illetve a vád tárgyává tett tények szempontjából releváns részeit többször is. Megállapítható volt, hogy a térfigyelő kamera felvétele nem színes, nem éles, éjszakai felvétel, melyen az arcok nem ismerhetők fel, csak sziluettek és csak képfelvétel, hanganyag nélkül.

Ahogy azt a bíróság az 1./ tényállási pontban már részben, a bizonyítékok részletes értékelését megelőzően általánosságban is rögzítette, megállapítható - ahogyan azt a bíróság a 127. számú tárgyalási jegyzőkönyv 6-8. oldalán is részletesen, a térfigyelő kamera felvételén látható időpontoknak megfelelően jegyzőkönyvben is rögzítette, hogy a térfigyelő kamera felvétele alapján élesen elkülöníthető a vádirati tényállás 1. és 2./ pontjában írt eseménysor, illetve a bírósági tényállás 2./ tényállási pontjában írt cselekmények is két részre oszthatók, mely tény jelentőséggel bír arra nézve, hogy a vádirat tárgyává tett tények a vádelt sérelme nélküli pontosítására volt szükség a bíróság által.

A vádlottak a ... család tagjai, mint sértettek, valamint ..., fk. ... és fk. ..., mint szemtanúk vallomása alapján a térfigyelő kamera felvételén annak ellenére, hogy az egyes személyek alakjain túl az arcok nem voltak felismerhetők, pontosítani lehetett azt, hogy a felvételek bizonyos időpontjaiban mely személyek láthatók kétséget kizáróan.

A tényállás 2./ pontjában írt cselekményekkel kapcsolatban (2. eseménysor) annak első része gyakorlatilag 22:23:06-tól, ezen belül is 22:24:08-tól 22:25:04-ig tart, míg a 2. eseménysor második része 22:25:28-tól 22:26:31-ig.

Mielőtt a bíróság részletesen értékelné azt, hogy mi látható a felvételen, hogy azonosíthatók be kétséget kizáróan a felvételen látható egyes személyek és azok mozgása, szükséges a térfigyelő kamera felvétele, valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyve, a vádlottak előadása, a sértettek és a szemtanúk előadása alapján a vádbeli cselekmény elkövetési helyét, illetve annak közvetlen környezetét rögzíteni, ahogyan azt a bíróság a szükséges körben a tárgyaláson is megtette:

A helyszíni szemle jegyzőkönyve szerint a helyszín a ..., ... út 26. szám előtti terület, azaz az úttest és a ... úton lévő páros számmal ellátott házak közötti terület. A helyszíni szemle fényképmellékletei szerint is a ... út aszfaltos útteste mellett a vádlottak ... út 22. illetve 26. szám alatti házai nem közvetlenül helyezkednek el, az aszfaltos út úttestétől (ahol a rendőrségi gépkocsi leparkolt az úttesten) kb. 50 méterre helyezkednek el szemközti irányban. A ... út 26. szám és az úttest körüli területen az úttesttől kb. 2,5 méterre (felvételen a ... út iránya található meg fölfelé, a kamera mögötti irány pedig a ... főút iránya) a helyszíni szemle jegyzőkönyve szerint vasbeton villanyoszlop látható, mely az úttestet világítja meg. A szemlejegyzőkönyv szerint a ... út útteste és a ... út 26. szám alatti füves területre egy kb. 30 cm mély és 80 cm széles vízelvezető árkon keresztül lehet eljutni. A fényképfelvételek tanúsága, valamint a térfigyelő kamerán látható távolságok, illetve a tanúk előadása szerint is a ... út aszfaltos úttestétől a villanyoszlop irányában a térfigyelő kamera elhelyezkedése alapján jobbra a ... út 26. számú ház felé, a ... út úttestétől mintegy 2,5 méterre elhelyezkedő villanyoszlop környéke már füves-földes terület, ez is néhány méter szélességű és ezt követi a földes terület, ez az ún. belső földes út, melyet a ... út 26. számú ház előtt egy enyhe mélységű, valamikori vízelvezető, illetve járda, továbbá egy részben teljesen, részben pedig lepusztult kerítés választ el ténylegesen a ... út 26. szám alatti háztól (a ... út 22. szám alatti ház ezen az udvaron belül helyezkedik el, melyben ... IV.r vádlott lakik). Tekintettel a sértettek, id. ... és ... tanú azon vallomására, illetve ezzel ellentétes adat hiányára, valamint a térfigyelő kamera felvételén a kikerülő rendőrség és mentők autóinak fényszórója által megvilágított területre és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében szereplő azon leírásra, mely szerint a villanyoszloptól kb. 3 méteres távolságra a ... út 26. szám alatti épület irányában a földön vérgyanús szennyeződés látható, mellette orvosi kötszerek, illetve csomagolópapírok (a bizottságvezető megjegyzése szerint a cselekmény sérültjét ezen a helyen látta el a mentőápoló) megállapíthatóvá vált az, hogy a szemtanúk, illetve a ... család tagjai elmondásának megfelelően a tényleges bántalmazásra a ... út aszfaltos útteste és a ... út 26. szám alatti, viszonylag tágas területen és nem a ... út 26. szám alatti ház közvetlen közelében, nem a járdán, nem a valamikori vízelvezető árokban, nem az ún. belső földes úton, hanem a füves-földes területen került sor. Tekintettel arra, hogy ...t a bántalmazás utáni földre kerülése után senki nem mozdította el és a fényképfelvételeken is láthatóan a villanyoszloptól mintegy 3 méteres távolságban helyezkedett el a vérgyanús szennyeződés, az orvosi kötszerek és azok csomagolópapírai, a bíróság álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a fizikai bántalmazásra ezen a füves-földes területen, a villanyoszlop környékén került sor.

Sem a ... család tagjai, sem a szemtanúk nem számoltak be arról, hogy bárki a ... család tagjai ezen a füves-földes területen túl közelítette volna meg a vádlottak házat, ugyanakkor pontosításra szorult a vádirat ekörben is, hiszen a vádirat csak annyit rögzít, hogy a ... úton, a 26. számú ház előtt találkoztak össze a ... család tagjai a vádlottakkal, ezen túlmenően semmilyen pontosabb leírás az elkövetési hely vonatkozásában nem található, ugyanakkor a vádlottak védekezésére is figyelemmel az elkövetési helyet a bíróságnak a tényállásában pontosítania kellett. A térfigyelő kamera felvétele is alátámasztotta mind a sértettek, mind a szemtanúk előadását a vádlottak védekezésével szemben, hogy a ... család tagjai a füves terület határán túl nem mentek, a ... út 26. számú ház udvarára nem hatoltak be.

A helyszíni szemle jegyzőkönyve szerint lefoglalásra került a két fehér, fémvázás szék, illetve - a házkutatási jegyzőkönyv szerint - IV.r. vádlott lakásán további faeszközök, mint lehetséges elkövetési eszközök, azonban a sértetteknel (id. ... és ...) volt bambusz fáklyaszárakat, azok maradványait a szemle során nem találták fel, ettől függetlenül az egységes elmondások alapján ezek tényét a tényállásban leírtak szerint a bíróság megállapította.

A térfigyelő kamerán látottak az alábbiak szerint foglalhatók össze, ekörben a bíróság a sértettek, valamint a szemtanúk vallomása alapján a ... család mozgását viszonylag pontosan meg tudta állapítani, ugyanakkor kétségtelenül a kamera elhelyezkedési irányát tekintve jobb oldalról, a ... út 26. számú ház felől érkező személyek számának megállapítása, illetve pontos mozgásuk nem volt jól követhető:

A tényállás 2./ pontjában írt eseménysor első része tehát 22:23:06-tól 22:25:04-ig tartott. A térfigyelő kamera jelzése szerint 22:23:06-tól érkezett meg a ... család három tagja ... út felől, egyértelműen az aszfaltos úton, annak jobb oldalán és közepén (ez esetben az aszfaltos út jobb oldala a füves-földes terület, illetve a ... út 26. számú ház felé lévő oldalt jelenti) haladtak a kamera irányába, azaz a ... fő út irányába. Velük volt egy kutya is. 22:24:08-kor megálltak az aszfaltos út jobb szélén és ott mind a hárman várakozni kezdtek. A tanúvallomások és a sértettek előadása alapján is követhetően a sértettek kutyája elment a füves területre az oszlop mögé, mozgását jól lehetett követni, közben a jobb oldalról is mozgás van és az volt látható, hogy a sértettek az aszfaltos útról mennek az út szélére, és eközben 22:24:45-kor a kutya szalad el felfelé a ... út irányába és mind a hárman a sértettek mennek a villanyoszlop mögötti területre, azonban hogy ott pontosan mi történik, az nem látszódott. Mivel azonban a három személy (... család) ismét megjelentek, mindhárman visszamentek az aszfaltos útra, ott még 22:25:16-kor is mozogtak, egészen 22:25:26-ig ott láthatóak, nyilvánvalóan sértetlen állapotban, így ebből a bíróság azt a következtetést vonhatta le, hogy ezen eseménysor első részében bántalmazásra még nem került sor, hiszen valamennyi vádlott és sértett és szemtanú is arról számolt meg, hogy a bántalmazásban szünet nem állott be, annak megkezdésétől azáltal való befejezéséig, hogy ... a földre került és utána röviddel a vádlottak el is tűntek, a bántalmazás folyamatossága tényként volt megállapítható, azaz a bántalmazásra egy eseménysor során került sor. A felvétel ezen része alapján az a további következtetés is le volt vonható, hogy a kutya a füves-földes rész határát nem hagyta el, a kutya semmilyen módon nem közelítette meg a vádlottak házáat és annak portájára sem ment be és őt azt megelőzően, közel 1 perccel dobták, dobhatták meg, hogy a ... család és a ... család tagjai között a tettegességre sor került, így az is megállapítható volt, hogy a kutya elfutása után- semmilyen szerepet nem játszott az eseményekben, így nem volt elfogadható az a vádlotti hivatkozás, hogy a ... család tagjai, különösen id. ... bárkire uszította volna a kutyát a ... család tagjai közül, hiszen a ténylegesen bántalmazáskor a kutya már nem tartózkodott a vádbeli helyen. Megállapítható volt tehát a térfigyelő kamera felvétele alapján az is, hogy a tanúvallomásoknak megfelelő szóváltás során mehettek be első ízben a füves-földes területre, és onnan nyilvánvalóan bármiféle bántalmazás nélkül, sértetlenül visszamentek a ... út aszfaltos úttestére és ezt követően továbbra is ott várakoztak, hozzájuk az aszfaltos útra senki nem ment ki, nem ment oda, elmenetelüket a térfigyelő kamera alapján 22:25:16-tól 22:25:27-ig senki nem korlátozta.

A bíróság feltétlenül szükségesnek tartotta kiegészíteni a vádirati tényállást fentiekkel és azzal is, hogy a szóváltásra több méter távolságból került sor. A szóváltás során már a ... család mindhárom tagja bement a füves-földes területre a ... út 26. számú ház felé, azonban ekkor semmiféle tettegességre nem kerülhetett sor az előzőekben írtak alapján is és a sértettek az aszfaltos út úttestén, bár onnan elmehettek volna, továbbra is várakoztak. (Az eseményekre legrészletesebben emlékező ... előadását mindenben alátámasztotta a térfigyelő kamera felvétele.) Miután a sértettek 22:25:26-ig ismételten várakoztak az aszfaltos úton a ... úton, a térfigyelő kamera felvételén az látható, hogy 22:25:27-től ismét megindultak a ... család tagjai a füves-földes területre oly módon, hogy egyikük lemaradt (a szemtanúk elmondása szerint csak ... lehetett), tehát a ... család két férfi tagja, id. ... és ... elindultak jobbra befelé a füves-földes terület és a ... út 26. számú ház elé, akik közül a másodikként elinduló személy lehajolt, de hogy ezt követően dobott-e vagy sem, nem volt megállapítható, ahogy az sem, hogy esetlegesen őt megdobták volna és ezért hajolt le, hiszen

egyrészt ... általi dobást a vádlottak, a ... által elszenvedett dobást pedig a sértettek közül id. ... és ... állította. Mintegy 10-14 másodperc elteltével, azaz 22:25:42-kor ment be csak ... a füves-földes területre.

A ... család két férfitagjának jobbra történő behaladása során az látszik a térfigyelő kamera felvételén, hogy a villanyoszlop közelében és jobbról is vannak már személyek, de az, hogy mi történt, azt nem látni, mozgás van közöttük, de nem látni, hogy ki mivel mit csinált, és közben a belső úton is volt mozgás. A felvétel ezen részéből az a következtetés vonható le, hogy a ... család két férfitagjának behaladásával egyidejűleg megtörtént a vádlottak behaladása is a füves-földes részre, azonban arra a térfigyelő kamera semmilyen látható bizonyítékot nem szolgáltatott, hogy id. ... és ... , valamint a vádlottak és mely vádlottak között mi történik. A személyek számára sem volt levonható semmilyen következtetés, evonatkozásban továbbra is a személyi bizonyítékok (elsősorban a szemtanúk vallomása) alapján kellett a tényeket a bíróságnak megállapítania.

Miután 22:25:42-kor ... is férje és fia után behaladt és a belső úton is volt mozgás, a térfigyelő kamera felvételén 22:25:57-kor feltűnt egy, a fényviszonyok alapján egyértelműen világos felsőruhás személy, majd 22:26:01-től még egy, az előzőtől különböző világos felsős személy az ún. belső út, ... út 26. számú házak felőli részén és az volt látható, hogy folyamatosan haladt ezen utóbbi személy jobbról balra a középén mozgó személyek felé, ez a személy 22:26:13-kor lehajolt, majd 1 másodperc múlva a két karját a vállával párhuzamosan, kicsit széttárva felemelve, legalább egy ízben biztosan lehajolva ütött, majd egy világos felsős személy 22:26:20-kor történő elszaladása látható jobb irányba a házak felé. 22:26:31-kor már további mozgás nem látszik és a későbbiek során sem, ez utóbbi világos felsős személy 22:26:40-kor már el is jutott a jobb oldali házig és az látszik 22:26:50 után, mintha a földön feküdne valaki. 22:26:31-kor tehát a lényeges események véget értek, van még mozgás a füves-földes részen, többen mozognak, szemmel láthatóan még valaki fekszik a földön, többen odamennek, jönnek-mennek, mozognak, majd 22:41:06-kor érkeznek a rendőrök és a mentő, és a lámpáik fényében látszik a földön fekvő személy (...).

A térfigyelő kamera felvételének 22:25:27-től 22:26:31-ig látható felvétele alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Gyakorlatilag egyszerre történik a mozgás mind bal oldali irányból (... család), illetve jobb oldalról (nyilvánvalóan a vádlottak) részéről. A ... család tagjai közül egy személy, ... nem indult el férjével és fiával együtt a füves-földes területre, őket mintegy 14 másodperc elteltével követte csak. Ez egyébként megfelel annak az egyértelmű, a szemtanúk által, illetve ..., valamint a vádlottak által is ekörben tett előadásnak, hogy ... sértett nem kívánt a tettelegességben részt venni, a mindenki által előadott tényeknek megfelelően férjét és fiát, illetve a vádlottakat akarta visszatartani a tettelegességtől. A felvétel alapján az is egyértelmű, hogy több személy érkezett gyakorlatilag egyidejűleg a füves-földes rész villanyoszlop-közei területre jobb oldalról is, ugyanakkor további személy érkezett 22:26:01-től, akinek a mozgása folyamatosan követhető jobb oldalról, világos felső ruházatban folyamatosan haladt jobbról balra a középén mozgó személyek felé, majd 22:26:13-kor lehajolt és a következő másodpercben az látható, hogy a két karját a vállával párhuzamosan széttárva felemelve, legalább egy ízben hirtelen mozdulattal üt, majd pár másodperc múlva elszaladt jobbra, a ... út 26. számú ház felé. Bár maga az nem látszik, hogy valami lenne a kezében, az teljes egyértelműséggel megállapítható, hogy a két karjának a felemelése egyértelműen jellegzetes arra nézve, hogy mit emelhetett fel és milyen eszközzel üthetett. A vállával párhuzamosan, széttárva történő felemelés egyértelműen azt támasztja alá, ami a gyk. ... által készített felvételen is többször előadtak, illetve amit ... tanú és a további szemtanúk is megerősítettek, hogy egy széket emelt fel ez a világos felsőruházatú személy és azzal egyértelmű

ütő mozdulatot tett lehajolva. Bár a bíróság a későbbiek során részletesen értékelni fogja a lehetséges elkövetési eszközök vonatkozásában is dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő szakvéleményeit, ideértve az igazságügyi nyomszakértővel adott, a bűnjel pontos megvizsgálásán alapuló egyesített véleményét is, megállapítható a bíróság álláspontja szerint már ezen felvétel alapján önmagában az, hogy miután ezen világos felsőruhás személy ütését követően néhány másodperccel a mozgás megszűnt (a szemtanúk elmondása szerint ... leütését követően az események szinte azonnal abbamaradtak), megállapítható, hogy a felvételen ... leütése látható, jóllehet az, hogy kit ütött le a világos felsőruhás személy ebben az időpontban ilyen módon, az nem látszik.

A térfigyelő kamera felvétele tehát egyértelműen megcáfolta ... III.r vádlott azon előadását, hogy ő a verekedés során és a házuk udvarában bántalmazta a kutyát, hiszen a kutya ott sem volt. Egyértelműen cáfolja a térfigyelő kamera azon vádlotti előadásokat is, hogy a tettlegesség kialakulásában bármiféle szerepet játszott volna ... ek kutyája, hiszen az már annak kialakulását megelőzően elment a helyszínről, hogy a tettlegességre sor került volna. Bár a térfigyelő kamera felvételén erre vonatkozóan nem észlelhető semmi, a bíróságnak el kellett fogadnia azt, hogy ez a kutya azért menekült el hirtelen, mert őt megütötték és erre nézve a szemtanúk állítása alapján egyértelmű következtetés vonható le a III.r. vádlott szerepére nézve is, hogy a szóváltás során senki által nem uszított kutyát leütötte, mire az még a tettlegességet jóval megelőzően el is menekült, így hogy a tettlegességet ténylegesen a III.r. vádlott kezdte a kutya vonatkozásában egyértelműen a szóváltás részeként, személy elleni erőszakos magatartás nélkül, az megállapítható.

Egyértelműen cáfolja azon vádlotti előadásokat is a térfigyelő kamera felvétele, egyezően a szemtanúk és a ... család tagjainak vallomásával, hogy a füves terület szélétől jobban senki nem közelítette meg a ... család tagjai közül a vádlottak házát, annak udvarát és cáfolja ... IV.r. vádlott azon előadását is, hogy 9 fő jelent volna meg, „ment volna rá a házukra”.

Együttesen értékelve térfigyelő kamera felvételén látottakat, a sértettek, a szemtanúk és a vádlottak előadásával, egyértelműen rögzíthető az is, hogy szinte egyszerre történik a bal oldalról a mozgás a sértettek részéről jobb oldalról a vádlottak részéről, a sértetteket nem a ... út aszfaltos úttestén támadták meg, így az esetleges jogos védelmi helyzet ténybeli alapjára nézve semmilyen megállapítás nem tehető egyik fél vonatkozásában sem ezen bizonyítékok alapján. A legsúlyosabb sérülést okozó, ... bántalmazásával kapcsolatban együttesen értékelve ... II.r. vádlottra tett következetes terhelő vallomását az elkövetési eszköz vonatkozásában is a térfigyelő kamera felvételén látottakkal, a bíróságnak értékelési körébe kellett vonnia azt, hogy a felvétel alapján nyilvánvalóan egy világos felsőruhás személy volt az, aki a székre jellegzetes módon, lehajolva egy lendületes ütéssel mért lefelé. Bár a térfigyelő kamera felvételén már 22:25:57-kor is feltűnik egy világos felső személy egy másodpercre, de tőle teljesen elkülöníthető az, aki jobbról balra behaladva folyamatos haladással végigkövethető egészen a jellegzetes ütőmozdulatig. E körben volt jelentősége a bíróság álláspontja szerint a vádlottaknak az elkövetéskor viselt ruházatának.

I.r. vádlott e körben úgy nyilatkozott a tárgyaláson az őrizetbevételkor róla készített fényképfelvétel eléletárását követően, hogy amikor kint volt, nem volt rajta világos kabát, csak fekete melegítő, testvérén ...n farmer volt, ...on valami fehér felső, míg ...on és ...on nem tudta, hogy milyen ruházat volt. A II.r. vádlott úgy nyilatkozott a tárgyaláson, hogy farmer és kabát, zöld kabát és fehér póló volt rajta, későbbi előadása szerint is kabát nélkül nem volt kint, de azt elismerte, hogy fehér póló volt rajta. ... III.r. vádlott szerint rajta kék melegítő és ... fekete kabát volt és arra nem emlékezett, hogy a többiek milyen ruhában voltak. ... V.r. vádlott a tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy ugyan nem emlékszik, hogy milyen ruhában volt, a rendőrségen lefényképezték, de szerinte ugyanabban volt mindenki, amiben lefényképezték. ... IV.r. vádlott elmondta, hogy abban a

dzsekiben volt, amiben az őrizetbe vételekor lefényképezték, cigikéréskor pedig fekete felsőben. A 127.számú tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal utolsó bekezdésében úgy nyilatkozott ..., hogy ő is abban a ruhában volt, mint amiben lefényképezték a rendőrségen, dzsekiben, azt nem tudta, hogy ki volt világos felsőben.

Tekintettel arra, hogy valamennyi vádlott úgy nyilatkozott, hogy abban a ruhában voltak a cselekmény idején, amelyben az őrizetbevételekor lefényképezték, értékelve az ezen fényképfelvételeket (I.r.:II/21053-1055., II.r.:III/1315-1317., III.r.:III/1473-1475., IV.r.:III/16391641., V.r.:III/1763) az állapítható meg, hogy ... II.r. vádlott volt az, aki a sötétszürke kabát alatt szemmel láthatóan fehér színű pólót viselt. Tekintettel arra, hogy I.r. vádlott is úgy nyilatkozott, hogy a vádbeli cselekmény idején a II.r. vádlotton valami fehér felső volt és a négy vádlott közül csak ...on volt fehér póló, ... II.r. vádlott előadásával szemben (miszerint a kabát is rajta volt a cselekmény idején) figyelemmel, hogy a vádlottak egységes előadása szerint hirtelen rohantak ki a házból, a térfigyelő kamera felvételén látható világos felsőruhás személy azonosságát tekintve is az a következtetés vonható le, hogy ... II.r. vádlott volt az, aki már a bántalmazás folyamatában folyamatos mozgást követően, a székre jellegzetes ütőmozdulattal ütött és mivel ez az események utolsó szakaszában volt, csak ...t üthette le.

Figyelemmel tehát ... következetes vallomására, a tanúk vallomására, a sértettek előadására és az egyes vádlotti előadásokra is, a térfigyelő kamera felvételén, bár azon hanganyag nem szerepel, a legsúlyosabb sérülés tekintetében az ekörben rendelkezésre álló adatok szerint ... II.r. vádlott személye azonosítható be akként, hogy az események vége felé lendületes ütést mért valakire, a lehajolásra is figyelemmel, egyértelműen ...ra. A szemtanúk, id. ... és ... , valamint III.-IV. és V.r. vádlott ekörben már következetes vallomása alapján (bár további tettlegesség nem látszik a térfigyelő kamera felvételén) id. ... t lapáttal támadó ... cselekvősege, a ... egymást követően folyamatában bántalmazó III. és V.r. vádlott cselekvősege egyaránt elkülöníthető. Rendkívül fontos bizonyíték a térfigyelő kamera ... sérülése vonatkozásában, mely alapján az volt megállapítható, hogy a lendületes, lehajolva történő ütőmozdulatot a világos felsőruhás személy olyan jellegzetes kartartással kivitelezte, amely egyértelműen székre utalt. A térfigyelő kamera felvétele alapján - bár nem kizárható, hogy az események korábbi menetében is részt vett, világos felsőruhás személy balról jobbra történő kihaladása ugyanis nem látszik -, azonban az események meghatározott szakaszában (22:26:01-től) a ... út 26-tól folyamatosan követhető a világos felsőruhás személy mozgása a füves-földes területre, a villanyoszlop környékére érkezése, a székre jellegzetes ütőmozdulat lehajolva, majd a kihaladás is -, erre utaló egyéb bizonyítékok hiányában - sem a sértettek, sem a szemtanúk, sem a vádlottak nem számoltak be arról, hogy a vádlottak biztatták volna egymást a sértettek bántalmazására, illetve a mobiltelefonnal készült hanganyaga sem tartalmaz ilyen adatokat - az állapítható meg, hogy az egymással párhuzamosan zajló események során a ... ral kapcsolatba kerülő IV.r. vádlott, illetve a ... ral kapcsolatba kerülő III. és V.r. vádlott nem feltétlenül tudhatták azt, hogy a harmadik sértettel, ... néval mi történik. ...t a mérlegelés alapján megállapított módon bántalmazó ... ilyen mozgása a III.-IV. és V.r. vádlott erre irányuló tudattartalmát gyakorlatilag kizárja. Azaz kétséget kizáróan nem bizonyítható, hogy III.-IV. és V.r. vádlott tudata bármilyen módon átfogta az elkövetés helyszínére a ... család két férfitagját mintegy 10 másodperccel követő ...t bántalmazó ... cselekvőségét és a világos felsőruhás, a mérlegeléssel megállapított ... II.r. vádlott igen rövid idő alatt történő behaladását, a késedelem nélküli, a felvételen látható ütését a vele való szándékban azonosuló módon való észlelését a bíróság álláspontja szerint Fk. ... I.r. vádlott tudata sem foghatta át annak ellenére, hogy I., III.-V.r. vádlottak az események során egymás közelében voltak, egymást észlelhettek.

A fenti cselekmények és az egyes vádlotti cselekvőségek meghatározása szempontjából, illetve a vádlottak és sértettek által elszenvedett sérülések körében a bíróság mindenben támaszkodott dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő nyomozás során előterjesztett, tárgyalási szakban kiegészített, illetve a Molnár Ferenc igazságügyi nyomszakértővel együtt elkészített egyesített szakvéleményben foglaltakra.

A nyomozó hatóság által beszerezett, mindhárom sértettre vonatkozó orvosi dokumentáció, a ... sértett vonatkozásában tárgyalási szakban a bíróság által beszerezett műtési leírás és csontpótló műtési leírása, az egyesített szakvélemény elkészítését megelőzően az igazságügyi orvosszakértő által beszerezett valamennyi CT-lelet figyelembevételével elkészített igazságügyi orvosszakértői vélemények, az egyesített orvos szakértői vélemény, valamint az igazságügyi orvosszakértő tárgyalási előadása alapján állapította meg a bíróság az egyes sértetti sérülésekre vonatkozó tényeket a tényállásában, míg a fogdába helyezés előtti, illetve a Bv-intézetben történt egészségügyi anyagok bíróság általi beszerzése alapján dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő által adott szakvélemény alapján a vádlottak sérüléseire vonatkozó tényeket.

Mind a sértettek, mind a vádlottak által elszenvedett sérülések, azok elhelyezkedése, száma, jellege, eszközre való jellegzetessége alapján egyrészt a bíróság következtetést vonhatott le arra, hogy a sértetti, illetve vádlotti előadások megfelelnek-e a valóságnak. Az erőbehatások száma alapvetően meghatározó volt akörben, hogy az egyes sértetteket, különösen ...t hány személy bántalmazhatta, különös tekintettel arra, hogy a vádirat ... I.r. vádlott vonatkozásában azt tartalmazta, hogy ...t bántalmazta, többször megütötte a fejét, ... V.r. vádlott ...t mellebe rúgta, majd ököllel többször arcul ütötte, illetve ...-nak tulajdonított bántalmazását követően ... III.r. vádlott ...t székkal hátulról fejen ütötte, illetve hogy ...nak és édesanyjának vádlottak általi megrugdosásán túl a segítségükre siető id. ... sértettet is a vádlottak (valamennyien) megrugdosták. A bántalmazás során elszenvedett sérülésekből következtetést lehet levonni azok számára, erejére, ezt pedig össze lehet vetni mind a sértettek, mind a szemtanúk, mind a vádlottak által leírt bántalmazással. Arra is figyelemmel kellett lenni a bíróságnak, hogy az egyes sértettek, illetve vádlottak által elszenvedett sérülések a téli időjárás mellett viselt, viszonylag vastag ruházat tényére is figyelemmel, törvényszerűen okozhattak-e sérülést, illetve amennyiben nem, az kizárja-e az akár kis erejű erőbehatás tényét.

A rendelkezésre álló orvosi dokumentáció és az azon alapuló igazságügyi orvosszakértői vélemény, dr. Juhász Tamás igazságügyi orvos szakértői tárgyalási előadásai, valamint a kiegészítő szakvélemények alapján a sértettek, illetve a vádlottak a tényállásban írt sérüléseket szenvedték el, melyből a szakértő meghallgatása alapján is az alábbi következtetések vonhatók le:

... sértett a tényállásban leírtak szerint a fejsérülését egyszeri, nagy erejű erőbehatás okozta, míg a bal könyök zúzódását nem kizárhatóan az orvos szakértői vélemény szerint a földre esés során is elszenvedhette.

Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő ... sértett vonatkozásában az immáron rendelkezésre álló műtési leírások, valamint CT-felvételek alapján is a lehető legrészletesebb szakértői véleményt adta és ez alapján azt véleményezte az elkövetési eszköz vonatkozásában is, hogy a koponyacsont sérülések jellegzetességei, alakja, a törésirányok elhelyezkedése alapján valószínűbb, hogy a sértett által elszenvedett koponyasérülést a bűnjelként lefoglalt székek (a bíróság álláspontja szerint ilyen

jellegű szék) valamelyikének 20 mm vastag, 90 fokos éllel bíró ülőrészevel okozták mindamellett, hogy az eljárás során lefoglalt karóval is a sérülést létrehozhatták. Szakértő ismételt, utolsó tárgyaláson való meghallgatásán előadottak, valamint az egyesített szakértői véleményben leírtak alapján a bíróság dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő ekörben tett előadásait is elfogadta és részletesen megindokolt, kifejtett szakvéleménye alapján azt állapította meg, hogy kétséget kizáróan a bűnjelként lefoglalt székek egyikével vagy - mivel a vádlottak házában 6 db ilyen szék volt, melyek közül csak kettőt foglaltak le - ehhez hasonló jellegű ugyanilyen székkal, egyszeri, nagy erejű ütéssel bántalmazták ...t. (Bár a könyökhúzóódása keletkezhett bántalmazástól is, a szakértő nem tudta kizárni a földre esést, így a bíróságnak, mivel a kétséget kizáróan nem bizonyított tény a terhelt terhére értékelni nem lehet, ezt akként kellett mérlegelnie, hogy a sértett könyökhúzóódása nem kizárhatóan a földre eséstől keletkezett).

Abból a tényből tehát, hogy ... sértett összesen csak egy nagy erejű erőbehatást szenvedett el, azaz a fején egy ütés érte, az elkövetés eszköze pedig az egyesített szakvéleményben, és a szakértők tárgyalási előadásai alapján a paramétereiben részletesen rögzített fémváz, fehér színű, kerek ülőrészrel ellátott szék volt, csak azt állapíthatta meg, hogy ...t egy személy bántalmazta. Nyilvánvaló ezek után az, hogy a vádiratnak az az állítása, hogy Fk. ... I.r. vádlott ... sértettet bántalmazta, többször megütötte a fejét, ennek megfelelő mindennemű sérülés hiányában és a szemtanúk erre vonatkozó előadásának hiányában nem felel meg a megállapítható valós tényeknek. Ezért az I.r. vádlott erre vonatkozó cselekvőségét nem állapíthatta meg tényállásában a bíróság és azt sem, hogy bárki a további vádlottak közül a már földön fekvő ... t megrugdosta volna, hiszen erre semmilyen bizonyíték nem utalt, ezt alátámasztó sérülés sem volt a sértetten.

... sértett vonatkozásában a bíróság dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő szakvélemény alapján állapította meg a sértett sérülésének jellegét, gyógytartamát, azt, hogy a sértett közvetlen életveszélyben volt, életét csak a sürgős, szakszerű életmentő műtét mentette meg.

Ugyancsak dr. Juhász Tamás 40. alszám alatt benyújtott igazságügyi orvos szakértői véleménye alapján állapította meg a bíróság azt, hogy ... sértett sérülése nem teljes mértékben gyógyult meg, nála maradandó fogyatékoság alakult ki, mely munkaképesség-csökkenés szempontjából 67 %-os, bántalmazásból eredő össz-szervezeti egészségkárosodás mértéke szempontjából 60 %-os mértékű.

Bár az igazságügyi orvos- és nyomszakértő által lefolytatott vizsgálat és egyesített szakvélemény alapján nem zárható ki, hogy akár a lefoglalt farkaró is alkalmas volt alakjánál, formájánál, súlyánál fogva az életveszélyes sérülés okozására ...nál, a 2011. július 14-i meghallgatáson tett orvosszakértői előadások részletesen megindokolják azt, hogy miért valószínűbb, hogy a sérülést a szék okozta, miért kizárt, hogy két ütés történt (127. sz. tjkv. 3. oldal, 3. bekezdés).

Ekörben a szakértő részletesen kifejtette, hogy a CT-felvételen látható törési kép alapján a koponyacsontot hol érte az ütés, a koponyacsont az ütestől nem csak eltört, hanem be is hajolt, kicsit meg is mozdult a másik alá, és másik síkban nézve a CT-felvételt a sértett koponyájáról, megállapítható, hogy a koponyacsonton egy egyirányú törésvonal és egy ezzel teljesen ellentétes irányú törésvonal van, tehát összesen két törésvonal van, ami a tompaszögénél kisebb szöget zár be, így két különböző irányú törés történt, azonban a sérülések alapján mégis kizárt, hogy két ütés történt.

Az orvosszakértő véleménye szerint az ütest létrehozó, kivitelező eszköz okozta a sérülést oly módon, hogy ahogy vette le az eszközt a sérülésről, az éle egy picit beakadt az éles koponyacsontba, és gyakorlatilag letépte, lerántotta azt a részt, ahol a lyuk keletkezett. A szakértő tárgyalási meghallgatásán előadottak szerint a bizonyossággal határos valószínűséggel a székek ütötték meg a sértettet.

A ... sértett sérülését létrehozó elkövetési eszköz vonatkozásában tehát immáron kétséget kizáróan a bíróságnak azt kellett megállapítania, hogy a sértettet a lefoglalt székek valamelyikével, vagy ugyanilyen le nem foglalt székkal bántalmazták és ezt teljes mértékben alátámasztják a mobiltelefon kamerájával készült hangfelvételen hallható adatok, mely szerint ...t székkal ütötték le és alátámasztja ... azon következetes vallomása is, mely szerint látta, hogy ... székkal mért a lehajolt állapotban lévő sértettre egy ütest a feje fölül indítva. Ezen egyesített szakvélemény alapján is egy személy ütésére vonhatott le következtetést a bíróság, melynek fényében kellett azt vizsgálnia, hogy a ...t bántalmazó egy személy cselekvőségére a többi vádlottnak kiterjedt-e a tudata, azaz szándékegységben került-e sor a sértett bántalmazására (ezt azonban a bíróság a jogi indokolásba fogja kifejteni).

Az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján megállapított egy ütés ténye ugyanakkor alátámasztotta a III.- IV. és V.r. vádlottak azon előadását, mely szerint ők nem bántalmazták ... nét és tulajdonképpen ... nét is, aki ugyan a nyomozás során elismerte, hogy ő ütötte le a sértettet, de ő sem számolt be arról, hogy más bántalmazta volna a sértettet.

Id. ... tanú tényállásban részletesen leírt sérüléseivel kapcsolatban dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő tárgyalási meghallgatása (42.számú tjkv. 19. oldal 4. bekezdés) alapján is a bíróság azt állapította meg, hogy ...t két erőbehatás érte, az egyik erőbehatás a csontsérülést okozta, a másik pedig a zúzódásos sérüléseket. Közepes erőbehatásokról van szó, a lapáttal sem nagy erejű erőbehatás történt és ... töréses sérülése 8 napon túli gyógytartamú, míg a másik sérülése 8 napon belüli gyógytartamú.

Id. ... sértett, illetve ... IV.r. vádlott és ... III.r. vádlott vallomásai, valamint ... , Fk. ... és Fk. ... vallomása alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ... IV.r. vádlott egyedül bántalmazta id. ... t, sérüléseit ezért a bíróság megállapításai szerint nyilvánvalóan ... okozta. Egyéb sérülése hiányában, melyről egyébként maga a sértett sem számolt be, a bíróságnak ki kellett rekesztenie az általa megállapított tényállásból a vádiratnak azon tényállási részét, mely szerint bárki, így a további vádlottak id. ... sértettet megrugdosták volna. Azt igazságügyi orvosszakértői vélemény, valamint az ekörben rendelkezésre álló valamennyi személyi bizonyíték alapján megállapítható volt az, hogy id. ... sérüléseit valóban egy lapáttal okozta ... , melyből az egyik sérülés a sértett ekörben tett vallomásával szemben 8 napon túli gyógytartamú volt, azonban a további vádlottak következetes tagadásával szemben (egyéb erre utaló sérülés hiányában) semmilyen bizonyíték nem merült fel, amely azt támasztotta volna alá, hogy a IV.r. vádlotton kívül további vádlottak id. ...t bármilyen módon bántalmazták volna, így a bíróságnak a tényállásban írtakat kellett megállapítania, elhagyva, hogy id. ...t I.-II.-III. és V.r. vádlott megrugdosta volna.

... sértett tényállásban írt sérüléseit minimálisan négy erőbehatás okozta, melyek közül a fejet ért erőbehatás, mely szintén közepes erejű volt, alkalmas volt 8 napon túli sérülés okozására is, ami a véletlennek köszönhetően elmaradt és ezen sérülést ugyancsak okozhatták az ügyben lefoglalt fehér fémvázak székekkel vagy ugyanilyen paraméterekkel bíró székekkel. (42. számú tjkv. 19. oldal 4. bekezdés.) Ekörben is a bíróság mindenben elfogadta dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő nyomozati és tárgyalási szakban előterjesztett szakvéleményét, illetve tárgyalási előadását.

... sértett a fejsérülésén kívül jobb könyök, jobb külboka és a bal lábszár sérüléseit szenvedte el, azok zúzódásos sérüléseit. Id. ... és ... következetes vallomása szerint egy ízben kövel eltalálták a jobb lábát, így az egyik lábsérülése nyilvánvalóan ettől származhatott, de hogy ezt a követ ki

dobta, a bíróság álláspontja szerint megállapítani nem lehetett. (Nem kizárhatóan III. és V.r. vádlott dobta, de kétséget kizáróan az, hogy azt a követ I.-II. vagy IV.r. vádlott dobta, megállapítani nem lehetett, a III. és V.r. vádlott pedig egyéb módon tetteleg bántalmazta ... sértettet.) Tekintettel arra, hogy ... arcán sérülések nem voltak megállapíthatók és a III. és V.r. vádlott egyaránt beszámolt a sértett fejének bántalmazásáról azzal, hogy ittas állapotuknál fogva az nagy erővel nem történhetett, a bíróság az orvosszakértői vélemény alapján csak azt állapíthatta meg a tényállásban, hogy ... V.r. vádlott sérülést nem okozó módon kis erővel próbálta arcul ütni ... t, míg mellkasi sérülés hiányában a mellberúgás tényét nem állapíthatta meg. Ugyanakkor a jobb könyök, illetve a lábsérülések másik része, legalább két közepes erőbehatásnak felel meg, ami alátámasztja Fk. ... tanú azon előadását, hogy a földre került ... Fk. ... I.r. vádlott megrugdosta. Ezen sérülések ... nak 8 napon belül gyógyuló könnyű sérülések voltak. A józan ész szabályai szerint a könyöksérülés nem kizárhatóan keletkezhetett a földre esés során, így csak a bal lábszár zúzódása igazol kétséget kizáróan egy rúgást, mely fk. ... vallomása alapján Fk. ... I.r. vádlottól származott.

Arra nézve tehát, hogy a földre került ...t és ...t valamennyi vádlott megrugdosta volna, csak ... vonatkozásában és csak részben támasztható alá. A szemtanúk előadásai közül fk. ... vallomása volt az, amely alapján pontosítani kellett, hogy ... került megrugdosásra az ő következetes vallomása alapján, mely a bántalmazás erőfoka szempontjából is a tanú tárgyalási előadásának is megfelelt, így csak ... I.r. vádlott vonatkozásában lehetett ezt kétséget kizáróan megállapítani, II.-III.-IV. és V.r. vádlottak vonatkozásában nem, figyelemmel a sértettek, a további szemtanúk, illetve a vádlottak vallomásaira, hiszen ... IV.r. vádlott egyáltalán nem került kapcsolatba ...on kívül további sértettekkel, míg ... III.r. és ... V.r. vádlott pedig ...on kívül nem került kapcsolatba további sértettekkel, a térfigyelő kamera felvétele és ... következetes tanúvallomása alapján pedig figyelemmel a sértettek és a vádlottak ekörben tett vallomására is, ... II.r. vádlott szintén kizárólag csak ...t bántalmazta.

A bizonyítékok mérlegelése során a vádlottak által elszenvedett sérüléseket is a bíróság értékelés alá vonta abból a szempontból, hogy az általuk elszenvedett sérülések az általuk leírt keletkezési módja megfelel-e az ő előadásuknak, ezáltal erősíti vagy gyengíti szavahihetőségüket.

Fk. ... I.r. vádlott tárgyalási szakban már arról számolt be, hogy az eseményekben aktívan nem vett részt, ugyanakkor őt ... megkergette, ennek során megrúgta és így szenvedte el a töréses sérülését, melyről nyomozati szakban még úgy nyilatkozott, hogy három nappal korábban kerékpárral elesett. A tényállás 2./ pontjában Fk. ... sérülése vonatkozásában írtakat a bíróság dr.Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő 36. számú szakvéleményében foglaltak alapján állapította meg arra tekintettel is, hogy az egyébként főkérdésben ... I.r. vádlottat mentő vallomást tevő ... tanú is következetesen cáfolta az I.r. vádlott erre vonatkozó előadását.

Az állapítható meg, hogy az I.r. vádlott jobb kéz V. ujj kézközépcsont területének kb. 40 fokos tengelyeltéréssel járó haránttörése friss jellegű törésnek felel meg, mely 8 napon túli gyógytartamú, amely keletkezhetett a vizsgált cselekmény során, de keletkezhetett három nappal a vizsgált eseménysor időpontjánál korábban is.

Bár a szakértő szerint inkább direkt erőbehatásra utal az I.r. vádlott sérülése, figyelemmel arra, hogy az I.r. vádlott a nyomozás során ilyen elszenvedési körülményre nem hivatkozott, sem vádlott-társai, sem egyéb tanúk ilyenről nem számoltak be, a térfigyelő kamera felvételén nem látszik olyan, hogy bárki a ... út 26. számú ház közelében kergetett volna bárkit és ... következetesen cáfolta, hogy ilyen történt volna ... I.r. vádlottal, a bíróság nem látta azt kétséget kizáróan bizonyítottnak, - miután ... is következetesen tagadta, hogy ...dal bármilyen kapcsolatba került volna -, ... a friss

jellegű töréses sérülését ténylegesen akkor és úgy szenvedte volna el, mint ahogyan azt a tárgyalási szakban előadta. Az I.r. vádlott vonatkozásában tehát az általa ekörben előadottak megcáfolást nyertek, mely egyértelműen a többszöri önellentmondásai mellett a szavahihetősége ellen hatottak.

A vádiratban foglaltakkal szemben - mely szerint a vádlottak is kisebb horzsolásos sérüléseket szenvedtek -, a bíróság csak azt állapíthatta meg, hogy II. és V.r. vádlott semmilyen sérülést nem szenvedtek el a vádbeli események során.

... III.r. vádlott sérülését a tényállásban szintén a 36. számú szakvéleményben foglaltak alapján állapította meg, melyek részben a bíróság által beszerzett orvosi iratokon nyugodtak. A bíróság ekörben is mindenben elfogadta az orvosszakértői véleményt és a szakértő tárgyalási előadását és megállapította, hogy a tényállásban leírt friss jellegű hámoshorzsolásos és hámoskarcolásos sérülések III.r. vádlottnál ... sértett, valamint a III.r. vádlott és ... V.r. vádlott által is ekörben egyezően előadott földre esés és dulakodás során, valamint a nádasban való közlekedés, tartózkodás során keletkeztek. Ezen sérülések tehát elsődleges, direkt erőbehatásra nem utalnak, megfelelnek annak, amiről ... , ... vagy ... is beszámoltak.

... IV.r. vádlott végig a nyomozás során és tárgyalási szakban is hivatkozott arra, hogy ő védekezés során szenvedett el sérüléseket, melyek többszörös, a tényállásban írt hámosfosztásos és hámoskarcolásos sérülések voltak. Figyelemmel arra, hogy ... IV.r. vádlott nyomozati szakban még eszközzel történt (vipera) bántalmazásra is utalt, tárgyalási szakban már következetesen csak arra, hogy őt id. ... ütötte meg a kezében lévő, de nem fém eszközzel, a 36. számú szakvéleményben megállapítottak alapján id. ... által nem vitatottan az volt megállapítható, hogy a bal könyökhajlat területén leírt nagyobb zúzódás a lapátnak kézből történt kicsavarása során, míg a bal fülkagyló mögött a fejbőrön leírt kisebb zúzódás és hámosfosztás kisebb fadarabban való közepesnél kisebb erejű ütéstől is keletkezhetett, de valószínűbb, hogy ezen sérülés dulakodás, dulakodás közben keletkezhetett, míg a többi sérülés dulakodás és földre esés során, illetve a nádasban való közlekedés és tartózkodás során is.

Id. ... nem vitatta, hogy védekezése során egyszer a kezében lévő, egyébként sérülés okozására nem is alkalmas bambuszfáklya nyéllel egyszer megütötte ... IV.r. vádlottat, megállapítható az, hogy ... és IV.r. vádlott következetes vallomását, míg ... IV.r. vádlott tárgyaláson már következetes vallomását alátámasztják a IV.r. vádlott szakértői vélemény alapján is megállapított sérülései. A sérülések azonban semmiképpen nem utalnak arra, hogy azt más eszközzel, mint a szemtanúk által és a sértettek által is leírt, különösebb sérülés okozására nem alkalmas bambusz fáklyaszárral, okozták volna.

... ezen sérülése is hasonlóan ... III.r. vádlott sérüléséhez, 8 napon belüli gyógytartamú könnyű sérülések, melyeket a sértettek védekezésük során okoztak a vádlottaknak.

---- . ----

Tekintettel az ügyész azon álláspontjára, mely szerint a vádlottak a sértettek valamennyi sérülését együttesen, szándékegységben társtettesként okozták, a bíróságnak a személyi bizonyítékokon túlmenően az egyes sértettek által elszenvedett sérülések számára, az erőbehatás fokára, az elkövetési módra és az elkövetés lehetséges eszközére (... vonatkozásában) nézve fontos támpont volt dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő valamennyi, valamint Molnár Ferencsel adott egyesített igazságügyi szakértői véleménye.

Összefoglalva megállapítható, hogy kétséget kizáróan ... egy nagyerejű erőbehatástól szenvedett el egy sérülést, mely székre jellegzetes volt; ... sértett kettő erőbehatástól szenvedett el két sérülést, melyet a senki által nem vitatott lapátnyélről szenvedhetett el; ... pedig négy erőbehatástól négy sérülést szenvedett el, melyek közül csak egy volt 8 napon túli gyógytartamú sérülés okozására alkalmas. A sértettek tehát összesen hét erőbehatást szenvedtek el, mely erőbehatások vonatkozásában az igazságügyi orvos szakértői és igazságügyi orvos szakértői és igazságügyi nyomszakértői egyesített véleményben foglaltakra figyelemmel kellett a bíróságnak az egyes személyi bizonyítékokat (sértettek vallomása, szemtanúk vallomása, vádlotti vallomások), másrészt az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékok, így elsősorban a térfigyelő kamera a felvétele alapján mérlegelése során azt eldönteni, hogy a vádbeli cselekmény idején és helyén az egyes vádlottak milyen cselekvőséget tanúsítottak, és a cselekvőségük alapján a szándékuk saját cselekvőségük, illetve társaik cselekvősége vonatkozásában mire terjedt ki.

A vádlottak közül I.r. vádlott a nyomozás első szakaszában beismerte, hogy ő bántalmazta ...t, sérülését ő okozta, majd a nyomozás későbbi szakaszában és tárgyalási szakban is fenntartotta, hogy nem vett részt az eseményekben; a II.r. vádlott a nyomozás első szakaszában ... I.r. vádlottra tett terhelő vallomást közvetett módon, részben elismerve, hogy részt vett a cselekményekben, azonban a nyomozás későbbi és tárgyalási szakban már következetesen tagadta, hogy bármilyen módon a sértettek bántalmazásában, elsődleges ... bántalmazásában részt vett volna; ... III.r. vádlott is a nyomozás első szakaszában tagadta a terhére rótt cselekményeket, később pedig azt ismerte el, hogy egyedül ... sértettel verekedett és ... V.r. vádlottól kért segítséget; ... IV.r. vádlott tagadta a nyomozás során gyakorlatilag végig a terhére rótt cselekmények elkövetését, folyamatosan kilenc vagy tíz támadó személyről számolt be, és arról, hogy őt egy kopasz, fekete ruhás bántalmazta, melyről orvosi papírja is van, majd tárgyalási szakban már büntetőjogi felelősségét elismerte id. ... bántalmazása vonatkozásában; míg ... V.r. vádlott a nyomozás kezdeti szakaszában szintén tagadta azt, hogy bármilyen szerepe lett volna a cselekményben, később ... bántalmazását ...nal együtt, egymást követően elismerte. ... székkel történő leütését azonban sem ... , sem ... soha nem ismerte el.

A bíróság álláspontja szerint leszögezhető az tényként, hogy a tényállás 2./ pontjában írt cselekmény a szemtanúk és a sértettek vallomása, valamint a vádlottak vallomásának is megfelelően a szóváltással együtt érdemben mintegy 2 és fél perc alatt elzajlott, hiszen 22:24:08-kor álltak meg a sértettek a ... út aszfaltos úttestének a jobb szélén a vádlottak ... út 26. számú házával egy vonalban, de attól több tíz méterre, majd 22:26:31-re a bántalmazás is megtörtént és a vádlottak is eltávoztak az elkövetés helyéről a füves-földes részről, ahol ottmaradtak a ... család tagjai.

Megállapítható tehát, hogy az események rendkívül rövid idő alatt játszódtak le a sértettek és a szemtanúk elmondásának megfelelően mindamellett, hogy az események ezen szakasza is két részre osztható és a sértetteknek a bíróság álláspontja szerint lehetőségük lett volna elmenni a helyszínről. A bántalmazással együttjáró tényleges események kevesebb, mint egy perc alatt lezajlottak, hiszen 22:25:28-kor indultak be a sértettek be és velük együtt a vádlottak és találkoztak kvázi félúton a villanyoszlop környékén a füves-földes területen és az események gyakorlatilag egy percen belül befejeződtek. Arról, hogy az eljárás különböző szakaszaiban a sértettek, a szemtanúk, a vádlottak miről számoltak be, azt a bíróság az előzőekben részletesen kifejtette, ugyanakkor hangsúlyozni kell azt is, amire adat nem merült fel:

Sem a sértettek, sem a szemtanúk, sem a vádlottak nem számoltak be arról, hogy a sértettek bántalmazásával összefüggően a vádlottak részéről bármilyen olyan kijelentés elhangzott volna,

amely egymás biztatására, bántalmazásban való cselekvőségére vagy arra irányult volna, hogy hogyan, milyen módon bántalmazzák a vádlottak a sértetteket, sőt ... III.r. vádlott, aki meglehetősen ittas volt a cselekmény ideje alatt, nem cáfolhatóan segítséget kért és kapott ... V.r. vádlottól. Az a tény, hogy az események rendkívül rövid idő alatt lezajlottak, a sértettek a kölcsönös szóváltás után a feléjük közeledő vádlottak felé maguk is megindultak, ez alapján megállapítható, hogy spontán történt a tettegesség kialakulása, a gyk.tanú mobiltelefonján rögzített felvételen hallhatóak sem tartalmazznak olyan adatot, amely olyan, a vádlottaknak tulajdonítható kijelentésekre vonatkozhat volna, hogy hogyan, milyen módon bántalmazzák a sértetteket. Ezért is feltétlenül szükségessé vált a térfigyelő kamera felvételén látottak, valamint az egyes sértetti, szemtanúi, illetőleg vádlotti előadások alapján annak megállapítása, hogy elkülöníthetők-e, el kell-e különíteni az egyes vádlotti cselekvőségeket arra is figyelemmel, hogy a sértettek viszonylag kis számú sérülést szenvedtek el, melyek közül egy sértettnél életveszélyes sérülés, további egy sértettnél 8 napon túli gyógytartamú sérülés, míg egy sértettnél 8 napon belüli gyógytartamú sérülés keletkezett. Az a tény önmagában, hogy pontosan nyomon követhető a világos felsőruhás személy mozgása a térfigyelő kamera felvételén és az ütés is, mely kétséget kizáróan ... sérülését okozta, önmagában felvetette, hogy az időközben egymással párhuzamosan zajló további bántalmazások sorában egymástól elkülöníthető ... sérülése, valamint id. ... és ... sérülése, ezáltal pedig az őket bántalmazó személyek cselekvősége és büntetőjogi felelőssége.

A sértetti, a szemtanúi és a vádlotti vallomásokat keretbefoglaló térfigyelő kamera felvétele, valamint az igazságügyi orvosszakértő véleményén alapuló objektív adatok, tehát az elszenvedett sértetti és vádlotti sérülések alapján megállapítható előzetesen, hogy az egymással párhuzamosan folyó, különböző sértettek elleni bántalmazások ténye az egyes elkülönülő, az egymással párhuzamosan bántalmazást kifejtők tudattartalmát alapvetően meghatározzák. Tekintettel arra, hogy míg két sértett életveszélyes sérülést nem szenvedett el, addig ... igen súlyos, közvetlen életveszélyes sérülést szenvedett el és valamennyi vádlott következetesen állította az eljárás minden szakaszában, elsősorban a III.-IV.-V.r.vádlott, hogy ők kit bántalmaztak és nyilvánvalóan látniuk kellett azt, hogy a társaik is a tettegességben részt vesznek, semmilyen módon nem állt szándékukban ilyen súlyos sérülést okozni nekik maguknak sem és szándékukban nem állt, tudatuk arra nem terjedt ki, hogy a társaik a ténylegesnél súlyosabb, akár életveszélyes vagy még súlyosabb sérülést okozzanak további sértetteknek. Ekörben az is megállapítható, hogy az eszközt használó IV.r. vádlott, valamint a későbbiek során kifejtendő mérlegelés alapján az eszközt használó III.r. vádlott sem okozott a ténybelinél súlyosabb sérülést, nem támadott olyan testtájékot, amely olyan, esetlegesen testi épség megsértésén túlmenő szándékra utalt volna, mint amit ténylegesen okoztak. A lapáttal is akár életveszélyes, sőt élet kioltására alkalmas ütest is mérhetett volna IV.r. vádlott id. ... fejére, illetve III.r. üthetett volna egy nagyot ... fejére, hogy töréses vagy még súlyosabb sérülést szenvedjen, mégsem tettek ilyet.

Ez pedig nyilvánvalóan azt támasztja alá az egyes vádlotti cselekvőségek alapján, hogy az ügyész álláspontjával szemben nem lehet azt kétséget kizáróan megállapítani, hogy valamennyi vádlott valamennyi sértettet együttesen bántalmazta volna (ugyanis a társtettesség kialakulásához szükséges tényállásbeli elkövetési magatartás kifejtése), ezáltal pedig az egyéniesített büntetőjogi felelősség mellett a vádlottak saját tudattartalmukért és saját akaratukért felelősek az általuk és társaik által okozott cselekmény vonatkozásában is.

Az egyes vádlottak által elkövetett cselekményeket összefoglalva a bíróság az alábbiakat állapította meg:

Fk. ... I.r. vádlott gyakorlatilag semmilyen fokban nem ismerte el büntetőjogi felelősségét,

ugyanakkor a bíróság fk. ... és fk. ... vallomása alapján, valamint a III.-IV- és V.r. vádlott ekörben következetes előadása szerint - a tettegességben az I.r. vádlott is részt vett -, azt állapította meg, hogy fk. ... I.r. vádlott az események második részébe avatkozott bele, amikor is a földön fekvő ... ba legalább egy ízben belerúgott közepes erővel. A minden vonatkozásban következetes vallomást tevő ... tanú ...ot mentő vallomást tett akkor, amikor úgy nyilatkozott, hogy ... nem vett részt a sértettek bántalmazásában, őt a házuknál állni látta. Ezzel szemben fk. ... következetes, részletes, valamint az elkövetők, azaz a ... család részéről az elkövetők száma tekintetében (öt fő) és a következetes vallomást tevő fk. ... vallomása alapján, valamint arra tekintettel, hogy valamennyi szemtanú, illetőleg ... is megerősítette a III.-IV. és V.r. vádlott cselekvőségét, mely szerint ... hogyan és milyen módon bántalmazta a III. és V.r. vádlott, a bíróság álláspontja szerint ... ekörben tett vallomásával szemben az ilyen események észlelhetőségének nehézségeire is figyelemmel, a bíróságnak nem volt oka fk. ... következetes vallomását elvetni és az I.r. vádlottra vonatkozó cselekvőségi részt a tényállásban az ő vallomása alapján állapította meg a bíróság.

Tekintettel arra, hogy fk. ...nak lehetősége lett volna a további sértetteket is bántalmazni, így ..t is, ezt azonban a rendelkezésre álló adatok szerint nem tette, ... II.r. vádlott által a térfigyelő kamera felvételén megállapítható és világosan követhető módon, hirtelen elkövetett cselekményre a tudata az I.r. vádlottnak sem terjedhetett ki, azt nem foghatta át, ilyen nem állt a szándékában.

Fk. ... II.r. vádlott az eljárás minden szakaszában tagadta azt, hogy ...t bántalmazta volna. Az I.r. vádlotthoz hasonlóan önellentmondásai miatt ... szavahihetősége is alapvetően megkérdőjeleződött az eljárás során. Vallomásával szemben a bíróság ... szemtanú következetes vallomása, a ... bántalmazását közvetlenül megelőzően, illetve azzal párhuzamosan bántalmazott id. ... és ... tanúk vallomása, valamint ez utóbbi két tanú bántalmazását elismerő III.-IV. és V.r. vádlottak vallomása, továbbá a II.r. vádlott ruházatára vonatkozó I.r. vádlott által tett terhelő vallomás (fehér felsőben volt), illetve a térfigyelő kamera által nyomon követhető mozgás alapján a bíróság kétséget kizáróan megállapította tényállásában - evonatkozásban az ügyészi állásponttal egyezően -, hogy ... sértettet az események utolsó szakaszában kétséget kizáróan ... II.r. vádlott bántalmazta egy székkal. A térfigyelő kamera felvételén látható ütümozdulat megegyezik ... leírásával, a sértettet egy rendkívül nagyerejű ütés érte, melyet követően szinte azonnal az események véget értek, a kétségkívül beazonosított ... ezt követően el is hagyta a bántalmazás helyszínét, a bíróság ezen személyi és objektív bizonyítékok alapján megállapította a II.r. vádlott elkövetésben játszott szerepét akként, hogy a vádlott-társai által párhuzamosan folyó bántalmazással egyidejűleg váratlanul, egyéb adatok hiányában senki által nem biztatottan, tehát saját döntése alapján a tettegességet csitítani akaró és leggyengébb sértettet, ...t igen nagy erővel a magával hozott székkal leütötte. ... II.r. vádlott szavahihetősége saját előadásai alapján is megkérdőjeleződött, következetes vallomást nem tett, ... mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson következetesen terhelte őt és mivel a további vádlott-társai vonatkozásában a rendelkezésre álló bizonyítékok kizárták, hogy a vádlott-társai bántalmazhatták volna ...t, ezért a bíróságnak a mérlegelése során meg kellett állapítania, hogy ezen cselekményi részt ő követte el.

... III.r. vádlott először tagadta a cselekmény elkövetését, meglehetősen önellentmondásos és társaival szemben is ellentmondásos vallomásokat tett, tárgyalási szakban már elismerte azt, hogy bántalmazta ...t, azt azonban tagadta, hogy a székkal ő ütötte volna le, mely székkal való leütés sérülési nyomai az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján megállapíthatók voltak. A III.r. vádlott ...nal részben egyezően adta elő a történeteket, avonatkozásban ellentétesen azonban, hogy ... V.r. vádlott ... húzta le ...ról vagy ... t ...ról. Ekörben következetesebb vallomást tett ... III.r. vádlott, hogy ... kellett lehúzni róla, ezért ezt fogadta el a bíróság tényként ekörben. A szemtanúk közül Fk. ... tanú vallomása alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a festett szőke hajú, meleg férfi kezében volt a szék, ez a személy csak ... lehetett, hiszen ő ezt a tényt a nyomozás

során is elismerte. Fk. ... következetes vallomása szerint valaki hátulról ütötte meg , hogy ki, azt megmondani nem tudta, de azon vallomásrésze alapján, mely szerint a másik személy kezében lévő székkal történt leütése, miután a székkal történt leütést követően ... a földre esett és az anyja, ... odalépett hozzá, és csak ezen két személy kezében látott fk. ... széket(tehát nem ... III.r. vádlott ütötte le ...t), a bíróságnak kétséget kizáróan meg kellett állapítania azt, hogy csak és kizárólag ... III.r. vádlott lehetett, aki ... édesanyja leütését megelőzően leütötte.

... III.r. vádlott vonatkozásában is tehát az állapítható meg az események egymás utáni sorrendjét követően, hogy ... leütését közvetlenül követte ... általi leütése, ezt követően ... volt az, aki ... még megrúgta, ezt megelőzően, illetve ezzel párhuzamosan történt ... III. és V.r. vádlott általi bántalmazása, id. ... általi bántalmazása. Hasonlóan ... I.r. vádlotthoz, ... tudata sem foghatta át az odaérkező ... II.r. vádlott cselekvőségét, ... nagy erővel történő fejbe ütését a székkal, hiszen ... leütése szinte azonnal követte a III.r. vádlott által történt, ... leütését.

... IV.r. vádlott tárgyalási szakban már elismerte, hogy ő id. ...-ral dulakodott.

... , fk. ... , Fk. ... , valamint id. ... következetes vallomása alapján a nyomozás során büntetőjogi felelősségét még evonatkozásban is vitató, számos ponton valótlan vallomást tevő ... IV.r. vádlott ezen előadásával szemben csak azt állapíthatta meg a bíróság, hogy ... IV.r. vádlott volt az, aki a kezében bambusz fáklyaszárat tartó, feléje ugyan már közelítő id. ...-ra támadt a kezében tartott lapáttal, mellyel két ízben megütötte, mire az ki tudta az ittas állapotban lévő IV.r. vádlott kezéből csavarni a lapátot, és a kezében lévő fáklyaszárral egy ízben kisebb erővel megütötte ...t védekezése során. Megállapítható tehát az események egymás utáni sorrendjére is figyelemmel, hogy miután id. ... következetes vallomása alapján, mire elvette a lapátot, ezt követően észlelte, hogy felesége a földön fekszik és az események gyakorlatilag véget is értek, a térfigyelő kamera felvételén látható II.r. vádlotti mozgás, valamint a szemtanúk és a sértettek vallomásai alapján az állapítható meg, hogy IV.r. vádlottnak sem terjedt ki a tudata a közte és id. ... közötti események alatt a csoportosuláshoz érkező ... II.r. vádlott cselekvőségére, azt nem fogta át, és IV.r. vádlott más sértettet, így ...t sem bántalmazta.

... V.r. vádlott a tárgyalási szakban már elismerte azt, hogy ... III.r. vádlottal lehúzta ... ról, tehát ... bántalmazását ... kezdte. Elismerte azt, hogy ... bántalmazta, megállapítható tehát, hogy ... V.r. vádlott ...-ral dulakodott, verekedett. ... V.r. vádlott vonatkozásában is megállapítható, hogy az események gyors lezajlása alatt neki sem volt olyan szándéka, hogy a további sértetteket bántalmazza, erre nem is került sor, csak és kizárólag ...t bántalmazta. A rendelkezésre álló bizonyítékok, elsősorban Fk. ... vallomása alapján pedig semmilyen eszköz nem volt ...-nál, pusztán kézzel bántalmazta ...t azt követően, hogy őt már ... bántalmazta. Az V.r. vádlott vonatkozásában is az állapítható meg, hogy ... az események során történő fellépését nem láthatta előre, szándéka más sértettek bántalmazására nem terjedt ki és az eseményeket csitító ... sértettre nagy erejű váratlan ütéssel mérő ... cselekvőségét az ő tudata sem fogta át. Ugyanakkor az megállapítható volt, hogy a III.r. vádlott akkor ütötte le a székkal ...t , amikor ...-nal dulakodott, tehát nemcsak ... sietett ... segítségére, hanem ... is az V.r. vádlott segítségére, egymást követően.

A sértettek, a szemtanúk vallomásai alapján állapította meg tehát a bíróság elsődlegesen a tényállást, részben III.- IV. és V.r. vádlottak vallomása alapján, figyelemmel a térfigyelő kamera felvételén látottakra, illetőleg az igazságügyi orvos szakértői szakvéleményre, illetve az igazságügyi orvos- és nyomszakértő egyeztetett szakvéleményére.

A tanúvallomások, valamint a vádlotti, III. és V.r., valamint a IV.r. vádlott vallomása, ... , id. ... és ... vallomására figyelemmel a bíróságnak pontosítania kellett az egyes bántalmazások sorrendjét.

Az egymás felé mozgó ... és id. ... , valamint ... III.r., ... IV.r. és ... V.r. vádlottak, valamint fk. ... és fk. ... cselekvőségét megvizsgálva az a sorrend volt megállapítható, hogy az események azzal kezdődtek, hogy ... III.r. vádlott ...ra , ezzel közel egyidejűleg ... IV.r. vádlott egy lapáttal id. ... ra támadtak, majd miután ... t, neki horzsolásos sérülést okozva ...t földre birkózta, érkezett ... V.r. vádlott, hogy segítséget nyújtson ... nak, majd őt bántalmazta, vele dulakodott ... III.r. vádlott egy székkal leütötte. Az időközben érkező segítségére sietett, amikor őt leütötték és földre került, ... fiát védendő fölé hajolt, majd érkezett ... II.r. vádlott és a székkal igen nagyerejű ütéssel mért a fia fölé hajló ...ra, és ezalatt, illetve eközben Fk. ... I.r. vádlott a földön fekvő ...t megrúgta.

A rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése alapján tehát nem volt megállapítható az, hogy ... I.r. vádlott ...t bántalmazta volna, többször megütötte volna, a vádirattal szemben az volt megállapítható, hogy elsőként ...ra ... támadt, ezzel párhuzamosan az volt megállapítható, hogy id. ...ra ... IV.r. vádlott támadt egy lapáttal, ezután ...t húzta le ... V.r. vádlott ...ról, majd ő folytatta ... bántalmazását, lehetővé téve, hogy ... III.r. vádlott folytassa a sértett bántalmazását, majd miután azzal éppen felhagyott, ... III.r. vádlott székkal hátulról leütötte Ezt követően ... sietett a fia segítségére, ekkor ért oda és ahogy a fia fölé hajolt, az időközben odaérkező Fk. ... II.r. vádlott a lehajolt állapotban lévő sértettet a nála lévő székkal nagy erővel megütötte, emiatt a sértett a földre esett, elkezdett vérezni és az eszméletét és elveszítette és az időközben földre került és földön fekvő, szintén az eszméletét rövid időre elveszítő ...t I.r. vádlott legalább egyszer megrúgta.

A vádiratban foglaltakkal szemben nem volt megállapítható az, hogy ...t, illetve id. ...t a vádlottak bármelyike megrugdosta volna, miután ..., illetve ... a földre került.

Az ily módon elkülönített egyes vádlotti cselekmények időbeli sorrendjére, a bántalmazás rövidségére, valamint arra figyelemmel, hogy olyan adat nem állt rendelkezésre, mely szerint az események során a vádlottak bármilyen módon biztatták volna társaikat, bármelyik sértett bármilyen módon való bántalmazására, azt sem lehetett megállapítani, hogy ... és id. ... együttes bántalmazást szenvedett volna el a vádlottaktól, hiszen ...t csak és kizárólag ... II.r.vádlott, id. ...t pedig csak és kizárólag ... IV.r. vádlott bántalmazta, míg ... III. és V.r. vádlott részéről érte együttes bántalmazás, illetve az események befejező szakaszában fk ... I.r. vádlott részéről legalább egy rúgás.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az, hogy valamennyi vádlott kisebb horzsolásos sérüléseket szenvedett volna el, megállapítani ugyancsak nem lehetett, a ... család férfi tagjaival történt bántalmazás során kizárólag III. és IV.r. vádlott sérült meg, ... a ...-ral való dulakodása, míg ... IV.r. vádlott id. ... bántalmazása során.

Az, hogy az egyes sértettek milyen sérüléseket szenvedtek el, ugyancsak a bíróság a tárgyalási szakban felvett további orvosszakértői bizonyítás alapján pontosította az erőbehatások számának és jellegének pontos feltüntetésével.

Ahogy a bíróság azt korábban már kifejtette, valamennyi sértettet együttesen, társtettesi minőséget megalapozva a vádlottak nem bántalmazták, pontosan elkülöníthető volt, hogy mely vádlottak mely sértetteket bántalmazták, és ... sérülése kapcsán pedig az volt megállapítható az összes rendelkezésre álló bizonyíték alapján, hogy ... II.r. vádlott oly váratlanul bántalmazta, hogy a bíróság álláspontja szerint erre vádlott-társainak a tudata sem terjedhetett ki.

Figyelemmel arra, hogy az egyes vádlotti bántalmazások így I., III.- IV. és V.r. vádlottak bántalmazása milyen sérüléseket okozott, különös tekintettel az eszközt használó III. és IV.r.

vádlottak vonatkozásában, akik lényegesen súlyosabb sérülést is okozhattak volna az általuk bántalmazott sértetteknek, a bíróság tényként csak azt állapíthatta meg, hogy a vádlottak szerint is az eseményekbe visszatartó szándékkal férje és fia oldalán belépő ... sértettet bántalmazó ... II.r. vádlott egyedül döntött úgy, hogy ily módon fogja eszközzel bántalmazni a sértettet, ezért evonatkozásban az idő rövidségére, ... bántalmazási módjára figyelemmel a többi vádlott vonatkozásában a ténytudatuk és a szándékuk ... sértett vonatkozásában egyáltalán nem volt megállapítható. Annyiban együttes bántalmazásra került sor, hogy a vádlottak egymás jelenlétében bántalmazták az adott sértetteket, azonban az elkövetés összes körülményére figyelemmel a legsúlyosabb sérülés bekövetkezése vonatkozásában annak ténybeli alapját nem lehetett megállapítani, hogy a tudatuk I., III.-IV. és V.r. vádlottnak átfogta azt, hogy társuk a II.r. vádlott minőségileg teljesen más súlyú bántalmazást fejt ki ...val szemben, ezt nem akarták.

A sértettek vallomása, a szemtanúk vallomása alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a vádlottak támadtak a ... család tagjaira eszközökkel, (IV.r. vádlott lapáttal, III.r. vádlott székkal, a kutyát is ezzel ütötte le, illetve ... II.r. vádlott szintén székkal) és eszköz nélkül is, hiszen I. és V.r. vádlott eszköz nélkül támadt ...ra .

Megállapítható volt, különösen a szemtanúk és a sértettek előadása, valamint az ezt alátámasztó térfigyelő kamera felvétele alapján, hogy a ... család két férfitagja a támadással közvetlenül fenyegető vádlottak, elsősorban ... IV.r., ... III.r és ... V.r. vádlott, illetve az eseményeknél nem cáfolhatóan végig jelenlévő I. és II.r. vádlottak közeledése miatt indultak meg a vádlottak felé, mivel a folyamatos szóváltást követően már a ... úton való ismételt tartózkodásukat követően a vádlottak gyakorlatilag eszközökkel és eszköz nélkül is feléjük szaladtak, így ... és id. ... a védekezés során próbáltak eltávolodni ...tól, őt védendő. Ezt támasztja alá a bíróság által pontosított tettegesség helye is. Ekörben a bíróság a térfigyelő kamera felvétele, illetőleg ... , Fk. ... és Fk. ... , továbbá a sértettek vallomása alapján egyértelműen megállapította, hogy a villanyoszlop körüli részről, a füves-földes részről tovább nem jutottak és nem is állt szándékukban a vádlottak házához menni, tehát a vádlottak azon vallomása kétséget kizáróan megcáfolást nyert, hogy a házukra mentek volna, a kutya oda bement volna, a kutyát uszították volna, illetve a vádlottak házában a sértettek bármilyen módon jártak volna. Kétségtelenül megállapítható volt, hogy a szóváltás kölcsönös volt, azonban a sértettek, különösen ... sértő dolgot nem kiabáltak és a vádlottak számbeli fölénye, a náluk lévő eszközök és különösen az a tény, hogy a magát kevésbé megvédeni tudó ... is velük volt, eleve kizárta azt a lehetőséget, hogy ők bármiféle elégtétel vétele végett jelentek volna meg a ... úton, illetve hogy a sértettek támadták volna meg a vádlottakat.

A szemtanúk által hivatkozott, id. ... kijelentése- bár a szóváltás pontos tartalmát egyik részről sem lehetett megállapítani erre utaló bizonyítékok hiányában - a tényállás 1./ pontjában írt cselekmény miatt történt és az a kijelentés, hogy töledek már haza sem lehet menni nyugodtan, a bíróság álláspontja szerint semmiképpen nem lépi túl az elfogadhatóság határát.

A vádirat is tartalmazta, hogy ...nál és id. ...nál egy-egy bambusz fáklyaszár volt, illetve id. ...nál a kutya kezére csavart pórása volt. A szemtanúk vallomása és a sértettek ekörben tett vallomása alapján az volt megállapítható, hogy ... a tettegességet megelőzően a bambusz fáklyaszárát még az aszfaltos út határán letette, tehát nála eszköz nem volt, az id. ...nál található láncos pórás semmilyen módon felhasználásra nem került, míg id. ... a rá lapáttal támadó IV.r. vádlottat azt követően ütötte meg egy ízben kisebb sérülést okozva, hogy a lapátot tőle elvette. Megállapítható volt, hogy ezen eszközöket sem ... , sem ... nem támadó szándékkal vitte magával.

Az ügyészi állásponttal egyezően tehát a vádlottak voltak, akik megtámadták a sértetteket.

Az egyes cselekvések sorrendjével kapcsolatban a bíróság a sértettek és a szemtanúk

következetes vallomása alapján (ekörben egyezően III.-IV. és V.r. vádlottal) azt állapította meg részben a vádirati tényállással szemben, hogy ezek az események lényegileg egymással párhuzamosan történtek, a tettegességet III. , illetve V.r. vádlott ... sérelmére, míg ... IV.r. vádlott id. ... sérelmére kezdte el ezen sértettek megtámadásával, ezen események egy időben zajlottak. ... , fk. ... és fk. ... és a sértettek előadása alapján megállapítható volt az is, figyelemmel a térfigyelő kamera felvételére is, hogy ... bizonyos idő elteltével követte férjét és fiát azért, hogy őket a cselekménytől visszatartsa, látta azt, hogy férjét és fiát is bántalmazták és ösztönszerűen a fia védelmére sietett. Akkor ért oda hozzá, amikor ő már a földre került III.r. vádlott ütésétől és bár ez a térfigyelő kamera felvétele alapján sem volt pontosan megállapítható, hogy az események során világos felsőben a ... út 26. szám alól érkező (kétségtelenül) ... ekkor hozta magával a széket, vagy az ott lévő széket kapta fel, de székkal ...t akkor ütötte le, amikor az fiát védendően fölé hajolt. Ezt követte az, hogy a földre került ... ezzel szinte egy időben ... I.r. vádlott legalább egy ízben megrúgta.

Id. ... épp elvette a lapátot ... IV.r. vádlottól, amikor észlelte, hogy felesége a földön fekszik, tehát ezért ezt megelőzően történt a II.r. vádlott ütése.

A térfigyelő kamera felvétele alapján a bíróság pontosíthatta azt is, hogy az események rendkívül gyorsan lezajlottak, a tettegesség egy percnél is kevesebb időt vett igénybe.

Sem a sértettek, sem a szemtanúk, sem a vádlottak arról nem számoltak be, hogy a vádlottak elosztották volna az egyes sértettek bántalmazásának sorrendjét, módját, ekörben semmilyen előzetes megbeszélésre adat nem merült fel, hogy hogyan bántalmazták őket, az ittas állapotban lévő vádlottak spontán elhatározással, szóváltás hevében támadtak a sértettekre, és arra sem merült fel semmilyen adat, a tanúk részéről sem, hogy az egyes sértetti bántalmazások ideje alatt egymást biztatták volna akörben, hogy hogyan, milyen módon, milyen sérülést okozva bántalmazták az egyes sértetteket.

Tekintettel arra tehát, hogy kétséget kizáróan elkülöníthető volt az egyes vádlottak egyes sértettekkel szembeni cselekvősege, a bíróság az ügyészi állásponttal szemben pontosította azt, hogy melyik sértettet mely vádlott bántalmazta, illetve mely vádlottak bántalmazták, illetve, hogy a sértettek sérüléseit mely vádlott, vádlottak okozták.

III.

A Be. 2.§ (4) bekezdése alapján a bíróság köteles a vádat kimeríteni, a vádon túl nem terjeszkedhet, de nincs kötve a vádlónak a vád tárgyának Btk. szerinti minősítésére vonatkozó indítványához.

0

A Be. 2.§ (3) bekezdését is szem előtt tartva, mely szerint a bíróság csak annak a személynek a büntetőjogi felelősségéről dönthet, aki ellen vádat emeltek, és csak olyan cselekmény miatt, amelyet a vád tartalmaz, a bíróság következtetést vont le a vádlottak bűnösségére és cselekményeiket az alábbiak szerint minősítette:

1./ A tényállás 1./ pontjában írtakkal kapcsolatban:

A bíróság fk. ... II.r., ... III.r. és ... IV.r. vádlott a tényállás 1./ pontjában írt cselekményét a Btk. 271.§ (1) bekezdésébe ükőzőnek és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő garázdaság büntetnének minősítette azzal, hogy a II.r. vádlott tettesként, míg III. és IV.r. vádlott bűnsegédként

követte el ezen bűncselekményt.

A Btk. 271.§ (1) bekezdése szerint, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, mely alkalmas arra, hogy másokban megbotráncozást és riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, a garázdaság vétségét követi el.

A tényállás 1./ pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban a bíróság álláspontja az, hogy a kihívóan közösségellenes magatartás tanúsítását ... IV.r. vádlott kezdte meg azzal, hogy II. és III.r. vádlott jelenlétében belekötött ifj. ... és ... sértettbe, és őket a társadalmi együttélés alapvető szabályaival ellentétesen provokálta, sértegette.

A sértettekkel szemben fellépő vádlottak száma eleve nyomatékot adott a vádlottak fellépésének. Bár arra adat nem merült fel, hogy előre megállapodtak volna a sértettek bántalmazásában is, azonban a II.r. vádlott volt az, aki váratlanul ... sértettet megrúgta, aki ettől földre esett, azonban ezt követően mindhárman a ... út felé szaladó ... után szaladtak, őt kergették, mialatt ... IV.r. vádlott trágár módon kiabált is ... után, a sértett üldözésével csak azt követően hagytak fel, hogy látták, hogy ...éknál ő megáll. A rendelkezésre álló adatok szerint ... III.r. vádlott meg sem szólalt, azonban jelenléte mind Fk. ...ra, mind ...re szándékerősítőleg hatott a kihívóan közösségellenes és erőszakos magatartás tanúsításában, az ő jelenléte biztosította az erőfölényt a sértettekkel szemben. Mivel teljes egészében a törvényi tényállásban kifejtett elkövetési magatartást csak fk. ... II.r. vádlott fejtett ki, ezért ő a garázdaság bűncselekményének tettese, míg a III. és IV.r. vádlott bűnsegédje, hiszen hárman a két sértettel szemben erőfölényben voltak, abban a tudatban rúgta meg személyi erőszakot alkalmazva ... II.r. vádlott, hogy idősebb bátyjai jelen vannak és őt ezen magatartásra ... IV.r. vádlott kihívóan közösségellenes magatartása, kötekedése, provokációja felbátorította, míg ... III.r. vádlott jelenléte is szándékerősítőleg hatott, a vádlottak együttes fellépése egyértelműen arra irányult, hogy a sértetteket gyakorlatilag minden ok nélkül megfélemlítsék. A IV.r. vádlott azon előadása pedig, hogy ő felelősségre vonta a rúgás miatt öccsét, a II.r. vádlottat az összes bizonyíték alapján megcáfolást nyert, a IV.r. vádlott szándéka megegyezett a II. és III.r. vádlott szándékával.

A Btk. 137. § 13. pontja szerint csoportosan követik el a bűncselekményt, ha az elkövetésben legalább három személy vesz részt, ezért a bíróság a vádlottak garázda cselekményét a Btk. 271.§ (2) bekezdés a./ pontja szerint garázdaság büntetvének minősítette, mivel a garázdaságot csoportosan követték el. Az előzőekben kifejtettek szerint a Btk. 19.§ I. fordulata szerint II.r. vádlott tettesként, míg a 19.§ utolsó fordulata szerint a III. és IV. r. vádlottak bűnsegédként követték el a Btk. 21.§ (2) bekezdése szerint, a bűncselekmény elkövetéséhez szándékosan segítséget nyújtottak, így terhükre pszichikai bűnsegédlet róható.

2./ A tényállás 2./ pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban:

A bíróság a tényállás 2./ pontjában megállapította, hogy mely sértetteket mely vádlottak bántalmazták. Eszerint ... sértettet egymást közvetlenül követően ... III.r. és ... V.r. vádlott, majd az események végén Fk. ... I.r. vádlott bántalmazta, id. ... sértettet ... IV.r. vádlott bántalmazta, míg ... sértettet Fk. ... II.r. vádlott.

A Btk. 10.§ (1) bekezdése szerint bűncselekmény az a szándékosan elkövetett cselekmény, mely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli, míg a (2) bekezdés szerint a társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység, amely - többek között - az állampolgárok személyét vagy jogait sérti vagy veszélyezteti. A Btk. 13.§-a alapján szándékosan követi el a bűncselekményt, aki magatartásának következményét kívánja vagy annak

következményeibe belenyugszik. A szándékosság feltétele annak megállapítása, hogy valaki előre látja magatartásának következményeit (tudati oldal), illetve tudata kiterjed a megállapított tényekre.

A büntetőjogi felelősség megállapítása során a bíróságnak fentiekre tekintettel elsősorban azt kell vizsgálnia, hogy az egyes törvényi tényállásba ütköző magatartásoknak az egyes vádlottak terhére rovasakor a vádlottaknak mire terjedt ki a szándéka.

A tényállás 2./ pontjában írt cselekménnyel kapcsolatban nem értett egyet a bíróság az ügyész azon álláspontjával, hogy valamennyi sértettet a vádlottak együttesen bántalmazták volna. A tényállásában a bíróság pontosan megállapította, hogy melyik sértettet mely vádlott vagy vádlottak bántalmazták, így elkülöníthető volt és el kellett különíteni azt, hogy az egyes sértettek sérüléseit törvényi tényállásba ütköző magatartást kifejtve mely vádlottak okozták.

Az ügyészi állásponttal szemben a bíróság nem helyezkedhetett arra az álláspontra, hogy valamennyi sértett sérelmére elkövetett valamennyi cselekményt (testi sértést) a vádlottak társtettesként, mind az öten együttesen, egymás tevékenységéről tudva közösen valósították meg (Btk.20.§ (3) bekezdés), mivel nyilvánvalóan nem lehet társtettese valaki olyan cselekménynek, melynek törvényi tényállásban írt elkövetési magatartását nem fejtette ki.

A Btk. 170.§ (1) bekezdése szerint aki más testi épségét vagy egészségét sérti, ha a sérülés vagy a betegség 8 napon belül gyógyul a könnyű testi sértés vétségét, a (2) bekezdés szerint ha a testi sértéssel okozott sérülés 8 napon túl gyógyul, az elkövető a súlyos testi sértés büntetettét, míg a (6) bekezdés I. fordulata szerint ha a testi sértés életveszélyt okoz, ugyancsak a (2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) testi sértés büntetettét követi el.

A tényállás 2./ pontjában írtakkal kapcsolatban sértettenként az alábbiak állapíthatók meg:

a./ ... sértettet egymást közvetlenül követően előbb ... III.r. vádlott, majd ... V.r. vádlott, majd ismételten ... III.r. vádlott bántalmazta. Az ittas állapotban lévő ... -ral dulakodni kezdett, azonban őt ... a földre nyomta és ... V.r. vádlott rögtön sógora, a III.r. vádlott segítségére sietett, ő is megpróbálta megütni ...t , majd ... III.r. vádlott az általa kihozott, korábban magához vett székkal fején megütötte ...t .

... az arcán sérülést nem szenvedett el, azonban a fejsérülése 8 napon belül gyógyuló könnyű sérülés, azonban a bántalmazás eszközére, erejére (közepes) és a célzott testtájakra figyelemmel kizárólag a véletlenül múlt az, hogy ... nem szenvedett 8 napon túl gyógyuló sérüléseket. A bántalmazás ezen módja, a III. és V.r. vádlott egymás segítségére történő haladéktalan fellépése, a sértett egymást követő bántalmazása a bíróság álláspontja szerint szándékegységben történt és az a tény, hogy ...t követően, miután ... -ral nem bírt el, V.r. vádlott kezdte bántalmazni a sértettet, a sértett ...-nal volt elfoglalva, ez teljes mértékben megkönnyítette III.r. vádlott ismételt fellépését, hiszen így ... III.r. vádlottra figyelni védekezése során nem tudott, ezért a bíróság - mivel 8 napon túl gyógyuló sérülés nem következett be, de a fenti körülményekből egyértelműen következik az, hogy mindkét vádlott szándéka 8 napon túl gyógyuló sérülés okozására irányult -, megállapította, hogy a szándékegységben történt együttes bántalmazás folytán a törvényi tényállás (Btk. 170.§ (2) bekezdés) elkövetési magatartását a két vádlott a Btk. 20.§ (3) bekezdése szerint társtettesként teljes egészében kifejtette, azonban az eredmény elmaradt. Így ezen testi sértési cselekménynek a Btk. 16.§-a szerinti kísérletét követték el a vádlottak együttesen. Megkezdték a bűncselekmény elkövetését, de azt az eredmény vonatkozásában nem fejezték be.

Nyilvánvalóan ... is észlelte azt korábban, hogy ... III.r. vádlott székkal a kutyát leütötte, a szék a közelükben volt, mellyel ... III.r. vádlott fején ütötte ... , így az előzőekben leírtakra is figyelemmel a cselekményt társtettesként követték el.

Fk. ... I.r. vádlott az egyébként igen rövid idő alatt lezajlott, valamennyi sértett bántalmazása sorrendjében ... sértettet III.r. vádlott általi leütése következtében a földre kerülését követően bántalmazta úgy, hogy legalább egy ízben közepes erővel megrúgta és a bal lábszárának 8 napon belül gyógyuló zúzódását okozta.

A bíróság álláspontja szerint a vádlottak cselekvőségének összessége (valamennyi sértett vonatkozásában) kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartás volt, ami alkalmas volt arra, hogy az azt észlelőkben megbotránkozást, riadalmat keltsen, ezért összességében - az ekörben kivételnek számító II.r. vádlott kivételével - valamennyi vádlott cselekvőségét egységesen garázdaság büntetnének minősítette a bíróság a Btk. 271.§ (1) és (2) bekezdés a./ pontja szerint, mivel ezt csoportosan követték el, hiszen a Btk. 137.§ 13. pontja szerint legalább hárman vettek részt a cselekmény elkövetésében.

Tekintettel arra, hogy a csoportosan elkövetett garázdaság büntette 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, a ... sérelmére elkövetett testi sértési cselekmény mellett III. és V.r. vádlott cselekményét a Btk. 20.§ (3) bekezdése szerinti társtettesként elkövetettnek is minősítette, míg Fk. ... I.r. vádlott azon magatartását, hogy személy elleni erőszakot alkalmazott ...-ral szemben őt megrúgva, társaival, III. és V.r. vádlottal, illetve a többi cselekmény vonatkozásában (kivéve ... sértett sérelmére) I.r. vádlott is társtettesként követte el a garázdaság büntettét ... sérelmére is.

I.r. vádlott vonatkozásában figyelemmel arra, hogy a III. és V.r. vádlott által kifejtett, ... sértett fejének a bántalmazása során 8 napon túl gyógyuló koponyaacsont törés is keletkezhett volna, mely sérülés kizárólag a véletlennek köszönhetően maradt el, a bíróság ... I.r. vádlott büntetőjogi felelősségét a Btk. 21.§ (2) bekezdése szerinti bűnsegédként elkövetettnek minősítette a Btk. 170. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerinti súlyos testi sértés büntetnének a Btk. 16.§-a szerinti kísérlete vonatkozásában. Jelenlétéről nyilvánvalóan tudomással bírt III. és V.r. vádlott, I.r. vádlott is látta az elkövetési eszközöket társainál, így a széket is, mellyel ... III. r. vádlott bántalmazta ...t, jelenléte szándékerősítőleg hatott a súlyos testi sértés büntetnének a kísérlete vonatkozásában III. és V.r. vádlottra. Tekintettel arra, hogy a ... sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán a garázdaság büntette társtettesként való elkövetése mellett I.r. vádlottat a súlyos testi sértés büntette kísérletében bűnsegédként mondta ki a bíróság bűnösnek, a kétszeres értékelés tilalmára figyelemmel a könnyű testi sértés vétségében bűnösnek nem mondhatta ki. Az I.r. vádlott társaitól (III. és V.r.) elkülönülő rúgása a (súlyos) testi sértés kísérletének társtettesi megállapítását nem tette lehetővé I.r. vádlott vonatkozásában, az idő rövidségére figyelemmel, a garázdaság megállapítására is tekintettel a bíróság a testi épség elleni ezen cselekményt természetes egységnek tekintette.

Ahogy arra már utalt a bíróság, mind az öt vádlott cselekményét egységesen kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartásnak értékelte, így a ... sérelmére elkövetett testi sértési cselekmény kísérletét a ... ténylegesen nem bántalmazó, de a bántalmazást kifejtő III. és V.r. vádlottat az elkövetésben jelenlétével szándékerősítő ... IV.r. vádlottat is bűnösnek mondta ki a súlyos testi sértés büntett kísérletének pszichikai bűnsegédjeként, csakúgy, mint I.r. vádlottat azzal, hogy a IV.r. vádlott cselekményét is egységesen halmazatban garázdaság büntetnének (Btk. 271. § (1) és (2) bekezdés a./ pont) értékelte, hiszen az elkövetésben öten vettek részt összesen, több sértett sérelmére.

Mind I.r., mind IV.r. vádlott a garázdaságot - a III. és V.r. vádlotthoz hasonlóan - társtettesként követte el, hiszen a személy elleni erőszakot valamennyi, bár különböző sértettek vonatkozásában, kifejtették.

... sérelmére I., III., és V.r. vádlott a bűncselekményeket szándékosan követte el, egyenes szándékkal, III. és V.r. vádlott társtettesként mind a testi sértési cselekmény kísérletét, mind a garázdaság büntettét, míg I.r. vádlott a garázdaság büntettét társtettesként, a súlyos testi sértés büntettét pedig bűnsegédként, pszichikai bűnsegédként a társtettesekkel egyetértésben, nekik segítséget nyújtva.

b./ Id. ... sértettet ... IV.r. vádlott bántalmazta egyedül, öt eszközzel, lapáttal kétszer is megütötte, mely sérülések következtében 8 napon túl gyógyuló karcsonttörést, illetőleg 8 napon belül gyógyuló zúzódást szenvedett el a sértett. Mivel a töréses sérülése 8 napon túl gyógyult, a bíróság az alkalmazott eszközre is figyelemmel ... IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki id. ... sérelmére elkövetett súlyos testi sértés büntetében mint tettes, és egyben egységesen értékelve magatartását, garázdaság büntetében is, a Btk. 271.§ (1) bekezdésébe ütközően és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülően. Mivel személy elleni erőszakos magatartást fejtett ki kihívóan közösségellenesen, közterületen éjszaka, a közrend megzavarására alkalmasan a IV.r. vádlott is, így a garázdaság büntettét társtettesként követte el (... sértett sérelmére elkövetett cselekményt az a./ pontban leírtak szerint pszichikai bűnsegédként követte el IV.r. vádlott a testi sértés büntette kísérlete vonatkozásában).

IV.r. vádlott id. ...t szándékosan bántalmazta súlyos sérülés okozására alkalmas eszközzel, lapáttal, előre látta magatartása azon következményét, hogy az általa kifejtett ütések következtében töréses sérülést okozhat, ezt kívánta is a bíróság álláspontja szerint az ütés erejére és az elkövetés eszközére figyelemmel, ezért egyenes szándékkal követte el id. ... sértett sérelmére a súlyos testi sértés büntettét.

Az id. ... sértettet ténylegesen nem bántalmazó, tehát törvényi tényállásban leírt elkövetési magatartást nem kifejtő I.- III. és V.r. vádlottat pedig a ... IV.r. vádlott által, mint tettes által elkövetett súlyos testi sértés büntetének a pszichikai bűnsegédként mondta ki bűnösnek a bíróság, hiszen a pusztja jelenléten túl a további vádlott-társak jelenléte, különböző sértettek bántalmazásában való részvétele szándékerősítőleg hatott ... IV.r. vádlottra is akkor, amikor a sértettek egyikét a tényállásban leírt módon bántalmazta, így a súlyos testi sértés befejezett büntetében Fk. ... I.r. vádlottat, ... III.r. vádlottat és ... V.r. vádlottat a Btk. 21.§ (2) bekezdése szerinti pszichikai bűnsegédként mondta ki bűnösnek a bíróság.

c./ ... sértettet kizárólag Fk. ... II.r. vádlott bántalmazta, ugyanis a tanúvallomások és a sértettet ért egyszeri erőbehatás alapján azt kétséget kizáróan a bíróság tényállásában megállapította.

Fk. ... II.r. vádlott bántalmazásával összefüggésben ... sértett közvetlenül életveszélyes sérülést szenvedett, a halál bekövetkeztét kizárólag a sürgős és azonnali, szakszerű életmentő műtét mentette meg. Fk. ... II.r. vádlott igen nagy erővel ütötte meg eszközzel, fémvázasszéssel a sértett fejét, így az erőbehatás igen nagy fokára, célzott testtájékra figyelemmel a tudata átfogta azt a bíróság szerint is, hogy a sértett nem pusztán 8 napon túl gyógyuló, hanem életveszélyes, közvetlenül életveszélyes sérülést szenved el, így a Btk. 170.§ (1) és (2) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés (életveszélyt okozó) büntetében mondta ki bűnösnek.

A bíróság dr.Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő tárgyalási meghallgatása, valamint szakvéleménye alapján azt is vizsgálta, hogy a vádlott szándéka testi sértés okozására vagy élet kioltására irányult. Figyelemmel arra, hogy szóban forgó elkövetési eszköz az ölési cselekménynek

nem tipikus eszköze, azonban az igazságügyi orvosszakértő és az igazságügyi nyomszakértő egyesített véleményében leírtak alapján, a szék paramétereire figyelemmel nem pusztán töréses sérülés, hanem életveszélyt okozó sérülés is létrehozható, mint az ténybelileg történt, a bíróságnak a II.r. vádlott fiatal életkora ellenére az a meggyőződése alakult ki, hogy fk. ... az általa kifejtett igen nagy erejű, kifejezetten a sértett fejére irányuló ütése folytán előre látta magatartása azon következményeit, hogy igen súlyosan meg fog sérülni a sértett életfontosságú szervén az általa kivitelezett ütés következtében, így tudata átfogta a ténylegesen bekövetkezett közvetlenül életveszélyes sérülés bekövetkezésének reális lehetőségét és ebbe a következménybe legalább belenyugodva hajtotta végre a bántalmazást. Mivel az ölési cselekménynek nem tipikus eszköze a ténybeli paraméterekkel rendelkező szék, az egyesített szakértői véleményben, illetőleg a szakértő tárgyalási előadásában meghatározottak szerint a széknek az ülőrésze találta el a sértett fejét, és a csontszélbe való beakadás okozta az igen nagy méretű csonthiányt a koponyacsont darabos törésével, a bíróság álláspontja szerint - egyezően az ügyészi állásponttal - ölési szándék nem vezette a II.r. vádlottat a sértett bántalmazásánál, azonban ezen igen súlyos, közvetlen életveszélyes sérülés bekövetkezésébe, mint magatartása következményébe belenyugodott a II.r. vádlott. Nem kívánta a bíróság álláspontja szerint sem a sértett halálát a II.r. vádlott, azonban tudata kiterjedt és ezen következménybe belenyugodva eshetőleges szándékkal követte el (az életveszélyt okozó) testi sértés büntettét ... sértett sérelmére.

Bár ... II.r. vádlott elkövetési időben kifejtett magatartása is illeszkedik a Btk.271.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő (csoportosan elkövetett) garázdaság büntettének törvényi tényállási keretei közé, tekintettel arra, hogy (az életveszélyt okozó) testi sértés büntette 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő és súlyosabban minősül, mint a garázdaság büntette, így ezen cselekmény csak látszólagos halmazatban áll a testi sértési cselekménnyel, így garázdaság büntetében a II.r. vádlottat bűnösnek nem mondta ki a bíróság.

(Fk. ... II.r. vádlott cselekvőségét a bíróság a további sértettek, így ... és id. ... sérelmére elkövetett testi sértési cselekményekben pszichikai bűnsegédként elkövetettnek értékelte, hiszen vádlott-társai is abban a tudatban követték el ezen testi sértési cselekményeket a másik két sértett sérelmére, hogy ... is jelen van, növeli a sértettekre támadó vádlottak számát, így biztosabban hajthatták végre az egyes sértettek sérelmére elkövetett testi sértési cselekményeket, a korábbiakban kifejtetteknek megfelelően szándékerősítőleg hatott evonatkozásban I.- III.-IV. és V.r. vádlottakra.)

Értékelési körébe kellett vonnia a bíróságnak a ... sértett sérelmére fk. ... II.r. vádlott által tettesként elkövetett cselekmény vonatkozásában a további vádlott-társak magatartását. Tekintettel arra, hogy fk. ... egyedül bántalmazta ...t, a további vádlottak terhére a Btk.20. § (3) bekezdése szerinti társtetteség nem volt értékelhető. A bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az elkövetési körülmények alapján fk. ... II.r. vádlottnak bűnsegédként a Btk. 21.§ (2) bekezdés szerint az I., III.-IV. és V.r. vádlott segítséget nyújtott-e. A bíróság álláspontja ekörben az, hogy az egyes sértettek sérelmére a társak által elkövetett szándékerősítő hatást kifejtő vádlott-társi magatartásokkal ellentétben ... sértett sérelmére I., III.-IV. és V.r. vádlott bűnsegédként sem követte el az (életveszélyt okozó) testi sértés büntettét. A bíróság a tényállásában azt állapította meg, hogy az események (az egyes sértettek bántalmazása) egymással párhuzamosan történt, IV.r. vádlott id. ...t, III. és V.r. vádlott, illetőleg tőlük időben elkülönülve, őket követően I.r. vádlott ... bántalmazta, a négy vádlott ...t egyáltalán nem bántalmazta.

Fk. ... volt az, aki a sem vele, sem a vádlott-társaival szemben egyáltalán fel nem lépő, velük szemben védekezésre semmilyen módon nem kényszerülő ...t egyedül bántalmazta, az I., III.-IV. és V.r. vádlott - bár lett volna rá lehetősége - ennek ellenére nem bántalmazta a ... család egyetlen

jelenlévő női tagját. Fk. ... II.r. vádlott ...t akkor ütötte le a székkal, amikor IV.r. vádlott id. ... ral, III. és V.r. vádlott ...ral verekedett, míg az I.r. vádlott ezidő alatt szándékerősítőleg jelen volt ugyan, de még senkit nem bántalmazott, ... is csak azt követően, hogy ... III. vádlott ütésétől a földre került. Egységesen állították a vádlottak valamennyien azt, egyezően a sértettek és a szemtanúk előadásával, hogy ... a férjét és a fiát vissza akarta tartani a tettegességtől, az egyes vádlottakkal való verekedéstől és egyetlen nőként jelenlévőként semmilyen módon a férfiak közötti verekedésbe a vádlottakkal szemben nem kívánt beavatkozni, ezt nem is tette meg, próbálta férjét és fiát visszahúzni, majd fiát a további bántalmazástól megvédeni, védekezően fia, ... fölé hajolt, amikor őt Fk. ... igen nagy erővel megütötte. Ilyen körülmények mellett elfogadható I., III.-IV. és V.r. vádlott azon védekezése, mely szerint a tudatuk nem fogta át azt, hogy társuk, II.r. vádlott azt a sértettet is bántalmazza, akit nekik soha nem állt szándékukban, így szándékuk ... sértett bántalmazására egyáltalán nem terjedt ki. Kétségtelen tény az, hogy fk. ... II.r. vádlottra nyilvánvalóan szándékerősítőleg hatott társai jelenléte, azon cselekvősége, hogy id. ...t és ...t külön-külön bántalmazták, és fk. ... is jelen volt, azonban a Btk. 21.§ (2) bekezdése szerinti, a bűnsegédi elkövetési magatartás feltételeként megkövetelt szándékos segítségnyújtás szándékos bűncselekmény elkövetéséhez, mint feltétel, nem állapítható meg a további vádlottak terhére.

Az id. ...ral küzdő ... IV.r. vádlott, a ...t bántalmazó III.r. és V.r. vádlott, illetőleg az addig senkit nem bántalmazó fk. ... I.r. vádlott nem biztatta II.r. vádlott semmilyen cselekvőség elkövetésére, nem állt rendelkezésre olyan bizonyíték, amely az esetleges fizikai segítségnyújtást, a szék átadását ilyen céllal bizonyította volna fk. ... II.r. vádlott felé, nem volt adat arra, hogy előzetesen megbeszélték volna, hogy bárkit ilyen súlyosan bántalmaznak annak ellenére, hogy ténylegesen eszköz volt náluk, azonban sem IV.r., sem III.r. vádlott az általuk megtámadott sértetteknek ilyen súlyos sérülést nem okoztak, IV.r. vádlott 8 napon túl gyógyuló töréses sérülést, míg III.r. vádlott 8 napon belül gyógyuló sérülést okozott csak az általa megtámadott sértettnek.

Az volt tehát megállapítható, hogy az egyes vádlott-társaknak a szándékerősítő jelenléte csak a két férfi sértett elleni személy elleni erőszakos magatartásban, egyben testi épség elleni cselekményben állapítható meg, a II.r. vádlott hirtelen, váratlan, egyetlen vádlott-társa által sem kívánt cselekményét I., III.-IV. és V.r. vádlott tudata nem fogta át, ilyen nem állt ezen vádlottak szándékában, így nem hogy társtettesei, bűnsegédei sem lehetnek II.r. vádlottnak a ... sértett sérelmére elkövetett testi sértési cselekménynek.

Mivel a garázdaság büntette csak abban az esetben állapítható meg a kihívóan közösséggel lenes, személy elleni erőszakos magatartást csoportosan kifejtő vádlott terhére, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, ezért a bíróság fk. ... II.r. vádlottat - bár cselekménye kimerítette ezen törvényi tényállás elemeit - ezen bűncselekményben bűnösnek nem mondhatta ki.

Összefoglalva tehát, a bíróság vádlottanként és az egyes vádlottakat érintő sértettekkel szemben elkövetett bűncselekményenként állapította meg a büntetőjogi felelősséget jelen ügyben. A ... család férfitagjainak, így id. ... nak és ...nak a bántalmazására az elkövetés körülményei alapján valamennyi vádlott tudattartalma kiterjed, egymás tevékenységére szándékerősítőleg hatott a pusztá jelenlétük, így amennyiben tettesként a két férfi sértett sérelmére bűncselekményt nem követtek el, így ezen cselekmények bűnsegédjeként a bíróságnak bűnösnek kellett kimondani a vádlottakat a korábbiakban írtak szerint mindamellet, hogy éjszaka, közterületen, a közrend megzavarására messzemenően alkalmas és a szemtanúkban is megbotrántkozást keltő erőszakos magatartásuk alkalmas volt arra, hogy másokban megbotrántkozást, riadalmat keltsen, a bíróság ezért garázdaság büntetében társtettesként I., III.-IV. és V.r. vádlott büntetőjogi felelősségét megállapította a testi sértési cselekményekkel halmazatban, mivel a garázdaság büntette és a testi sértési cselekmények, illetve azok kísérlete egyaránt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az fk. ... , II.r. vádlott által elkövetett cselekmény vonatkozásában azonban további vádlottaknak a tudata nem fogta át ezen cselekmény II.r. vádlott általi elkövetését, szándékuk erre nem is terjedt ki, így őket bűnsegédként sem mondhatta ki bűnösnek a bíróság ... sérelmére elkövetett cselekményben, csak és kizárólag fk. ... II.r. vádlottat.

---- . ----

A bíróság a Btk. 29. §-a alkalmazhatósága szempontjából is megvizsgálta a vád tárgyává tett és bizonyos pontosításokkal a bíróság által is megállapított tényeket, az egyes vádlottak büntetőjogi felelősségét.

A bíróság tényállásában azt állapította meg, hogy egyértelműen a ... család tagjaira, a sértettekre a vádlottak, a ... család tagjai támadtak rá előzetes szóváltást követően, így - bár erre sem a vádlottak, sem a védők nem hivatkoztak - fel sem merül az egyes vádlottak vonatkozásában a jogos védelmi helyzet lehetősége.

Kétségtelen tény az, hogy az éjszakai sötétségben, gyér megvilágítási körülmények között a vádlottak által a ... család férfitagjai kezében látott egy-egy bambusz fáklyaszár egy általános fenyegetettség-érzésre, esetleges jogtalan támadás bekövetkezettségének távoli veszélyére utalhat, azonban ez jogos védelmi helyzetet nem alapoz meg, a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok egyértelműen cáfolták azt, hogy bármilyen fenyegetőzés, pláne jogtalan támadás történt volna a sértettek részéről. Szó sem volt arról, hogy a sértettek „rámentek volna a vádlottak házára”. A ... út 26. szám alatti ház ablakának kővel való bedobására is az eseményeket követően került sor, ... az édesanyja sérülése miatti felháborodásában dobott egy követ a vádlottak háza felé.

Önmagában az a körülmény, hogy ... is a sértettekkel volt, a bíróság álláspontja szerint kizárja azt, hogy a tényállás 1./ pontjában írt cselekmény miatti elégtétel, bosszú szándékával közelítették volna meg a sértettek a vádlottak lakóhelyét. A vádlottak voltak azok, akik jogtalanul megtámadták a sértetteket, közterületen éjszaka akként, hogy általuk is tudottan más személyek, így a szemtanúk, köztük kiskorúak is észlelik magatartásukat, a sértettek semmi olyan magatartást nem tanúsítottak, amely a vádlottak támadását igazolhatóvá tette volna. Fel sem merülhetett tehát az, hogy a vádlottak jogos védelmi helyzetben lettek volna, ellenkezőleg, ők támadtak jogtalanul, eszközökkel, számbeli fölényben a sértettekre.

IV.

A büntetés kiszabása

A bíróság rendelkezésére álló büntetési tételkeret vádlottanként a következő volt:

Fk. ... I.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 110.§ (1) bekezdése alapján a halmazati szabályokra is figyelemmel 1 hónaptól 4 év 6 hónapig terjedő szabadságvesztés.

Fk. ... II.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 110.§ (1) és (4) bekezdése alapján 1 hónaptól 7 év 6

hónapig terjedő szabadságvesztés a halmazati szabályokra figyelemmel.

... III.r., ... IV.r. és ... V.r. vádlott vonatkozásában 2 hónaptól 4 év 6 hó napig terjedő szabadságvesztés.

A Btk. 37.§-a szerint a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető akár más bűncselekményt kövessen el. A fiatalkorú vádlottak esetében a Btk. 108.§ (1) bekezdése alapján a fiatalkorúval szemben alkalmazott büntetés vagy intézkedés célja elsősorban az, hogy a fiatalkorú helyes irányba fejlődjen és a társadalom hasznos tagjává váljon, míg a (2) bekezdés szerint büntetést akkor kell kiszabni, ha intézkedés alkalmazása nem célravezető, illetve a (3) bekezdés alapján szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazni vagy büntetést kiszabni csak akkor lehet, ha az intézkedés vagy a büntetés célja más módon nem érhető el.

A Btk. 83.§ (1) bekezdése szerint a büntetést - céljának szem előtt tartásával - a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy igazodjon a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, továbbá az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.

A bíróság az egyes vádlottak vonatkozásában az alábbi bünteteskiszabási körülményekre volt figyelemmel:

Súlyosító körülményként értékelte a bíróság valamennyi vádlott vonatkozásában a többszörös halmazatot, III.-IV.-V.r. vádlott vonatkozásában az ittas állapotot, a garázda jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, a társas elkövetést, illetve azt, hogy a helyi közösséget mélyen felháborító módon követték el a terhükre rótt bűncselekményeket, ezt külön nyomatékkal fk. ... II.r. vádlott vonatkozásában.

A II.r. vádlott vonatkozásában jelentős súlyosító körülményként értékelte a bíróság azt, hogy védtelen, magát kevésbé megvédeni képes, viszonylag idősebb nő sérelmére követte el a terhére rótt cselekményt, mely sértett senkit nem bántott, férjét és fiát próbálta visszatartani az eseményektől, továbbá hogy bántalmazása következtében a minősítést nem érintően maradandó fogyatékossgot is okozott a sértettnek.

III.r. vádlott vonatkozásában kis nyomatékkal azt, hogy már volt büntetve, V.r. vádlott vonatkozásában még kisebb súllyal, hogy volt próbára bocsátva korábban.

... IV.r. vádlott vonatkozásában nyomatékos súlyosító körülményként értékelte a büntetett előéletét, azt, hogy feltételes szabadság, illetve felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt a Btk. 137.§ 14. pontja szerinti visszaesőként követte el a terhére rótt szándékos bűncselekményeket, mivel korábban szándékos bűncselekmény miatt szabadságvesztésre ítélték és a büntetése kitöltésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig 3 év még nem telt el, ugyanis a vádlott feltételes kedvezményrel 2009. november 25-én szabadult korábbi végrehajtandó szabadságvesztés büntetéséből.

Enyhítő körülményként értékelte a bíróság valamennyi vádlottnál azt, hogy bizonyos cselekményeket bűnsegédként követett el, illetve hogy ... sérelmére elkövetett testi sértési cselekmény valamennyi vádlott vonatkozásában kísérleti szakban maradt.

... III.r. vádlott vonatkozásában azt, hogy a beszámítási képessége enyhe fokban korlátozott.

IV.r. vádlott vonatkozásában a kilenc kiskorú gyermek eltartását, míg V.r. vádlott tekintetében az egy kiskorú gyermek eltartását értékelte a bíróság enyhítő körülményként, továbbá a III.-IV.-V.r. vádlottak vonatkozásában azt, hogy tárgyalási szakban végülis beismerték a terhükre rótt

bűncselekmények elkövetését. (A védelmi álláspontokkal szemben a bíróság semmilyen sértetti közrehatást nem értékelt a vádlottak javára enyhítő körülményként, hiszen kitérés kötelezettség őket egyébként sem terhelte már, illetve semmilyen olyan magatartást nem tanúsítottak, amellyel provokáltak volna a vádlottakat.)

Fk. ... I.r. vádlott vonatkozásában szükségesnek tartotta büntetés kiszabását, a bíróság azonban arra figyelemmel, hogy az I.r. vádlott éppen betöltötte a 14. életévét a cselekmények elkövetésekor, vele szemben elegendőnek találta rövid tartamú, a Btk. 111.§ (1) és (3) bekezdése szerint fk.fogházban végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását a törvényi minimum közelében. Az I.r. vádlott elkövetésben játszott legcsekélyebb szerepére és életkorára is figyelemmel a bíróság úgy ítélte meg, hogy a Btk. 89.§ (1) bekezdése szerinti, 2 évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása próbaidőre felfüggeszthető, mivel alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejét a bíróság a Btk. 89.§ (1) és (2) bekezdése alapján 2 évben határozta meg azzal, hogy a fiatalkorú vádlott a Btk.119.§-a alapján a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

A bíróság a Btk. 99.§ (1)-(2) és (3) bekezdése alapján rendelkezett az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött időnek a szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetére történő beszámításáról.

Fk. ... II.r. vádlott vonatkozásában a bíróság csak végrehajtandó szabadságvesztéssel látta biztosíthatónak a büntetési célok elérését, ezért vele szemben a rendelkező részben foglalt, viszonylag hosszú tartamú (4 év) szabadságvesztés büntetést szabott ki. A II.r. vádlott indokolatlanul súlyosan bántalmazta a kiszolgáltatott helyzetben lévő sértettet, aki az eseményeket megakadályozni igyekezett, neki egész életére kiható maradandó fogyatékossgot is eredményező sérülést okozott, ezért mind az egyéni, mind a generális prevencióra figyelemmel vele szemben indokolt fiatal kora ellenére a törvény szigorát alkalmazni arra is figyelemmel, hogy a jelen ügyben terhére rótt cselekmények elkövetését alig fél évvel megelőzően súlyos testi sértés büntette miatt 2010-ben felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélték. A környezettanulmány adatai, a II.r. vádlottól az előzetes letartóztatást foganatosító javítóintézet által adott jellemzés, illetve a kapott dicsérő oklevelek viszonylag nagy számára figyelemmel azt lehetett megállapítani, hogy a családi környezetből kikerülő ... II.r. vádlott fiatalkorúként a helyes irányba terelhető, ezért a bíróság úgy ítélte meg a Btk. 107.§ (2) bekezdése mellett alkalmazható Btk.45.§ (2) bekezdésére figyelemmel, hogy a Btk. 111.§ (2) bekezdés szerint alkalmazandó fiatalkorúak börtöne végrehajtási fokozat helyett az elkövető személyiségére tekintettel eggyel enyhébb végrehajtási fokozat határozható meg, így a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fk.fogházban állapította meg a bíróság, mellyel a büntetési célok elérése hatékonyabb lehet.

Fk. ... II.r. vádlott vonatkozásában is a bíróság a Btk. 99.§ (1)-(2) és (3) bekezdése alapján rendelkezett a II.r. vádlott által előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításáról.

Bár ... III.r. vádlottat egy bűncselekménnyel többen mondta ki bűnösnek a bíróság, mint ... V.r. vádlottat, azonban a III.r. vádlott beszámítási képessége enyhe fokban korlátozott, mindamelllett ... V.r. vádlott egy kiskorú gyermek eltartásáról is gondoskodik, a bíróság úgy ítélte meg, hogy mindkettőjükkel szemben azonos tartamú szabadságvesztés, a büntetési tételkeret alsó harmadában meghatározva elegendő, egyben szükséges a büntetési célok elérésére, ezért őket egyaránt 1 év 4 hónap szabadságvesztésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 43.§ a./ pontja alapján börtönben határozta meg.

Mindkét vádlott vonatkozásában a bíróság lehetőséget látott a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésére viszonylag hosszú időtartamban a Btk. 89.§ (1)-(2) és (3) bekezdése alapján, figyelemmel az elkövetők személyiségére, az általuk elkövetett cselekmények súlyára, valamint az elkövetésben játszott viszonylag enyhébb szerepükre. Az 1 év 4 hónap, végrehajtásában 3 évre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés mind III., mind az V.r. vádlottnál a bíróság álláspontja szerint alkalmas a büntetési célok elérésére.

A bíróság mindkét vádlott vonatkozásában a Btk. 99.§ (1)-(2) és (3) bekezdése alapján rendelkezett a vádlottak által előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött időnek a szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetére történő beszámításáról.

... IV.r. vádlott vonatkozásában csakis végrehajtandó szabadságvesztés volt alkalmas a büntetési célok elérésre, ugyanis a IV.r. vádlott feltételes szabadság, illetve felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el a terhére rótt bűncselekményeket visszaesőként, így a Btk. 90.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem volt felfüggeszthető, mivel a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtása elfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

A szabadságvesztés tartamának meghatározásánál a bíróság a súlyosító és enyhítő körülményekre figyelemmel viszonylag hosszú tartamú, 2 év szabadságvesztést látott szükségesnek kiszabni, melynek végrehajtási fokozata a Btk. 43.§ a./ pontja alapján börtön. A Btk. 47.§ (4) bekezdés a./ pontja szerint a bíróságnak meg kellett állapítania, hogy a IV.r. vádlott a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható, mivel olyan szándékos bűncselekmény miatt ítélte el a bíróság, amelyet a korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítélese után, a végrehajtás befejezése előtt követett el.

Mivel a IV.r. vádlott a szándékos bűncselekményeket a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, a 91.§ (1) bekezdés b./ pontja alapján a korábbi felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását is el kellett rendelnie, mivel a IV.r. vádlottat a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, ugyanis a IV.r. vádlottat a Jászberényi Városi Bíróság a 2009. szeptember 29-én jogerős ítéletével 10 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

A bíróság ... IV.r. vádlott vonatkozásában is az elkövetéskori Btk-t alkalmazva, bár megállapította, hogy az elítélt feltételes szabadság tartama alatt követte el a terhére rótt bűncselekményt, az elkövetéskor hatályos Btk. 48. § (4) bekezdése alapján a feltételes szabadságot nem szüntethette meg, mivel a feltételes szabadság csak abban az esetben volt az akkor hatályos Btk. szerint megszüntethető, ha a vádlottat az ítélet jogőre emelkedését megelőzően vagy azt követően elkövetett bűncselekmény miatt a feltételes szabadság alatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték és a Nógrád Megyei Bíróság BV Csoportja által F.79/2009/2. és F.117/2009/2. szám alatt engedélyezett feltételezett szabadság tartama ... IV.r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú ügydöntő határozat meghozatala előtt (2010. 11.24-én) már letelt.

A bíróság a Btk. 99.§ (1)-(2) és (3) bekezdése alapján rendelkezett a IV.r. vádlott által előzetes fogvatartásban, illetőleg házi őrizetben töltött időnek a szabadságvesztés tartamába történő beszámításáról.

A bíróság a Be. 155.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a nyomozás során lefoglalt bűnjelek

lefoglalásának megszüntetéséről és a tulajdonosoknak való visszaadásáról. Tekintettel arra, hogy megállapítani azt nem lehetett, hogy a lefoglalt két szék volt-e az elkövetés eszköze, ezért a bíróság a székek elkobzásáról sem rendelkezhetett.

A bíróság a Be. 338.§ (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett a felmerülés arányában a bűnügyi költségnek a vádlottak általi viseléséről, tekintettel arra, hogy őket bűnösnek mondta ki. Az igazságügyi orvosszakértő vonatkozásában felmerült költségek kisebb részének állam által való viseléséről rendelkezett a bíróság a Be.338.§ (2) bekezdése alapján, mivel az ezen részében szükségtelenül merült fel s méltánytalan lenne, ha a vádlottak viselnék.

Balassagyarmat, 2011. július 18. napján

dr. Fekete Zsolt sk.
bíró- a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Koplányi Mihály és Langa József ülnökök helyett is