

KÚRIA

Bfv.II.1448/2011/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. június 21. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fehérgyarmati Városi Bíróság 3.B.114/2011/2. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben 15.000.- (tizenötezer) forint erejéig elrendelt vagyonekobjást mellőzi.

A jogerős bírósági határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Elrendeli a vagyonekobjás címén befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek történő visszatérítését.

A felülvizsgálat során felmerült 3000.- (háromezer) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Fehérgyarmati Városi Bíróság a 2011. március 30. napján kihirdetett ítéletével a terhelt bűnösségét lopás vétségében (Btk.316.§ (1) bek., (2) bek. h/ pontja) állapította meg, és ezért őt 1 évre próbára bocsátotta, valamint 15.000.- forint erejéig vele szemben vagyonekobjást rendelt el. A bíróság kötelezte a terheltet

a felmerült bűnügyi költség megfizetésére, míg a magánfél polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította.

Az ítélet a kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

Az ítéleti tényállás lényege szerint a terhelt és a sértett 2011. február 1-től a sértett lakásában egy háztatásban élt. A mozgássérült sértettnek a terhelt segített a ház körüli fizikai munkák elvégzésében, és több esetben használta a sértett tulajdonát képező 15.000 forint értékű kerékpárt. 2011. március 1-jén 7 óra körüli időben a terhelt a lakóház kamrájából jogtalanul eltulajdonított kerékpárral M. községben közlekedett. Cselekményével a sértettnek 15.000 forint kárt okozott, amely a kerékpár lefoglalásával és a sértett részére történő kiadással megtérült.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt javára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség BF.5130/2011/1. számon nyújtott be a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt. Álláspontja szerint a bíróság a Btk.77/B.§ (1) bekezdés a) pontjában írt anyagi jogi szabály megsértésével alkalmazott a terhelttel szemben vagyonekobbzást. A jogtalanul eltulajdonított kerékpárt a rendőrség lefoglalta, azt a sértettnek visszaadta, így a terhelt a lopás elkövetése során jogtalanul nem gazdagodott. A bíróság a sértett 10.000 forint erejéig előterjesztett polgári jogi igényét, amelynek alapját az képezte, hogy a terhelt a kerékpár két új kerekét lecserélte, egyéb törvényes útra utasította. Mindezekre figyelemmel az ügyészség a vagyonekobbzás mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.3741/2011. számú átiratában a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát helytálló indokaira figyelemmel fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott ítéletet változtassa meg, és a vagyonekobbzás mellőzésével maga hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az indítvánnyal egyezően szólalt fel. A terhelt kirendelt védője maga is csatlakozott a terhelt javára előterjesztett indítványhoz. A felülvizsgálati indítvány alapos.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó ítéleti tényállás szerint a terhelt által eltulajdonított kerékpárt lefoglalták, majd azt tulajdonosának, a sértettnek visszaadták.

A 2001. évi CXXI. törvénnyel módosított 1978. évi IV. törvény (Btk.) 77/B §-ában szabályozott vagyonekobbzás célja a bűnös úton elért vagyongyarapodás elvonása. Az a vagyontárgy, amelyet az elkövető a bűncselekmény útján szerzett meg, de jogellenesen és átmenetileg a vagyonához tartozik, ám igazoltan a sértett tulajdonát képezi az 1998. évi XIX. törvény (Be.) 155. §-ának (2)

bekezdése szerint annak kell kiadni, aki a bűncselekmény elkövetésekor - általa kétséget kizáróan igazolt módon - a dolog tulajdonosa volt.

Nem lehet tehát vagyonekobjást elrendelni arra a vagyonra (vagyon tárgyra), amelyet a sértettnek kell kiadni vagy visszaadni, vagy amely a sértetthez már visszajutott (69/2008.BK vélemény I.).

Mindezekre figyelemmel az eljáró bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével rendelt el a terhelttel szemben a sértettnek visszaadott kerékpár értékének megfelelő összegű vagyonekobjást.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adva a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján annyiban változtatta meg, hogy a 15.000.- forint erejéig a terhelttel szemben elrendelt vagyonekobjást mellőzte. A felülvizsgálati indítvánnyal támadott jogerős határozat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

A Be. 585. § (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett a vagyonekobjás a terhelt részére történő visszatérítéséről.

A felülvizsgálat során a kirendelt védő közreműködésével összefüggésben felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § alapján az állam viseli.

A Kúria ítélete elleni fellebbezést és a felülvizsgálatot a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, illetve a 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány előterjesztésének tilalmával összefüggő

tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (3) bekezdésén
alapul.

Budapest, 2012. június 21.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k.
előadó bíró, Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné