

KÚRIA

Bt.I.1455/2011/3.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év február hó 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A külföldi ítélet érvényének elismerése miatt I.rendű vádlott neve és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálva megállapítja, hogy a Fővárosi Bíróság 18.Bk.133/2010/7. számú végzése törvénysértő,

ezért azt a **I.rendű vádlott neve és II.rendű vádlott neve** ellen folytatott büntetőeljárás egyidejű megszüntetése mellett hatályon kívül helyezi.

Az alapeljárásban felmerült 12.000 (tizenkétezer) Ft, valamint a jogorvoslati eljárásban felmerült 4.500 (négyezer-ötszáz) Ft bünyügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s:

Az Osztrák Köztársaság Wiener Neustadti Tartományi Bírósága a 2009. július 30. napján jogerős 37 Hv 78/09 s. számú ítéletével II.rendű vádlott neve és I. rendű vádlottakat bűnösnek találta több

rendbeli, bűnszövetkezetben és üzletszerűen elkövetett, súlyosan minősülő lopás büntetében, és ezért II.rendű vádlott nevet két évi, I.rendű vádlott nevet két év hat hónapi szabadságvesztésre ítélte, emellett II.rendű vádlott nevével szemben megszüntette a Grazi Tartományi Bíróság 2 BE 106/08 s. számú ítéletével kiszabott büntetéssel kapcsolatos feltételes szabadságot; rendelkezett a terheltek által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról is.

A Fővárosi Bíróság - az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium előterjesztésére - a 2010. április 26. napján kelt 3.Bk.383/2010/3. számú végzésében a Wiener Neustadti Tartományi Bíróság fenti ítéletének érvényét II.rendű vádlott neve tekintetében 3 rendbeli társtettesként elkövetett lopás büntette miatt kiszabott két évi börtönbüntetésként, míg I.rendű vádlott neve tekintetében 3 rendbeli társtettesként elkövetett lopás büntette miatt - melyből 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett - kiszabott két év hat hónapi börtönbüntetésként ismerte el; rendelkezett az általuk előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. A végzés II.rendű vádlott nevera vonatkozó részében 2010. június 18. napján, I.rendű vádlott nevera vonatkozó részében 2010. november 29. napján emelkedett jogerőre.

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a Wiener Neustadti Tartományi Bíróság 37 Hv 78/09 s. számú ítélete érvényének elismerése érdekében ismételt előterjesztést tett a Fővárosi Bíróságnál. Az ennek alapján indult eljárásban a Fővárosi Bíróság a 2010. szeptember 1. napján kelt és 2011. április 12. napján jogerőre emelkedett 18.Bk.133/2010/7. számú végzésében ezen ítélet érvényét ismételten elismerte, mégpedig I.rendű vádlott neve tekintetében 3 rendbeli lopás büntette - melyből 1 rendbeli folytatólagosan, 2 rendbeli társtettesként elkövetett - miatt kiszabott két év hat hónapi börtönbüntetésként, míg II.rendű vádlott neve tekintetében ugyancsak 3 rendbeli lopás büntette - melyből 2 rendbeli társtettesként elkövetett - miatt kiszabott két évi börtönbüntetésként. Egyetemesen kötelezte a terhelteket a felmerült 12.000 Ft bünygyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Bíróság utóbbi határozata ellen a legfőbb ügyész - a Be. 431. §-a alapján - a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt terjesztett elő, mivel abban ismételten került sor a korábban már a Fővárosi Bíróság által elismert külföldi ítélet érvényének elismerésére.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria állapítsa meg a törvénysértést és a Fővárosi Bíróság végzésének hatályon kívül helyezése mellett szüntesse meg az eljárást (Bf.3085/2011.).

A jogerős határozat rendes jogorvoslattal nem támadható. Emellett a

Be. 408.§ (1) és (6) bekezdésére figyelemmel perújításnak is csak a bíróság jogerős ítélete, továbbá az eljárást megszüntető, illetve tárgyalás mellőzésével hozott jogerős végzése ellen van helye. A Be. 416. § (1) bekezdése ugyancsak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen teszi lehetővé a felülvizsgálatot, ügydöntőnek pedig a Be. XIII. Fejezetének II. Címe szerint a vádlottat bűnösnek kimondó vagy felmentő ítélet, az eljárást megszüntető végzés, továbbá az 544. § (3) bekezdésére figyelemmel a tárgyalás mellőzésével hozott végzés tekintendő.

A megtámadott határozat nem tartozik ebbe a körbe, így a jogsértés más módon nem, csak a Be. 431. §-a szerinti rendkívüli jogorvoslattal orvosolható. Ezért a törvényesség érdekében kezdeményezett rendkívüli jogorvoslati eljárás feltételei adottak, így a Kúria azt lefolytatta.

A jogorvoslati indítvány megalapozott.

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (Nbj.) 47. § (3) bekezdése szerint azt, ha a magyar bíróság a külföldi ítélet érvényét elismerte, úgy kell tekinteni, hogy a cselekményt a magyar bíróság jogerősen elbírálta.

Az Nbj. 10. §-a szerint a Btk. és a Be. szabályai - eltérő rendelkezés hiányában - a nemzetközi jogsegély kapcsán is megfelelően alkalmazandók. A Be. 6. § (3) bekezdés d) pontja szerint pedig büntetőeljárás nem indítható, illetve a megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, ha a terhelt cselekményét már jogerősen elbírálták. Ez alól az idézett rendelkezés szerint csak a Be. IV. Részében, valamint a XXIX. Fejezet II. és III. Címében szabályozott - azaz a perújítási, felülvizsgálati, illetve a törvényesség érdekében indított jogorvoslati és a jogegységi, valamint az egyes különleges, illetve a kártalanítási és visszatérítési - eljárások jelentenek kivételt.

E rendelkezésekre figyelemmel a Wiener Neustadti Tartományi Bíróság ítélete érvényének első jogerős elismerése res iudicatum teremtett, és miután a külföldi ítélet érvényének elismerése nem tartozik a fenti eljárások egyikébe sem, újabb eljárásnak nem volt helye; így a megtámadott határozat törvényt sértő.

Ezért a Kúria a Be. 436. §-ára figyelemmel a törvényt sértést megállapította és a 437. § alapján a Fővárosi Bíróság utóbb meghozott törvényt sértő végzését hatályon kívül helyezte; a külföldi ítélet érvényének elismerése végett indított - ismételt - eljárást a Be. 6. § (3) bekezdés d) pontjára és a 267. § (1) bekezdés d) pontjára is figyelemmel megszüntette.

Az alapeljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 338. § (2) bekezdésén, a jogorvoslati eljárásban felmerült bűnügyi költséggel kapcsolatosan pedig a Be. 438. §-án alapul.

A Kúria határozatát a Be. 434. § (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen hozta meg.

Budapest, 2012. február 21.

*Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter
s. k. előadó bíró, Dr. Belegi József s. k. bíró*

A kiadmány hitelélül:

*bírószági ügyintéző
Mátyás Gyöngyi*