

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.821/2012/5. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. január hó 7. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A fegyveresen elkövetett rablás bűntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2012. évi október hó 15. napján kihirdetett 4.B.1182/2012/19. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy a fegyházbüntetés tartamát 8 (nyolc) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Miskolci Törvényszék 2012. október 15. napján kihirdetett, 4.B.1182/2012/19. számú ítéletével avádlottat bűnösnek mondta ki a Btk.321.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés a.) pontja szerint minősülő és büntetendő rablás bűntettében, ezért őt, mint különös visszaesőt 11 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte, megállapítva, hogy az így kiszabott szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható.

Határozott a Pécsi Városi Bíróság 14.B.53/2009/18. számú, a Baranya Megyei Bíróság 2.Bf.293/2009/19.számú határozatával 2009. október 28. napján jogerőre emelkedett ítéletével kiszabott szabadságvesztés végrehajtása során alkalmazott feltételes szabadság megszüntetéséről.

Rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztés büntetésbe való beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek jogi sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség összegéről és viseléséről.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, míg a határozattal szemben a vádlott védője a büntetés enyhítése végett jogorvoslattal élt, melyet a vádlott hányatott gyermekkorával, beismerő vallomásával, az eseményeket megbánó magatartásával és személyiségzavarával indokolt. A vádlott törvényes határidőben nem nyilatkozott.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.472/2012/1-I. számú átiratában a határozat helybenhagyására tett indítványt, az elkövetési időpont tekintetében a történeti tényállás kiegészítése mellett.

A Debreceni Ítéltábla a védelmi fellebbezés okán, a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A felülbírálat során a Debreceni Ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat betartva folytatta le az eljárást, az általa megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott. A kisebb pontatlanságok, elírások miatti megalapozatlanság az iratok tartalma alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c.) pontja alapján - az alábbiak szerint - kiküszöbölhető.

Az ítélet indokolásának 7. oldal 1. bekezdés 2. és 3. mondatában a lőszer helyett *töltény* kifejezés használandó, hiszen az elkövetési eszköz egy Keserű State Police típusú 7 lövedékes tárkapacitású gázpisztoly volt. (Nyomozati iratok: 155-160. oldal rendőri jelentés)

Ugyanezen oldal ugyanezen bekezdését követően az alábbi kiegészítés szükséges: *Magához vette a ... tulajdonát képező válltáskát, ... tulajdonát képező irattartót, valamint a saját szemüvegét.*

Az ítélet indokolásának 7. oldal 2. bekezdés 1. mondata kiegészítendő azzal, hogy: *A vádlott 2012. január 19-én 14:00 óra körüli időpontban, ilyen előkészületek után - az arcát a már jelzett sísapkával eltakarva, szemüveget viselve, s kezein kesztyűvel - bement a ... Takarékszövetkezet szám alatti fiókjába, ahol az ajtót nyitó ... alkalmazottal dulakodni kezdett, miközben egyre közelebb került a pulthoz. (Nyomozati iratok: 107. oldal rendőri jelentés 3. bekezdés, 148-149. oldal rendőri jelentés az utcai biztonsági kamera felvételéről)*

Ugyanezen oldal 3. bekezdése akként pontosítandó, hogy a ...-t felvevő ...forgalmi rendszámú gépjármű típusa: ... volt.

Az ekként kiegészített, illetőleg pontosított tényállás a felülbírálatra alkalmas és a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 352.§ (1) bekezdés a.) pontja és a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Az elsőfokon eljáró bíróság a bizonyítékokat helyesen értékelve, azokból okszerű következtetést levonva állapította meg a terhelt bűnösségét és helyes a cselekmény jogi minősítése is.

Bár az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó valamennyi enyhítő- és súlyosító körülményt feltárta, azokat nem a súlyuknak megfelelően értékelte. Így azt a tényt, hogy a vádlott által használt gázpisztoly objektíve alkalmatlan az emberi élet kioltására nagyobb nyomatékkal kell a büntetés kiszabásánál figyelembe venni, akárcsak minden részletre kiterjedő beismerő vallomását és megbánó jellegű magatartását.

Ekként ugyan 2010. július 23. napjától a Btk. ismét bevezette a középértékes bünteteskiszabás jogintézményét, az Ítéltábla mégis úgy foglalt állást, hogy a Btk. 37.§-ban és 83.§-ban rögzített büntetési céloknak, bünteteskiszabási elveknek a középértékhez képest enyhébb tartamú szabadságvesztés is maradéktalanul megfelel, így a fegyházbüntetés mértékét 8 év időtartamra enyhítette a mellékbüntetés tartamának érintetlenül hagyása mellett.

Az enyhítés érdekében bejelentett védői fellebbezés alapos.

A törvényszék ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta azt.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztés büntetésbe történő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően határozott.

A másodfokú eljárásban - a vádlott képviselőjével kapcsolatban - felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2013. január 7.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 4.B.1182/2012/19. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.821/2012/5.számú ítéletével 2013. január 7. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2013. január 7.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke