

Pfv.IV.21.019/2012/4.szám

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek a személyesen eljáró alperes ellen személyes adat helyesbítése iránt a Budakörnyéki Bíróság előtt 9.P.20.881/2011. számon megindított és a Budapest Környéki Törvényszék 5.Pf.25.918/2011/7. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 19. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

*í t é l e t e t :*

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

*I n d o k o l á s*

A jogerős ítélet - helybenhagyva az elsőfokú bíróság ítéletét - elutasította a személyes adat helyesbítése iránt előterjesztett keresetet.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését, az eljárásra a Székesfehérvári Törvényszék kijelölését, annak az új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérve. Felülvizsgálati álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 17. § (3) bekezdésében foglaltakat megsértve járt el. A perben ugyanis kizárólag az adatkezelő székhelye szerint illetékes bíróság előtt kellett volna az eljárást lefolytatni, amelyet közzétett eseti döntés is alátámaszt. Ebből eredően a határozatot hozó bíróság sem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozatok meghozatalában kizárt bíró vett részt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Az Avtv. 17. § (3) bekezdése szerint a személyes adat kezelésével kapcsolatos per az adatkezelő lakóhelye, székhelye, illetve az érintett lakóhelye, tartózkodási helye szerinti helyi bíróság előtt is megindítható volt. A felperes - feltehetőleg - az alperes lakóhelyéhez igazodóan, a Székesfehérvári Városi Bíróság előtt indította meg a keresetét. E bíróság bírái azonban kollektíven elfogultságot jelentettek be a felperes ügyében, ezért az egész bíróság kizártsága miatt a Pp. 45. § alapján szükségessé vált az eljáró bíróság kijelölése. Ennek megfelelően járt el a Fővárosi Törvényszék, amikor a kijelölésre a Pest Megyei Bíróságnak adott utasítást, majd a Pest Megyei Bíróság a hatáskörrel rendelkező Budakörnyéki Bíróságot kijelölte. A Budakörnyéki Bíróság illetékességét tehát a Pp. szabályai alapján lefolytatott szabályszerű kijelölés alapozta meg. Téves ezért a felperesnek az az álláspontja, hogy az eljáró bíróságok illetékesség hiányában jártak el, amely miatt a jogerős ítélet hatályon kívül helyezendő.

Önmagában amiatt, hogy egy bíróság esetleg illetékessége vagy hatásköre hiányától függetlenül az ügyben eljár, nem állapítható meg, hogy az eljáró bírói tanács nem volt szabályszerűen megalakítva, vagy az ügyben kizárt bíró vett volna részt. Az adatvédelemmel kapcsolatos polgári ügyben, miután jogszabály kivételt nem tesz, a Pp. 11. § (1) bekezdés alapján egyes bíró jár el (akár van a bíróságnak hatásköre és illetékessége, akár nincs), ezért az elsőfokú bíróság megalakítása nem volt szabálytalan. Másodfokon pedig a Pp. 11. § (4) bekezdés rendelkezésének megfelelően három hivatásos bíróból álló tanács járt el.

Azt a kérdést, hogy az adott bíró vagy bíróság kizárt-e, egyedül a Pp. 13. §-ában, illetve a Pp-nek a bíró vagy a bíróságok kizártságával kapcsolatos szabályai alapján lehet megállapítani. Abból a tényből eredően, hogy esetleg az eljáró bíróságnak nem volt hatásköre vagy illetékessége, a bírók kizártságára következtetést levonni nem lehet. Ez sem alapozta meg tehát a felperes eljárási szabálysértésre alapított felülvizsgálati kérelmét. Olyan tény ugyanakkor a felperes nem adott elő, amely a Budakörnyéki Bíróság vagy a Budapest Környéki Törvényszék részéről eljáró bírák kizártságát megalapozta volna.

Végül a felperes hivatkozott eljárási szabálysértésként a Pp. 195. §-ában foglaltak (közokirat) megsértésére, azonban a felülvizsgálati kérelem erre vonatkozó értékelhető indokot nem adott elő. A felperesnek a BH 1995/288. szám alatt közzétett eseti döntésre való hivatkozása téves, ugyanis az a közérdekű adat megismerésével kapcsolatos perben keletkezett állásfoglalás.

*Mindezekre tekintettel alaptalanul hivatkozott a felperes eljárási szabálysértésekre, amelyek a Pp. 275. § (4) bekezdés alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését indokolnák. Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. Az alperesnek áthárítható költsége nem merült fel. Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés o) pont alapján illetékmentes.*

*Budapest, 2013. január 16.*

*Dr. Mészáros Mátyás sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Dr. Baka András sk. bíró*

*A kiadmány hitelül:*

*Vné*

*tisztviselő*