

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2011. év január hó 26., március hó 18. és 23., július hó 6., szeptember hó 22., október hó 28. és november hó 18. napján tartott nyilvános folytatólagos tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A 2009. év október hó 13. napjától 2009. október hó 16. napjáig őrizetben volt, azt követően szabadlábon lévő

... I. r. vádlottat -

az ellene rablás büntette (Btk. 321. § /1/ bekezdése) és testi sértés büntette (Btk. 170. § /1/ /2/ és /6/ bekezdése) miatt emelt vád alól **felmenti**.

A szabadlábon lévő

... II. r. vádlottat -

az ellene bűnsegédként elkövetett rablás büntette (Btk. 321. § /1/ bekezdése) és bűnsegédként elkövetett testi sértés büntette (Btk. 170. § /1/ /2/ és /6/ bekezdése) miatt emelt vád alól **felmenti**.

Az eljárás során lefoglalt, a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj. 90/2010. szám alatt bűnjelként kezelt dolgok lefoglalását megszünteti.

A bűnjeljegyzék 1-től 5-ig terjedő tételszáma alatt kezelt bűnjelek - szagmaradvány és 3 (Három) darab mikro-nyom fólia,- megsemmisítését rendeli el.

A bűnjeljegyzék 6-tól 10-ig terjedő tételszáma alatti dolgokat - nadrág, póló, pulóver, egy pár cipő - kiadja id. ... sértettnek, mint tulajdonosnak.

Megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 382.349.- (Háromszáznyolcvankettőezer-háromszáznegyvenkilenc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A Nógrád Megyei Főügyészség a 2010. június 2. napján kelt B. 2038/2009/6-I. BTÖ számú vádiratával ... I. r. és ... II. r. vádlottal szemben a Btk. 321. § /1/ bekezdése szerinti rablás büntette és a Btk. 170. § /2/ és /6/ bekezdése szerinti életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt emelt vádat, melyeket az I. r. vádlott tettesként, a II. r. vádlott bűnsegédként követett el.

A Főügyészség az alábbi tényállás miatt emelt vádat ... I. r. és ... II. r. vádlottal szemben:

Id. ... sértett 2009. október 12-én 15 - 16 óra körüli időben ...tőn, az ún. ... italboltban tartózkodott fia társaságában, ezt megelőzően a délelőtti órákban a helyi takarékszövetkezetből vette fel a nyugdíját, 56.000.- forintot. Amikor az italboltban tartózkodott, mintegy 30.000 forint készpénz volt nála, tekintettel arra, hogy időközben abból különféle kifizetéseket eszközölt.

I. r. ... gyanúsított még ezt megelőzően, a ... italboltban találkozott össze a sértettel, aki meghívta az I. r. gyanúsítottat italra, így ... látta, hogy ...nál van pénz, és a sértett elmondta azt is, hogy aznap vette fel a nyugdíját.

Ezt követően a sértett a fiával együtt átment a már említett italboltba, ahol 16 óra tájban összetalálkozott ... I. r. és ... II. r. gyanúsítottakkal. A sértett ezután rövid idő múlva elindult a ..., ... telep ... szám alatti háza irányába, amikor is útközben a II. r. ... gyanúsított apja tulajdonában lévő ... frsz-ú személygépkocsival utolérték őt. A gyanúsítottak kiszálltak az autóból és beültették ...t abba.

A sértettet a házához vitték, majd amikor kiszállították az autóból, I. r. ... azonnal erőlyesen felszólította arra, hogy adja át részére a nála lévő készpénzt.

Mivel erre a sértett nem volt hajlandó, I. r. gyanúsított nagy erővel, ököllel mellkas tájékon ütötte, melynek következtében a sértett a mögötte lévő lépcsőre esett.

Ekkor az I. r. gyanúsított tovább követelte ...től pénzét, aki - bár meg volt rémülve - újfent megtagadta annak átadását. Emiatt ... gyanúsított tovább ütlegette és rugdosta a korábbi ütéstől fekvő helyzetbe került sértettet a mellkasán és a felső testén.

Miután I. r. gyanúsított a sértett bántalmazását befejezte, benyúlt a nadrágja zsebébe és elvette a nála lévő mintegy 30.00 forintot, majd II. r. ... gyanúsítottal együtt otthagyták a súlyosan sérült ... t a házának udvarán.

II. r. ... gyanúsított az I. r. gyanúsított általi ütlegetés során végig a sértett ... közvetlen közelében tartózkodott, a feje mellett állt, és bár a bántalmazásában, valamint a pénze elvételében tevőlegesen nem vett részt, a jelenléte I. r. gyanúsítottnak pszichikai segítséget jelentett a bűncselekmény véghezvitelében.

Az igazságügyi orvos szakértői vélemény szerint I. r. ... bántalmazása következtében ... sértett jobb oldalt a IX. borda hátsó ívének a törését szenvedte el. A tört bordavég a tüdőn vágott sérülést okozott, ennek következtében a jobb mellüregben mellkasi levegőgyülem alakult ki, valamint nagy mennyiségű jobb oldal mellkasi vérgyülem keletkezett, ezek következtében a jobb tüdőben a légzés illetve gázcsere szinte teljesen leállt.

A sértett által elszenvedett bordatrés önmagában 8 napon túl gyógyul, a tényleges gyógyulási idő mintegy 6 hétre tehető.

A bordatörés következményeként kialakult tüdősérülés, mellkasi levegő- és vérgyülem súlyos, közvetlen életveszélyes sérülésnek véleményezhető.

I. r. ... gyanúsított bántalmazása és a sértett sérülései közvetlen okozati összefüggésben állnak.

A megyei bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg:

... **I. r. vádlott** az általános iskola után ipari szakképző iskolába járt, autószerelőnek tanult, azonban egy év után a tanulmányait abbahagyta. Később méhész-kézműves szakon is megkezdte a tanulmányait az ipari szakképző iskolában, azonban egy év után ezt is abbahagyta, majd könnyűgépkészítő képzettséget szerzett. Nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él. ... nek négy kiskorú gyermeke, míg az élettársának más kapcsolatból származó három kiskorú gyermeke van.

Az I. r. vádlott élettársával együtt négy kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. ... nek a három kiskorú gyermeke után a gyermektartásdíj fizetési kötelezettsége nincs megállapítva. ... utolsó munkaviszonya 2010. december 31.napján megszűnt, havi 30.000 forint álláskereső járadékban részesül. Élettársai is álláskereső járadékot, ezen kívül családi pótlékot kap havi 90.000 forint összegben. ... vagyonát képezi a lakcímén lévő családi ház 1/3-ad tulajdoni illetősége. Büntetve nem volt.

... I. r. vádlott az eljárás során 2009. október 13-án 15. óra 25 perctől 2009. október 16-án 12. óra 20. percig bűnügyi őrizetben volt.

... **II. r. vádlott** az általános iskola 8 osztályának elvégzése után tanfolyami képzés keretében kertész képzettséget szerzett. Nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermeke van. ... munkanélküli, havi 28.500 forint járadékban, élettársa havi 39.000 gyermekgondozási segélyben részesül. Más jövedelmük, vagyonuk nincs. ... II. r. vádlott büntetve volt:

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2009. július 24. napján kelt, 2009. szeptember 18. napján jogerős tárgyalás mellőzésével hozott 7. Bk. 387/2009/2. számú végzésével a 2009. január 6. napján elkövetett súlyos testi sértés büntette (Btk. 170. § /1/ és /2/ bekezdése) miatt 6 hónap fiatalkorúak fogházbüntetésre büntette, annak végrehajtását két év próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a fiatalkorú vádlott a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaidejének tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

A felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje 2011. szeptember 17. napjáig tartott.

... I. r. vádlott anyja id. ... sértett testvére, ... II. r. vádlott nagyanyja és a sértett

anyjának az unokatestvére, így a vádlottak és a sértett egymásnak távolabbi hozzátartozói.

Id. ... sértett járása nehézkes, bottal közlekedik. A felesége 1983-ban meghalt, a sértett azóta nagymértékben italozott. Többször megtörtént, hogy ittas állapotban elesett, a pénzét elhagyta és a neki segítséget nyújtó személyt gyanúsította azzal, hogy a pénzét elvette. Ez a közvetlen környezetében ismert volt, ezért ismerősei, hozzátartozói már nem mertek az ittas id. ...nak segítséget nyújtani, mivel attól tartottak, hogy a segítséget nyújtót fogja a pénze elvételével gyanúsítani.

2009. október 12-én id. ... 10 óra körüli időben megjelent a fia, ifj. ... lakásán azért, hogy vele menjen a helyi - ..., ... szám alatt lévő ...- Takarékszövetkezetbe a nyugdíját felvenni. A sértetten ekkor bőr cipő, kékes színű nadrág, rövid ujjú póló, szürke pulóver és kiskabát (zakó) volt. A takarékszövetkezetben várakozni kellett, majd a 66000 forint nyugdíját felvette úgy, hogy az általa hónapokkal korábban felvett előleget abból leszámították és így valójában 56.00 forintot kapott. Ebből a fiának megadta az 5.000 forint tartozását és átadott neki 6.000 forintot azért, hogy a postán fizessen be két havi villanyszámláját. Amíg fj. ... elment a postára a befizetést elintézni, a sértett a ... néven ismert italboltba ment. Miután a fia megérkezett a ...ba, mindketten megittak két üveg sört és két „felest”, amit a vádlott fizetett. A sértett a ... italboltban találkozott ... I. r. vádlottal, akit meghívott egy italra és elmondta neki, hogy aznap vette fel a nyugdíját. A ... italboltból a sértett és a fia a 12.30-as busszal indult haza. A buszról leszállva a sértett és a fia bement a ..., ... úti ... vegyesboltba, ami ... italboltként ismeretes. A sértett a ... italboltban megadta a 15.000 forint tartozását és a fiával együtt megittak egy egy sört és „felest”, amit itt is a sértett fizetett. A ... italboltba kora délután betért ... I. r. és ... II. r. vádlott, akikkel a sértett megbeszélte azt, hogy egy segítség kellene neki ahhoz, hogy egy kályhát átvigyenek az anyja házába.

A vádlottak az italboltból történt távozásuk után elmentek a sértett házához, hogy a kérésnek megfelelően átvigyék a kályhát, azonban a sértettet nem találták otthon. A vádlottak ekkor visszamentek az italboltba, ahol még ott tartózkodott a sértett és fia. Megérkezésükkor a sértett már láthatóan ittas állapotban volt. Ifj. ... közölte velük, hogy a kályhát majd holnap kell átvinni. Az italboltból ifj. ... 14 óra körüli időben eltávozott, ezután a vádlottak a már ittas sértettet két oldalról közrefogva gyalogosan kísérték haza. Útközben megállítottak egy gépkocsit kérve a vezetőjét arra, hogy a sértettet vigye haza, azonban a sértett ennek ellenállt, nem akart beülni az autóba, hanem lefeküdt ... háza előtt a füves részen. A vádlottak ott hagyták a sértettet, majd 16 óra után az ... II. r. vádlott apja tulajdonában lévő ... frsz-ú gépkocsival visszamentek érte úgy, hogy a gépkocsit ... II. r. vádlott vezette.

...nek 16 óra 30 perc körüli időben szólt két - általa ... és ... néven ismert - utcabeli kisleány, hogy menjen ki, mert „az ... az utcán fekszik a villanyoszlop mellett”. ...

A vádlottak akkor érkeztek vissza, amikor ... a nylon zsákkal kijött a házából. A vádlottak id. ... sértettet ... anyja házában kerítésénél találták fekvő állapotban, hogy háta a kerítés beton alapján volt. ... kiszállt a gépkocsiból, odament a sértetthez és közölte vele, hogy haza viszik. Id. ... azt válaszolta, hogy „nem megyek”. A vádlottak nem merték a sértettet ott hagyni, ezért ... a hűtő alá nyúlva odavezette őt a gépkocsihoz és beültette. Ezt követően a vádlottak a II. r. vádlott által vezetett ... frs-ű gépkocsival a sértettet a ..., ... szám alatti házhoz szállították. Megérkezésük után a sértettet a bejárati ajtó melletti fotelba ültették majd eltávoztak.

A sértett reggel bement a ...i Polgármesteri Hivatalba segítséget kérni.

A kórházban id. ... sértettnél a jobb oldali IX. borda hátsó ívének törése sérülést észleltek, testén külsérelmi nyom nem volt. A tört bordavég a tüdőn vágott sérülést okozott, ennek következtében a jobb mellüregben mellkasi levegőgyülem alakult ki és nagy mennyiségű jobb oldali mellkasi vérgyülem keletkezett, aminek következtében a jobb tüdőben a jobb tüdőben a légzés illetve gázcsere szinte teljesen leállt.

A bordatörés következtében kialakult tüdőszérülés, mellkasi levegő- és vérgyülem súlyos, közvetlen életveszélyes sérülés.

[illegible]

..., ... tanúkat, meghallgatta dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértőt és ismertette a nyomozás során keletkezett iratokat.

... I. r. vádlott a nyomozás során tett vallomásaiban (2009. október 13-án /nyom. ir., 565-579. oldal/, 2009. október 15-én /nyom. ir. 581-583. és 585-587. oldal/ 2010. január 26-án /nyom. ir. 589-591. oldal/, 2010. február 4-én /nyom. ir. 593-595. oldal/ és 2010. március 29-én /nyom. ir. 597-599. oldal) és a bíróság tárgyalásán tett vallomásában (24. sz. Tjkv. 2-7 oldala) elismerte azt, hogy 2009. október 12-én délután az ittas állapotban lévő id. ... sértettet ...mal együtt haza akarta kísélni, majd gépkocsival haza szállították, azonban következetesen tagadta azt, hogy a sértettet bántalmazta és a pénzét elvette. Vallomása szerint azért kísérték, illetőleg vitték haza nagybátyját, id. ...t, mert attól tartottak, hogy ha az esős időben ott hagyják az úton, kihül vagy más komolyabb baj történik vele.

... II. r. vádlott a nyomozás során tett vallomásaiban (tanúkenti kihallgatásakor, 2009. október 13-án /nyom. ir. 643-652. oldal/, gyanúsítottkénti kihallgatásai során: 2009. november 10-én /nyom. ir. 653-661. oldal/, 2009. december 4-én /nyom. ir. 663-667. oldal/, 2010. február 4-én /nyom. ir. 669-671. oldal/, 2010. március 26-án /nyom. ir. 673. oldala) és a bíróság tárgyalásán tett vallomásában (24. sz. Tjkv. 7-10. oldala) vádlott társával egyezően elismerte, hogy 2009. október 12-én délután haza akarták kísélni a sértettet, majd az általa vezetett, az apja tulajdonában lévő gépkocsival haza szállították, azonban következetesen tagadta azt, hogy ő, vagy ... id. ... sértettet bántalmazta, vagy a pénzét elvette.

Id. ... sértett első kihallgatására a ... Kórház Baleseti Sebészeti Osztályán került sor 2009. október 13-én. A kihallgatás 15.00 órakor kezdődött, a nyomozó hatóság részéről ... r. alezredes és ... r. hadnagy, hatósági tanúként ... volt jelen. A kihallgatási jegyzőkönyvbe foglalt vallomása szerint (nyom. ir. 235-242. oldal, gépelve: 245-255. oldal) 2009. október 12-én délután, amikor ment haza és kb félúton volt, bevágott elé egy fehér színű autó, amiből két férfi szállt ki. A gépkocsiból kiszálló személyek egyike ... volt. A másik személyt csak ... néven tudta megnevezni, azonban fényképekről felismerte ...t. A sértett vallomása szerint ... és ... kiugrottak a kocsiból, elé ugrottak és mondták, adja oda a pénzt, ami nála van. Mindketten, szinte egyszerre kérték a pénzét. Tudhatták, hogy mikor veszi fel a nyugdíját, mert a buszmegállóban szokták várni és mindig nézik a pénzét.

A kihallgatást 15.40 órakor félbe kellett szakítani a főorvos úr kérésére, mert a sértett állapota rosszabbra fordult.

A sértett második kihallgatására 2009. október 14-én került sor (Nyom. ir.259-273. oldala, gépelve: 275-289. oldala). A 10 óra 50 perckor kezdődött kihallgatáson a hatóság részéről ... r. százados és ... r. alezredes, hatósági tanúként ... volt jelen. A sértett pontosította a korábbi vallomását azzal, hogy az autóból kiszállt két személy egyike ..., a másik pedig ... , akik felszólították, hogy szálljon be a kocsiba, de erre ő

nemet mondott. Ekkor mindketten erősen megfogták az alkarját, a kocsihoz kísérték és belökték a hátsó ülésre. Ezt látta ... is. A házához mentek úgy, hogy a kocsit ... vezette. A házánál megfogták a vállát, kihúzták a kocsiból, úgy csináltak mintha kísérnék. A bejárat előtti lépcsőig vitték, miközben félelmében nem próbált meg menekülni. A lépcsőnél ... rászólt, hogy „add oda a pénzt”, de ő nem adta. Ekkor kb 30000 forint volt még nála. Mivel nemet mondott ... felszólítására, ő ököllel egy alkalommal erősen megütötte mellrészén, amitől a lépcsőre esett a jobb oldalával.

Az esés miatt éles fájdalom hasított az oldalába, ezért nem tudott felkelni. Fekvő helyzetében sem adta oda a pénzt, ezért ... két-három alkalommal a mellét megrúgta és ököllel, erősen meg is ütötte a felsőtestén. ... többször megütötte és megrúgta, majd benyúlt a nadrágja zsebébe és kivette a pénzét. ... eközben semmit nem csinált, kissé hátrább állt. Ezután otthagyták őt a lépcsőn fekve, beültek az autóba és elhajtottak. Nagy fájdalmai voltak, kiabált segítségért de nem hallották meg. Kb 5 - 6 órán át feküdt, mire fel tudott állni, majd elvándorolt testvérehez, ...hoz. Két óra körül érkezhetett meg a testvérehez, aki nem engedte be, csak kiszólt az ajtón, hogy „mi van?”. Ezt követően ment el a fiához azért, hogy az segítséget kérjen. A fia nem hívott segítséget, reggelig nála maradt majd bement a Polgármesteri Hivatalba, ahol elmondta, megverték és elvették a pénzét. A polgármesteri hivatal dolgozója értesítette a rendőrséget és a mentőket.

A sértett harmadik kihallgatására 2009. december 15-én került sor. A 9 óra 6 perckor kezdődött kihallgatáson a hatóság részéről ... r. alezredes, hatósági tanúként a sértett leánya, ... volt jelen (nyom. ir. 298-301. oldala).

Id. ... sértett határozottan állította, hogy 2009. október 12-én nem esett el, „sem az üzletnél, sem máshol” (nyom. ir. 295. oldal 6. bekezdése). Az őt ért bántalmazással kapcsolatban általa előadottakat kiegészítette azzal, hogy „... jobb kézzel úgy megütött az arcomon, hogy a földre kerültem, majd ott tovább bántalmazott”. ... összes további ütése és rúgása a felső testemet, a mellemet és a jobb oldalamat érte félig hanyatt fekvő testhelyzetben. Az öklütések és rúgások nagyon erősek voltak, minden egyes ütés és rúgás erős fájdalmat okozott. Véleményem szerint a rúgások következtében sérült meg az oldalam, mivel az egyik rúgásnál különösen nagy fájdalmat éreztem a jobb oldalamon” (nyom. ir. 297. oldal 1. bekezdése).

Id. ... sértett a bíróság tárgyalásán tett vallomásában a nyomozás során tett vallomásait megváltoztatta és azt adta elő, hogy a vádbeli napon miután a nyugdíját átvette, sokat ivott, majd elindult haza és a betonra ráesett. Esett az eső, nejlonnal letakarták és szóltak ...éknak, vigyék haza, mert már nem bírt haza menni (24. sz. Tjkv. 12. oldal 3. bekezdése). A nyomozás során tett vallomásai elétárása és a jegyzőkönyveken lévő aláírásai megtekintése után a sértett egy aláírását felismerte. A vallomásai között meglévő lényeges ellentmondások feloldása érdekében feltett kérdésekre az alábbiakat válaszolta; „Annyi volt, hogy én nem tudtam ezeket, mert én ilyenekre nem emlékszem, hogy én ilyeneket mondtam volna. Én ilyeneket nem hiszem, hogy mondtam” (24. sz. Tjkv. 12. oldal 5. bekezdése). Hivatkozott arra, hogy

írni, olvasni nem tud. Határozottan állította, hogy elesett. Nem vették el a pénzét, nem ütötték meg, nem rúgták meg, nem bántották" (nyom. ir. 12. oldal utolsó bekezdése és 13. oldal 1. bekezdése). Az elesés helyeként a ... italbolt előtti területet jelölte meg (24. sz. TjKV. 16. oldal 8. bekezdése).

A sértett az ellentmondások feloldása érdekében neki feltett kérdésekre nem tudott elfogadható válaszokat adni és hamis tanúzás törvényes jogkövetkezményeire történt ismételt figyelmeztetés után is fenntartotta a tárgyaláson tett vallomását (24. sz. TjKV. 13. oldal 2. bekezdése).

A bíróság tárgyalásán jelen volt hallgatóságként a sértett lánya, ..., aki a sértett vallomása megtétele során kérdés nélkül közbeszólt és közölte, hogy az apja neki otthon ugyanúgy mondta el a vele történeteket, ahogyan itt a tárgyaláson, miszerint „elesett és megütötte az oldalát" (24. sz. TjKV. 13. oldal 3. bekezdése).

A bíróság tanúként hallgatta ki a nyomozás során a hatóság tagjaként eljáró ...t, ...ot és ...át, valamint a hatósági tanúk közül ...né.

..., ... és ..., valamint ...né vallomásában megerősítette, hogy a nyomozás során történt kihallgatások alkalmával az id. ... által elmondottak lettek a jegyzőkönyvekben rögzítve (32. és 36. sz. TjKV.).

Id. ... sértett nem vitatta, hogy a nyomozás során történt kihallgatásairól készült jegyzőkönyvek az általa elmondottakat tartalmazzák.

Ifj. ... tanú a sértett fia, aki vallomásában előadta, hogy a vádbeli napon az apjával együtt ment a nyugdíját felvenni. A postai befizetés után a kocsmában mindketten ittak két sört és két „felest", majd busszal két megállót utazva bementek a kisboltba, ahol apja megadta a 15.000 forint tartozását és itt is megittak két sört. Az apjának megártott az ital, vele kezdett veszekedni, azonban emiatt ott is hagyta őt. ... és ... ajánlotta fel, hogy haza kíséri az apját, de ő az utána történeteket már nem tudja (25. sz. TjKV. 6. és 7. bekezdése). Az apja kora hajnalban jött a lakására, kérte, hogy hívja a mentőket és a rendőröket, mert ... megverte és elvette a pénzét. Az apja által elmondottakat nem hitte el, „mert ő ezt már többször is eljátszotta". Rá is mondta már, hogy megverte és elvette a pénzét (25. sz. TjKV. 4. oldal 1. bekezdése). Kávéfőzőt az apjának, aki azt megitta és 3 óra körül eltávozott a lakásáról.

Ifj. ... a nyomozás során tett vallomásairól készült jegyzőkönyvek elétárása után a vallomásait fenntartotta. A nyomozás tett vallomásaiban és a tárgyaláson tett vallomása során is hivatkozott arra, hogy apjának „agyilag problémái vannak, van amikor ki is kapcsol" (nyom. ir. 315. oldal 3. bekezdése). Vallomása szerint apján kockás kiskabát, szürke pulóver és kékes színű nadrág volt. Amikor hajnalban az apja bement hozzá, a ruhája sáros, vizes és koszos volt (nyom. ir. 315. oldal utolsó bekezdése). Apjával többször előfordult, hogy amikor részeg volt összetörte magát, azonban súlyosabb sérülése nem volt, csak horzsolások és karcolások voltak rajta. Azt

is többször mondta az apja, hogy a megmaradt nyugdíját elvették tőle. Ezt már több személyre ráfogta, őrá is és tudomása szerint ...ra is. Ezekből az ügyekből nem lett rendőrségi ügy (nyom. ir. 315. oldal 2. bekezdése).

... tanú a bíróság tárgyalásán már nem tudott visszaemlékezni a történetekre (25. sz. Tjkv.17. oldala). A bíróság felolvasással ismertette a nyomozás során tett vallomásáról készült jegyzőkönyvet (nyom. ir. 335-343. oldal), amelyet felismert és fenntartott. Az ismertetett vallomás szerint ... a férje tulajdonában lévő, ..., ... szám alatti ... Vegyesboltban - közismert nevén „... bolt” - segítő családtagként, mint eladó dolgozott 2009. október 12-én. Ezen a napon 13 és 14 óra körüli időben jelent meg a boltban a sértett és a fia. Id. ... megadta a hitelben történt vásárlásai miatt fennálló 15.000 forint tartozását, majd kért két sört és két felest, amit a fiával együtt megittak. Az italt id. ... fizette. A feles elfogyasztása közben id. ... köhögni kezdett, emiatt kimentek az üzletből és a bejárat közelében lévő pad előtti betonszegélyre ültek. 15 óra után ifj. ... bement az üzletbe és közölte, hogy elindul haza és mondta azt is, hogy az apját nem ő fogja haza kísélni. Láta azt, hogy a sértett és fia után kb. 1 óra elteltével megérkezett két fiatalember, aki közül ...t a neki bemutatott fénykép alapján felismert.

... tanú nem látta, hogy id. ... az üzlet előterében elesett volna. Amikor az üzletben bent volt, id. ... ruházata nem volt saras. Másnap reggel 8 óra körül bement id. ... az üzletbe és elmondta, hogy „előző napon lerabolták őt, meg hogy megverte őt ... és most megy feljelentést tenni” (nyom. ir. 341. oldal 8. bekezdése).

... tanú a bíróság tárgyalásán már nem tudott visszaemlékezni a történetekre (25. sz. Tjkv. 19. oldala). A bíróság felolvasással ismertette a tanú nyomozás során tett vallomását, amelyet fenntartott. A nyomozás során tett vallomása (nyom. ir. 351-357. oldala) szerint ... 2009. október 12-én 12 - 13 óra körül betért ... Vegyesboltba és megivott egy sört. Már az üzletben volt, amikor megérkezett id. ... és a fia, akik kértek egy egy sört és egy egy felest, amivel kimentek a bolt előterébe. ... kb fél óra után távozott, ekkor a bolt előterében volt id. ... , a fia, ... és ... , akik egymással beszélgettek. A tanú nem látta azt, hogy id. ... elesett és azt sem, hogy a ruházata sáros, vagy koszos lett volna (nyom. irt. 353. oldal 6. bekezdése).

... tanú vallomása (25. sz. Tjkv. 21-22 oldala, nyom. ir. 363-369. oldala) szerint 2009. október 12-én délután 15 óra 30 perc körüli időben ment be a ... Vegyesboltba. Mindvégig bent volt a boltban, onnan a zárórakor távozott. Megérkezésekor id. ... és a fia, valamint ... és ... a vegyesbolt előterében volt, id. ... a padon ült, a többiek álltak. Id. ...on már meglátszott az, hogy ivott, de nem volt részeg. A bíróság tárgyalásán nyomozati vallomását módosította, eszerint ő nem mondta azt, hogy megérkezése után kb negyedóra múlva ifj. ... beszólt az üzletbe, hogy az apját nem ő fogja haza kísélni.

... tanú a bíróságon tett vallomása szerint látta azt, hogy a vádbeli napon délután „ő leesett a padról” (25. sz. Tjkv. 11. oldal 2. bekezdése). Látta azt, hogy id. ... leesett a padról (25. sz. Tjkv. 11. oldal 6. bekezdése). A nyomozás során tett vallomása jegyzőkönyvének (nyom. ir. 375-381. oldala) elétárása után a tanú a vallomását fenntartotta.

... a nyomozás során tett vallomásában azt adta elő, hogy 2009. október 12-én 11 óra körüli időben már másodjára ment vissza a ... boltba és záróráig bent volt az üzletben, szeszes italt fogyasztott, ittas állapotban volt. Délután jelent meg a boltban „a két ...” akik sört és felest ittak az üzlet előterében. Utánuk érkezett ... és ... , azonban ők nem mentek be az üzletbe. Az általa öreg ...nak nevezett sértett „már nagyon be volt állva akkor délután” (nyom. ir. 379. oldal 7. bekezdése), a boltos ki is küldte a köhögése miatt. Vallomása szerint „Az öreg ...t nem láttam akkor délután ott az üzletnél elesni, az öltözetét meg nem figyeltem, így arra nem tudok nyilatkozni, hogy sáros, koszos volt-e a ruházata” (nyom. ir. 381. oldal 1. bekezdése).

A bíróságon és a nyomozás során tett vallomás között lévő jelentős ellentmondás feloldása érdekében feltett kérdésekre azt válaszolta, hogy nem a leesést hanem azt látta, hogy „id. ... hempereg a földön” (25. sz. Tjkv. 11. oldal 8. bekezdése). A nyomozás során ezt azért nem mondta, mert néhány napig haragban volt ...mal, akitől kölcsönkért 500 forintot, de azt nem akarta megadni.

... tanú a bíróság tárgyalásán (25. sz. Tjkv. 25-26 oldala) csupán arra tudott visszaemlékezni, hogy a vádbeli napon ebéd időben kiment a kisbolthoz és látta ott id. ...t. A tanú megivott egy sört és kb. 20 perc után távozott. Id. ... ruházata rendezett volt. A tanú nyomozás során tett vallomása felolvasással ismertetve lett (nyom. ir. 387-391. oldal). A tanú az ismertetés után fenntartotta a nyomozás során tett vallomását. Az ismertetett vallomás szerint megérkezésekor az üzlet előterében lévő pad közelében tartózkodott id. ... és a fia. Nem látta, hogy id. ... az üzlet előterében elesett volna. Őt ittasnak látta, de nem annyira, hogy elesett volna. Az üzletből történt távozásakor ...ék még ott voltak, a később törtétekről a rendőrség munkatársaitól értesült.

... tanú vallomásában (25. sz. Tjkv. 27-29. oldala) azt adta elő, hogy a vádbeli napon az apósánál tartózkodott, amikor jött ... , ... és id. Id. ... ittas állapotban volt, ... megkérte a tanút arra, hogy vigyék haza. ... kiállt a gépkocsijával az útra, azonban nem tudták id. ...t a kocsiba berakni, mert annyira ittas volt. Ekkor a gépkocsival visszaállt a kertbe. A nyomozás során tett vallomásáról készült jegyzőkönyv (nyom. ir. 407-413. oldala) elétárása után a jegyzőkönyvbe foglalt vallomását fenntartotta. Vallomása szerint kb 50 méter távolságból látta azt, hogy ... és ... két oldalról támogatja id. ...t, aki láthatóan alig tudott menni. A közelébe érve meglátták őt, ekkor ... megkérte arra, hogy vigyék haza az öreget. A tanú a piros színű ...val kiállt, id. ...t a jobb hátsó ülésre be akarták ültetni, de ő ellenkezett, karjait széttárta és mondta is

hogya „nem, nem”. Id. ... közben egyszer hanyatt esett, ... és ... segített neki felállni. (nyom. ir. 411. oldal 4. bekezdése). A tanú a gépkocsijával visszaállt az apósa kapuja elé és egy darabig még látta azt, hogy kísérik id. ...t a háza felé, majd leültették az út szélére a ... előtti útszakaszon. Néhány perc múlva megjelent nála ... és ... arra kérve őt, hogy vigye haza őket. A tanú a kérésnek eleget tett, haza szállította ...t és ...ot, azonban visszaérkezése után már nem figyelte azt, hogy mi történt id. ...ral.

... tanú a bírsági tárgyaláson tett vallomásában előadta, hogy a vádbeli napon 15 óra 20 perc után látta azt, hogy „az ... ott volt a földön, az árok szélén, ott állt mellette a ... és egy másik fiú” (25. sz. Tjkv. 7. oldal 7. bekezdése). ... haza akarta vinni, azonban ... csúnyán beszélt és azt válaszolta, nem megyek. ... és a másik fiú ekkor elment.

A tanú a házában volt amikor két kisgyerek bement hozzá, hívták ki azért, mert „az ... az anyu kerítésénél elesett, ott van” (25. sz. Tjkv. 7. bekezdése). A tanú előbb nem ment ki, majd mégis kiment és látta, hogy ... feje a kerítés alaprésznél van. Megijedt, úgy gondolta, hogy bevágta a fejét, mert azon piros foltot látott. Vérnek hitte, de az festék volt. Igyekezett őt felemelni, de ... csúnyán beszélt vele és a botjával fenyegette. Nem bírt vele és amikor odahajolt hozzá, megérezte az italszagot, ezért bement az anyja házába. Onnan kihozott egy szemetes zsákot azért, hogy azzal letakarja ... fejét, de ekkor már jött vissza ... és A gépkocsiból ... szállt ki azért hogy id. ...t haza vigyék, de ő nem akart menni. ... nem szállt ki a kocsiból és mondta, hogy „ő azért nem viszi haza, mert hátha megint ránk fog valamit, mert ez a szokása”. ... betette id. ...t a kocsiba, majd hazavitték őt (25. sz. Tjkv. 8. oldal 1. bekezdése).

... tanú elé lett tárva a nyomozás során tett vallomása (nyom. ir. 321-328. oldala), amelyet fenntartott. Az elétárt vallomásában a tanú határozottan állította, hogy „az én házam mellett közvetlenül lévő néhai édesanyám háza mellett lévő villanyoszlopnál fekszik az hanyatt feküdt úgy, hogy a háta az édesanyám kerítésének a betonalapján volt” (nyom. ir. 325. oldal 8. bekezdése). A tanú a nyomozati iratoknál fellelhető fényképeket (29. és 30. szám) megtekintette és azokon megmutatta azt a helyet, ahol id. ... feküdt, majd a sértett fekvő helyzetét pontosan megmagyarázta (25. sz. Tjkv. 9. oldal 6. bekezdése).

... tanú tud arról, hogy korábban id. ... ittas állapotában mindenkit megvádolt azzal, hogy elvették a pénzét (25. sz. Tjkv. 9. oldal 10. bekezdése).

... tanú id. ... sértett unokaöccse, aki a 2009. október 12-én történeteikről nem tudott vallomást tenni. A bírsági tárgyaláson tett vallomásában (25. sz. Tjkv. 30-31. oldala) előadta, hogy id. ... az utóbbi időben túlzásba vitte az italozást, mindig annyira berúgott, hogy összeesett. Sokan nem merték őt haza vinni, mert vagy elhagyta a pénzét, vagy elitta és amikor kijózanodott, azokon kereste, akik hazavitték őt. Őt nem, de másokat gyakran meggyanúsított ezzel. A tanú a nyomozás során tett vallomásában

is lényegében ezt tudta elmondani. (nyom. ir. 419-425. oldala).

... sz. ... tanú id. ... sértettnek anyai ágon testvére, ... pedig a sértett sógora.

... tanú a tárgyaláson tett vallomásában (25. sz. Tjkv. 33-35. oldala) előadta, hogy csak másnap, ifj. ...tól tudta meg a híreket. Ő nem látta azt, hogy mi történt a testvérével 2009. október 12-én. Vallomása szerint id. ... részeges, korábban mindenkire ráfogta, hogy pénzt loptak tőle. Testvére sokszor elesett, összetörte magát, a faluban őt részegesnek ismerik és úgy, hogy mindenkire rámond mindent, ami nem is igaz (25. sz. Tjkv. 6. bekezdése). A nyomozás során tett vallomását (nyom. ir. 439-443. oldala) elétárás után fenntartotta. A tanú a 2009. december 16. napján tett vallomásában előbb határozottan állította, hogy nem igaz a testvérének az az állítása, miszerint 2009. október 12-ről 13-ra virradó késő éjszakai órákban hozzá bekopogott és vele beszélt volna. Azt azonban nem tartja kizártnak, hogy testvére kopogott, de biztos, hogy ő arra nem ébredt fel és vele nem beszélt (nyom. ir. 443. oldal 3. bekezdése).

... tanú a bírósági tárgyalásán csupán arról tudott vallomást tenni (25. sz. Tjkv. 32-33. oldala), hogy id. ... már őt is meggyanúsította azzal, hogy ellopta a pénzét. A nyomozás során tett vallomása (nyom. ir. 431-437. oldala), amelyet a tárgyaláson fenntartott annyiban pontosabb, hogy abban megjelölte azt, hogy kb. másfél évvel korábban gyanúsította meg őt a sógora a pénze ellopásával. Nincs tudomása arról, hogy id. ... bármikor is éjszaka bekopogott volna hozzájuk. Ezt a lehetőséget ugyan ugyan nem zárta ki, de azt határozottan állította, hogy ők kopogásra nem ébredtek fel. A sógorával 2009. október 12-én történt eseményről nincs közvetlen tudomása.

... tanú a II. r. vádlott anyja és id. ... sértett távolabbi rokona. A bíróság tárgyalásán tett vallomásában (28. sz. Tjkv. 3-6. oldala) előadta, hogy az id. ... sérelmére elkövetett cselekmény miatt előbb a nagyobbik fia, ... volt 8 órán keresztül fogvatartásban. ... fiát a tanúk vallomása alapján engedték ki, mert id. ... „hol azt mondta ő volt, hol azt mondta; vagy nem ő volt” (28. sz. Tjkv. 2. bekezdése) A 2009. október 12-én történekről csak másnap hallott, arról nincs közvetlen tudomása. Vallomása szerint „id. ... italozó életmódot folytatott, ha volt pénze elitta. Minden nyugdíjkor azt hallottuk tőle, hogy őt kirabolták. Valaki mindig megverte, vagy valaki mindig kirabolta. A család próbálta őt felkarolni, segíteni akartak, de nem lehetett vele bírni, mert mindenkire azt mondta, hogy kirabolta, megverte” (28. sz. Tjkv. 4. bekezdése).

..., ... és ... tanúk a vádlottaknak és id. ... sértettnek is távolabbi rokonai.

E tanúk vallomása szerint (32. sz. Tjkv. 6-13 oldal) id. ... a pénzét italra költi, ittas állapotában elesik. Az emberek már nem mernek neki segíteni, mert aki segít neki, arra rámondta azt hogy megverték, a pénzét elvették. E tanúk csupán később hallottak arról, hogy mi történt id. ...ral 2009. október 12-én. ... azt hallotta, hogy id. ... 2009. október 12-én valami üzletnél leesett a lépcsőn (32. sz. Tjkv. 13. oldal 6. bekezdés).

Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő id. ... sértett sérüléseiről 2010. március 17-én terjesztett elő írásban szakértői véleményt (nyom. ir. 193-227. oldalig) amelyet 2010. május 2-án egészített ki (nyom. ir. 227/A-227/D oldalig).

Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértő a 2011. július 6. napján tartott bírósági tárgyaláson történt meghallgatásakor az írásban előterjesztett szakértői véleményét és annak kiegészítését az írásbelivel egyezően adta elő. A szakvélemény szerint;

„A rendelkezésemre álló orvosi dokumentáció és a sértett személyes vizsgálata alapján megállapítható, hogy ... sértett jobb oldalt a IX-es borda hátsó ívének a törését szenvedte el. A tört bordavég a tüdőn sérülést okozott (tüdő vágott sebe), melynek következtében a jobb mellüregben ún. Total PTX (mellkasi levegőgyülem) alakult ki és nagy mennyiségű jobb oldali mellkasi vérgyülem keletkezett. Emiatt a jobb tüdőben a légzés illetve a gázcseré szinte teljesen leállt. A jobb tüdő gázcseréjének a megszűnése következtében a kórházi felvétel során készített leírás szerint ... fulladt, a jobb rekesz nem tért ki, a bőr, a látható nyálkahártyák már cianotikusak (kékesen festenyeztek) voltak. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapíthatók, hogy a ... sértett által elszenvedett jobb oldali mellkasi sérülés következményeként nevezett közvetlen életveszélyes állapotba került.

A sértett által elszenvedett bordatörés önmagában 8 napon túli gyógytartamú sérülésnek felelt meg, mintegy 6 hetes tényleges gyógytartammal. A bordatörés következményeként kialakult tüdőszérülés, mellkasi levegő és vérgyülem 8 napon túli gyógytartamú súlyos, közvetlen életveszélyes sérüléseknek felelt meg, a tényleges gyógytartam mintegy 6 hétre tehető.

... sértetten a rendelkezésemre álló orvosi dokumentáció szerint külsérelmi nyom nem volt látható. A sértett vizsgálata során bántalmazásból eredő külsérelmi nyomot nem találtam, testén csupán az orvosi ellátás során keletkezett külsérelmi nyomok (tűszúrásnyom, drain illetve drain bevezetésének a nyomai) voltak láthatók. Bántalmazásból, vagy elesésből eredő sérülés, külsérelmi nyom rajta nem volt látható a vizsgálat során.

Mivel ... sértett látható külső sérülést, külsérelmi nyomot nem szenvedett, ezért kizárható az ... és az ... által előadott cselekmény, mely szerint a sértett súlyosan ittas állapotban több esetben elesett, s 1 esetben feje az aszfaltos úttesthez ütődött. Súlyosan ittas állapotban az úttesten való elesés illetőleg a fejnek nagy erővel az aszfalthoz való ütődése során szükségképpen keletkezni kellett volna sérüléseknek, külsérelmi nyomoknak. Mivel a sértetten külsérelmi nyom nem volt, ezért nem fogadható el a gyanúsítottak által tett ezen nyilatkozat.

A sértett által elszenvedett sérülések keletkezhettek a sértett által előadott módon, a sértett megütését követő elesés során a mellkasnak a lépcsőhöz való nagyobb erejű ütődésétől, illetve a mellkas jobb oldalára való nagyobb erejű rúgástól is. Mindkét keletkezési móddal azonos valószínűséggel létrehozható volt a sértett által elszenvedett sérülés.

Az elszenvedett sérülések következményeként maradandó fogyatékoság, vagy súlyos

egészségromlás kialakulása nem várható" (nyom. ir. 225-227. oldala).

A kiegészítő orvos szakértői vélemény szerint:

„... sértett sérülései nem keletkezhetek oly módon, hogy a fényképfelvételeken, a teraszon látható fotelból ittas állapotban felkelve nevezett leesett a fényképen látható lépcsőkön. A sértetten a rendelkezésemre álló orvosi dokumentáció szerint külsérelmi nyom nem volt látható. A személyes vizsgálatom során sem észleltem a sértett testén bántalmazásból illetve elesésből származó sérülést, külsérelmi nyomot.

A fényképen látható lépőcsősorról történő leesés során a sértetten szükségképpen keletkeznie kellett volna hámhorzsolásos sérüléseknek, zúzódásoknak esetleg zúzott sebeknek. Mivel a sértetten külsérelmi nyom nem keletkezett ezért igazságügyi orvos szakértői szempontból teljességgel kizárható, hogy a sértett a lépcsőről való véletlen leesés, véletlen elesés illetve a lépcsőről történő legurulás közben szenvedte volna el az előző szakértői véleményemben részletezett súlyos életveszélyes sérüléseket.

A sértett által elszenvedett 8 napon túli gyógytartamú sérülés keletkezhetett oly ódon is, hogy a sértettet nagy erővel a fényképfelvételeken látható lépcsőre hanyatt rálökték. Ez esetben a sértett nagy erővel fenékkal a lépcsőre, pontosabban a lépcső lapjára esett s eközben a fenéke fölött elhelyezkedő lépcső éléhez ütődött a mellkasának hátsó része, nagy erővel. Ezen mozgásmechanizmus során tehát a sértett mellkasának jobb oldala, mellkasa jobb oldalának a hátsó része nagy erővel a lépcső éléhez ütődött s eközben szenvedte el a sértett a jobb oldali XI-es borda hátsó ívének az elmozdulással járó törését, melynek következtében tüdő sérülés, mellkasi levegőgyülem és vérgyülem keletkezett" (nyom. ir. 227/D. oldala).

Dr. Juhász Tamás iü. orvosszakértő a 2011. július 6-i tárgyaláson történt meghallgatásakor kérdésekre kiegészítette szakvéleményeit. Kizártnak tartotta, hogy id. ... sérülése a vasdrótból font kerítés beton alapja szegélyére történő ráeséstől keletkezett volna, mert ebben az esetben szükségképpen a felsőtesten és a kézen hámsérülésnek kellett volna keletkeznie (28. sz. Tj. 8. bekezdése).

Az orvos szakértő nem zárta ki a sérülés keletkezésének azt a lehetőségét, hogy az ittas állapotban lévő sértett a lépcsőre leülésekor minden külső hatás nélkül rázuhant a lépcsőre, azaz nem leült, hanem ráesett a lépcsőre. Azt a keletkezési módot azonban továbbra is kizárta, hogy a sértett előbb leült, majd elterült a lépcsőn (28. sz. Tj. 2. bekezdése).

A szakértő ügyési kérdésre az alábbi választ adta: „Tekintettel a sértett egészségi állapotára is, nem tudom teljességgel kizárni az elesés általi megsérülés lehetőségét" (28. sz. Tj. 9. oldal 2. bekezdése).

A bíróság a 2011. november 18-i tárgyaláson ismét meghallgatta Dr. Juhász Tamás igazságügyi orvosszakértőt, aki szakvéleményeit és az előző tárgyaláson adott vélemény kiegészítéseit fenntartotta. A tanács elnöke felmutatta a szakértőnek a bűnjelek közül a sértett által viselt ruházatot és ismertette a sértettnek az őt ért bántalmazással kapcsolatban hivatalos személyek előtt tett előadásait az alábbiak szerint:

A nyomozás iratainál fellelhető a ...i Polgármesteri Hivatalba kiérkezett rendőrök jelentése (nyom. ir. 31. oldala). Az intézkedő rendőröknek ... azt adta elő, hogy „Kényszerrel berakták a gépkocsiba, majd hazavitték és lakása előtt kitették a gépkocsiból és a lakása előtt több alkalommal is hastájékon, lábán megrugdosták, aminek következtében a földre esett, majd zsebéből elvették 56.000 forint készpénzt”. A Salgótarjáni Kórházban az őt meghallgató rendőröknek azt mondta, hogy „erőszakkal betették az autóba és a saját lakására vitték, majd ott a háza előtt az udvaron össze-vissza rugdosták, majd ezután a nála lévő kb 50.000 forintot tőle elvették.”(nyom. ir. 33. oldala).

Az orvosszakértő kérdésekre válaszolva kifejtette, hogy a sértett által viselt öltözetben, az általa előadott nagy számú bántalmazás, rúgások, öklölések során szükségképpen kellett volna keletkezni legalább zúzódásos jellegű sérüléseknek.

Közepes erejű erőbehatásig nem szükségképpen kell látványos, látható sérülésnek keletkeznie. A sértett azt mondta, hogy őt nagy erővel többször megrúgták, megütötték. „Az szubjektív dolog, hogy a sértettnek mi a nagy erő, de orvos szakértői szempontból semmiképpen nem bántalmazhatták nagy erejű erőbehatásokkal, legfeljebb közepes erejű ütések és rúgások érhatték azon a testrészét, amin a ruha helyezkedett el. Ha az arcot, illetve a fejet is ütötték, rúgták, az kizárható, hogy közepes, vagy közepesnél nagyobb erővel ütötték, illetve rúgták volna a fej területét” (37. sz. Tjkv. 3. bekezdése). „Az kizárható, hogy miután leesett a földre, őt többször, test-szerte nagy erővel megütötték, megrúgták, mert ennek látható sérülést kellett volna okoznia” (37. sz. Tjkv. 6. bekezdése).

„Én a korábbi tárgyaláson láttam a sértettet. Egy vékony testalkatú, nem stabil lábakon álló személyek tűnt. Én úgy gondolom, hogy közepesnél kisebb erejű erőbehatás is elég ahhoz, hogy annak következtében ő elessen. Nem bizonyítható szakértői szempontból, hogy a sértett testét vagy az arcát erőbehatás érte, hiszen rajta külsérelmi nyom nem volt, de ez nem is zárható ki. Az sem bizonyítható, hogy őt ilyen nagy erejű erőbehatás érte volna” (37. sz. Tjkv. 5. oldal 1. és 2. bekezdése).

Ismertetve lett az id. ... sértettéről más ügyben készült igazságügyi elmeorvos szakértői szakvélemény. A 2009. február 4.napján kelt szakvélemény (nyom. ir. 177-181. oldala) szerint „... a többszörös agykárosodáshoz társuló szellemi leépülésben, elbutulásban szenved, továbbá paranoid személyiségzavarban. Utóbbi nagyfokú gyanakvással, tévelyképzetekkel, környezettel szembeni ellenséges beállítódással, paralogiákkal, üldöztetések doxazmarendszerrel jellemzett.

Globális jellegű szellemi leépülések és súlyos mértékű személyiségzavarok nemcsak a vizsgálat, de a cselekmény idején is megvolt, a cselekmény kialakulásához hozzájárul és ezért súlyos mértékben korlátozottnak tarjuk őt cselekmények veszélyes következményeinek felismerésében vagy a felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában” (nyom. ir. 181. oldala).

A fenti bizonyítékokat a bíróság az alábbiak szerint értékelte:

A vádlottak terhére csupán id. ... sértett nyomozás során tett terhelő tartalmú vallomásai értékelhetők, amelyeket a sértett a bírósági tárgyaláson egészében megváltoztatott. A sértett nyomozás során tett vallomásai nem következetesek, sem az általa elfogyasztott szeszes ital mennyiségét, sem az általa elköltött illetőleg nála maradt pénz összegét, sem az őt ért bántalmazás módjának tekintetében. A sértett által elszenvedett sérülés keletkezését és a pénzének elvételét senki nem látta.

A vádlottak védekezése következetes abban, hogy az ittas állapotban lévő sértettet nem bántalmazták, pénzét nem vették el, csupán haza akarták őt kísérni, majd mivel ez meghiúsult, gépkocsival haza szállították.

A sértett a vallomásai megváltoztatását elfogadhatóan nem tudta megindokolni, ennek ellenére a nyomozás során tett terhelő tartalmú vallomásait elfogadni nem lehetett, mert az általa említett bántalmazástól (nagy erejű rúgásoknak, ütéseknek) sérülése nem keletkezett.

Nem lehet kizárni, hogy id. ... sértett nyomozás során tett terhelő tartalmú vallomásai megtételének oka a maga által elismert, a vádlottak és a tanúk által megerősített, az elmeorvos szakértői véleményben is rögzített ittas állapota és paranoid - nagyfokú gyanakvással, tévelyképzetekkel, környezettel szembeni ellenséges beállítódással, paralogiákkal, üldöztetési doxazmarendszerrel jellemzett - személyiségzavara.

A Be. 4. § /2/ bekezdése rendelkezik arról, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

A vádlottak következetes védekezésével szemben nincs olyan bizonyíték, amely azokat megcáfolja.

Nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani azt, hogy 2009. október 12-én délután id. ... sértettet ... , ... vagy bárki más bántalmazta, vagy a pénzét elvette és így a sérelmére bűncselekményt követett el.

Nem lehet kizárni azt sem, hogy id. ... sértett a ... bolt, ... háza, vagy a saját háza előtt minden külső erőbehatás nélkül elesett és ennek következtében sérült meg, mint ahogyan azt sem, hogy a nyugdíjából el nem költött pénzét elveszítette.

... I. r. és ... II. r. vádlott bűnössége nem állapítható meg, a bíróság ezért a vádlottakat a Be. 331. § /1/ bekezdése alapján - bizonyítottság hiánya miatt - az ellenük emelt vád alól felmentette.

A bíróság az eljárást befejezte, ezért a bűnjelként lefoglalt dolgokra az eljárás érdekében már nincs szükség. A bűnjelek lefoglalását ezért a Be. 155. § /1/ bekezdése alapján megszüntette. A lefoglalt dolgok egy része - szagmaradvány és mikronyom fóliák - értéktelen, azokra senki nem tartott igényt, a bíróság ezért e dolgok

megsemmisítését rendelte el a Be. 155. § /8/ bekezdése alapján.

A sértett a tőle lefoglalt dolgok kiadását kérte, a bíróság ezért a tőle lefoglalt dolgokat - nadrágot, pólót, pulóvert és egy pár cipőt - a Be. 155. § /2/ bekezdése alapján kiadta id. ... sértettnek, mint tulajdonosnak.

A bíróság a vádlottakat az ellenük emelt vád alól felmentette, a vádlottak ezért az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 338. § /1/ bekezdése alapján nem kötelezhetőek. A bíróság azt állapította meg, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be. 339. § /1/ bekezdése alapján az állam viseli.

Balassagyarmat, 2011. év november hó 18. napján.

Dr. Lente István sk. a tanács elnöke,
az aláírásban akadályozott Ambrózi Erzsébet és Giebiszer Gáborné ülnökök
helyett is.