

... Törvényszék
15. P. 20.865/2011/20. szám

A ... Törvényszék (...) ügyvéd által képviselt (..... .. szám alatti) felperesnek - dr.(...
...)
...) ügyvéd által képviselt ... I. rendű és ... II. rendű, mindkettőn ..., szám alatti lakosok alperesek
ellen megtérítési igény érvényesítése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék kötelezi az I. és II. rendű alpereseket, hogy a felperesnek 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 17.925.124.- (Tizenhétmillió-kilencszázhuszonötezer-egyszázhuszonnégy) forintot, 7.764.211.- (Hétmillió-hétszázhatvannégyezer-kettőszáztizenegy) forint után 2006. szeptember 9. napjától, míg 10.160.913.- (Tízmillió-egyszázhatvanezer-kilencszáztizenhárom) forint után 2007. június 1. napjától a kifizetés napjáig járó, az esedékességet megelőző naptári félév utolsó napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá 915.000.- (Kilencszáztizenötezer) forint perköltséget.

Ezt meghaladóan a törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéletáblához címzett, a ... Törvényszéken három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéletábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Ítéletábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

Az I. rendű alperes a II. rendű alperes édesanyja. I. és II. rendű alperesek 2004. december 16. napján felkeresték a ... Kft-t, amely használt gépjárművek kereskedésével foglalkozott. A II. rendű alperes a telephelyen kiválasztott egy gépjárművet, melyet meg kívántak vásárolni. Ugyanezen a napon a ... Kft. nyomtatványán „Foglaló” megnevezésű okirat készült, amely szerint „A mai napon ...nétől (lakik: ... út ...) az alábbi forgalmi rendszámú:

... alvázszám: évjáratú gépkocsira 500.000.- forint foglalt átvettem. A gépkocsi teljes vételára 2.300.000.- forint." A nyomtatványon a fenti gépkocsi átadásának, illetve a teljes vételár kifizetésének határideje rész nem került kitöltésre. A keltezőként 2004. december hó 16. napja szerepel, eladóként a Kft. pecsétje, valamint olvashatatlan aláírás, míg vevőként az okiratot ...né I. rendű alperes írta alá.

A gépjármű átadása tárgyában Kft. részéről, valamint a II. rendű alperes tárgyalta, abban egyeztek meg, hogy a gépjármű csak azt követően kerül birtokba adásba, amennyiben az alperesek a vételárból további összeget fizetnek meg. Ennek érdekében az I. és II. rendű alperesek 2004. december 17. napján ismételtén felkeresték a

... Kft-t ahol 300.000.- forintot adott át a II. rendű alperes a cég képviselőjének. A pénz átvételét a cég képviselője az eredeti foglalt megnevezésű okiraton nyugtázta. Ezen a napon a gépjármű birtokba adásra került alpereseknek úgy, hogy a teljes vételár megfizetését követően készül el az adásvételi szerződés és kerül a gépjármű átírásra. Ugyanezen a napon a II. rendű alperes részére átadásra került egy meghatalmazás, amelyen ..., aki az adott személygépkocsi korábbi tulajdonosa volt, meghatalmazta

II. rendű alperest, hogy a perbeli gépjárművet a Magyar Köztársaság területén, valamint Európa bármely országában korlátozás nélkül használja. A meghatalmazás kelte ... 2004. december 17.

A perbeli gépjárművel a II. rendű alperes 2004. december 18. napján a délutáni órákban közlekedési balesetet okozott, mely közlekedési balesetben két személy életét veszítette, míg egy személy 8 napon túl gyógyuló súlyos sérülést szenvedett.

Mivel a perbeli ...forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsinak a baleset okozásának időpontjában kötelező felelősségbiztosítása nem volt, így a felperes a halott személyek hozzátartozóinak, illetve a balesetben sérült személynek jelentős kártérítési összeget fizetett ki egyrészt önkéntes teljesítés, másrészt a ...Megyei Bíróság P.20.547/2006/21. szám alatti ítélete alapján, mindösszesen 17.925.124.- forint összegben. A kifizetésekre az alábbi részletezés szerint került sor: 2005. július 14. napján 11.500.- forint, 2005. július 18. napján összesen 1.047.857.- forint, 2005. augusztus 8. napján 215.653.- forint, 2005. szeptember 12. napján 88.363.- forint, 2006. március 7. napján 302.400.- forint, 2006. május 26. napján 4.048.000.- forint, 2006. július 18. napján 1.000.000.- forint, míg 2006. július 19. napján további 1.000.000.- forint, 2006. augusztus 16. napján 50.438.- forintot, 2006. november 6. napján 400.438.- forintot, 2007. május 21. napján 1.000.000.- forintot, 2007. július 11. napján 5.000.000.- forintot, 2008. április 21. napján 3.140.163.- forintot, míg 2008. április 21. napján 620.312.- forintot.

A ... Városi Bíróság szám alatti ítéletével a II. rendű alperest bűnösnek találta halálos közúti baleset gondatlan okozásának vétségében, a perbeli gépjárművel 2004. december 18. napján bekövetkezett baleset tekintetében.

A jelen eljárás során a perbeli ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi tulajdonjogát tekintve az alábbi adatok váltak ismerté:

A ... Városi Bíróság előtt szám alatt folyamatban volt büntető eljárás irataiban, a ... Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályának ... Bü. számú büntető eljárás ügyiratai között fellelhető BM Hivatal Országos nyilvántartása 2004. december 19-ei adatai szerint a ... forgalmi rendszámú gépjárműnek a nyilvántartás szerinti tulajdonosa ... volt. A nyilvántartásban záradékként szerepel, hogy a tulajdonos által bejelentett változás elrendelés ideje 2004. november 24., nincs hatálya, megjegyzés: 2004. október 15. ...Kft. Fellelhető a nyomozati iratok között a 2004. december 16. napján kelt foglalt megnevezésű okirat másolati példánya, továbbá a ... 2004.

december 17. napján kelt ... által ... II. rendű alperesnek adott meghatalmazás a gépjármű használatára. A fenti büntető iratban fellelhető a ... Városi Ügyészség ... közl. számú vádirata, melyben szerepel, hogy „... gyanúsított 2004. december 18-án 16.50 óra körüli időpontban ... lakott területén a ... úton a városközpont felé vezette az édesanyja, ...né által két nappal korábban vásárolt ... forgalmi rendszámú ... típusú kifogástalan műszaki állapotú személygépkocsit. A büntetőeljárás során a 2006. május hó 9. napján megtartott tárgyaláson a II. rendű alperes a ... Városi Bíróság előtt szám alatt az alábbi nyilatkozatot tette személyes meghallgatása során:

„A kocsival körülbelül 300 km-t mentem, műszaki állapota jó volt, használt jármű volt, édesanyám vásárolta, de én használtam.”

A nyomozati eljárás során sor került e perbeli gépjármű lefoglalására, a lefoglalásról a határozatot a gépjármű-nyilvántartás szerinti tulajdonos, ..., valamint a lefoglalást elszennvedő ... II. rendű alperes kapta kézhez. A foglalás feloldását követően a gépjárművet a rendőrség a II. rendű alperes részére adta ki.

A felperes korábban a ...Bíróság előtt 5... szám alatt kártérítés iránt pert indított a Kft.-vel, mint alperessel szemben, hivatkozva arra, hogy a perbeli gépjármű üzemben tartója a baleset okozásának időpontjában a ... Kft. volt. Ezen per iratanyaga között fellelhető azon adásvételi szerződés, amely 2004. október 15. napján kelt és amely szerződés értelmében ... a perbeli forgalmi rendszámú személygépkocsit értékesítette a Kft. részére.

Ezen peres eljárásban meghozott ítéletben a felperes keresetét a Bíróság elutasította a Kft.-vel szemben, megállapítva az indokolásban, hogy nem nyert bizonyítást ezen perben, hogy a károkozó gépjármű a baleset időpontjában a Kft. tulajdonában lett volna. A felperes megtérítési igényét a gépjármű üzembentartójával szemben érvényesítheti, ez azonban a baleset időpontjában nem jelen perbeli alperes volt. Az ítélet indokolása utalást tartalmaz arra, hogy a büntetőeljárásban a gépjármű tulajdonjogát vizsgálták, az ügyészség által készített vádirat tényként rögzíti, hogy a balesetet okozó gépjármű tulajdona volt, aki azt a baleset előtt két nappal vásárolta. Ezen vádirat közokiratnak tekintendő, a közokiratot az ellenkező bizonyításáig pedig valódinak kell tekinteni. Az ítélet fellebbezés hiányában 2010. október 9. napján jogerőre emelkedett.

A perbeli gépjármű „áríratására” a későbbiek során sem került sor, sem I. rendű, sem II. rendű alperes részére.

A felperes 2011. szeptember 28. napján kereseti kérelmet terjesztett elő I. és II. rendű alperessel szemben, kérve, hogy a törvényszék egyetemlegesen kötelezze I. és II. rendű alperest összesen 17.925.124.- forint tőke, annak 2006. szeptember 9. napjától a kifizetés napjáig járó a Ptk. 301. § (1) bekezdés szerinti törvényes mértékű késedelmi kamata, továbbá perköltség megfizetésére. A felperes az I. rendű alperessel szemben előterjesztett megtérítési igényét mint a károkozó gépjármű üzemtartójával szemben terjesztette elő, hivatkozva a Ptk. 339. § (1) bekezdésére, a Ptk. 345. § (1) és (4) bekezdésére, továbbá a káresemény bekövetkezésekor hatályos, a gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 15. § (7) bekezdésére. A II. rendű alperessel szemben kereseti kérelmét, mint a kár okozójával szemben terjesztette elő, hivatkozva a Ptk. 339. §-ára, a Ptk. 345. §-ára, továbbá a 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának (1) bekezdésére.

A felperes előadta, hogy a perbeli gépjármű tekintetében az I. rendű alperes és a Kft. között szóbeli adásvételi szerződés jött létre 2004. december 16-án, figyelemmel arra, hogy a Ptk. 243. § (1) bekezdése értelmében a foglaló a szerződés megkötésével egyidejűleg kerül átadásra, az okirat pedig igazolja, hogy a gépjárműre ezen a napon 500.000.- forint került átadásra. Az ingó dolog tulajdonba adásához a szerződés írásba foglalása nem szükséges, a szerződés a birtokba adással érvényesen létrejön. Ezen túlmenően az I. rendű alperes tulajdonosi minőségét a vádirat, mint közokirat tartalmazza. Mindezekre figyelemmel I. rendű alperes üzembentartónak tekintendő. II. rendű alperes pedig a jogellenes károkozó magatartása folytán felel az általa okozott károkért.

Az I. és II. rendű alperesek a kereset elutasítását kérték. I. rendű alperes érdemi védekezésében kifejtette, hogy az I. rendű alperes a perbeli gépjármű üzembentartójának, illetve tulajdonosának nem tekinthető. Hivatkozott arra, hogy a vádirat, mint közokirat nem bizonyítja a perbeli gépjármű esetében az I. rendű alperes tulajdonjogát, illetve üzembentartói minőségét, hiszen a közokirat lehet bizonyító, illetve rendelkező közokirat. A bizonyító közokirat az amely alkalmas a tényeknek a bizonyítására, míg a rendelkező közokirat magában azt tanúsítja, hogy az arra feljogosított szerv a jogszabályokban foglalt ügykörébe tartozó nyilatkozatot megtette. Ezen utóbbi közokirat nem alkalmas a tartalma valóságának az igazolására. Ezen rendelkező okirat a polgári jog szempontjából bizonyítékként nem fogadható el. Megítélése szerint a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség tekintetében, hogy az átruházás a gépjárműre megtörtént, és hogyha igen, kinek a javára történt meg az átruházás. A becsatolt foglaló elnevezésű irat tartalmában nem szóban megkötött adásvételi szerződésnek felel meg, inkább a Ptk. 208. §-ában megjelölt előszerződésnek. A XXV. számú PED meghatározza az adásvételi szerződés lényeges tartalmi elemeit, így az eladó és vevő személyét, az adásvétel tárgyát képező dolog meghatározását, a tulajdonátruházási szándékot, valamint a vételárat. Miután a foglalóról szóló írásban készült dokumentumban csak az szerepel, hogy a Kft. az I. rendű alperestől az abban megjelölt gépkocsira vonatkozóan 500.000.- forint foglaló átvételét ismeri el és az adásvétel egyéb lényeges tartalmi elemei nem, ez adásvételi szerződésként semmiképpen nem értékelhető.

Hivatkozott továbbá az I. rendű alperes arra, hogy a foglaló megnevezésű okira neve és személyi adatai kizárólag arra tekintettel kerültek, hogy a II. rendű alperes személyi igazolványa ekkor nem állt rendelkezésre. A foglalót, továbbá a következő nap megfizetett vételár előleget, illetve később a teljes vételárat is a II. rendű alperes fizette ki a saját rendelkezésére álló összegből és a II. rendű alperes kívánt a perbeli gépjárműre tulajdonjogot szerezni. A valóságos vevő, amennyiben az adásvételi szerződést megkötik, II. rendű alperes lett volna.

II. rendű alperes tekintetében arra figyelemmel kérte a kereset elutasítását, hogy a vonatkozó jogszabályok a kötelező gépjármű biztosítása esetén a gépjármű tulajdonosát és vezetőjét ölelik fel, akik a biztosított személyeknek minősülnek. Az I. rendű alperes nem volt biztosított személy, hiszen nem szerzett a gépjárművön tulajdonjogot, kizárólag II. rendű alperes járt el üzletkötő félként. Az üzembentartó az okirati bizonyítékok alapján a Kft. volt, míg a gépjármű vezetője II. rendű alperes. A biztosítási jogviszony alapján II. rendű alperessel, mint vezetővel szemben megtérítési igény nem érvényesíthető. Az üzembentartó és a vezető felelőssége egyetemlegesnek pedig semmiféleképpen nem tekinthető, mert nem volt részükről együttes károkozás. Mindezekre figyelemmel bizonyítottság hiányában mindkét alperes vonatkozásában a kereset elutasítását, a felperes perköltségekben történő marasztalását kérte.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 345. § (1) bekezdés értelmében, aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül esik.

A közlekedési baleset bekövetkezésének időpontjában hatályos, a gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 15. § (7) bekezdése értelmében a kártalanítási számla kezelője a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban felmerült összes ráfordítása és költsége megtérítését követelheti a biztosítással nem rendelkező üzemben tartótól, illetve egyetemlegesen a forgalomba nem helyezett, vagy forgalomból kivont gépjármű tulajdonosától és vezetőjétől.

Ugyanezen kormányrendelet 1. számú melléklet 9. pontjának (1) bekezdése értelmében, amennyiben a biztosító, a nemzeti iroda, vagy a kártalanítása számla kezelője a kárt megtérítette, őt illetik meg azok a jogok, amelyek a biztosítottat, illetve a biztosítással nem rendelkező üzemben tartót illették meg a kárért felelős személlyel szemben.

A törvényszéknek jelen perben elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I. rendű alperes a perbeli gépjármű üzemben tartójának minősül-e, avagy sem.

Az eljárás során I. és II. rendű alperesek következetesen állították, hogy a perbeli gépjármű tulajdonjogának megszerzése kizárólag II. rendű alperesnek állt szándékában, bár ez nem következett be. Hivatkoztak arra, hogy a foglalót, valamint a vételár hátralévő részét is II. rendű alperes fizette meg, továbbá tanúbizonyítással kívánták bizonyítani azt, hogy a perbeli gépjárművet II. rendű alperes kívánta megvásárolni.

Ezen alperesi állítással, továbbá az alperes által megjelölt tanúvallomásokkal áll ellentétben az a „Foglaló” megnevezésű okirat, amely 2004. december 16. napján, mint vevő és a Kft. mint eladó között jött létre.

A Ptk. 243. § (1) bekezdése értelmében a szerződés megkötésekor a kötelezettségvállalás jelül foglalót lehet adni.

Általános és az egységes a joggyakorlat atekintetben, hogy foglaló kizárólag érvényes szerződést biztosító mellékkötelezettségként jöhet létre, de foglalóval nem csak szerződés, hanem előszerződésben vállalt kötelezettség is biztosítható. Tény, hogy a foglaló elkészítésével egyidejűleg írásbeli adásvételi szerződés, illetve előszerződés az azt aláíró felek között nem jött létre, azonban a „Foglaló” megnevezésű okirat tartalmából megállapítható, hogy az az adásvételi szerződés megkötését megelőző előszerződés minden lényeges tartalmi elemét, így az eladó, vevő személyét, a vétel tárgyát, annak ellenértékét, illetve magának a foglaló átadásának tényét, illetve összegét tartalmazza. Ezen „Foglaló” megnevezésű okiratot, valamint azon nem vitatott tényállást, mely szerint a „Foglaló” megnevezésű okirat alapján további vételár részlet megfizetését követően már a következő napon a perbeli gépjármű az

I. rendű alperesi érdekkörben birtokba adásra került, azt támasztja alá, hogy a „Foglaló” megnevezésű okirat a peres felek között szóban létrejött előszerződés biztosítására szolgál.

Mivel az I. rendű alperes ezen okiratot aláírta, így I. rendű alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség tekintetében, hogy a foglaló megnevezésű okirattal szemben az előszerződés nem jött létre I. rendű alperes, illetve a Kft. között. Az I. rendű alperes által felajánlott tanúbizonyítás, így I. rendű alperes fiának II. rendű alperes testvérének tanúvallomása, valamint tanúvallomása a fentiek megdöntésére nem alkalmas. Mindkét tanú csupán hallomásból tudta azt megerősíteni, hogy a II. rendű alperes kívánt gépjárművet vásárolni, azonban azon ellentmondást feloldani, hogy ennek ellenére miért az

I. rendű alperes írta alá vevőként a „Foglaló” megnevezésű okiratot, egyik tanúvallomás sem tudta. Életszerűtlen azon előadás is, hogy kizárólag azért került sor, mint vevő feltüntetésére, mivel ő rendelkezett személyigazolvánnyal, annál fogva is, hogy a „Foglaló” megnevezésű okirat kizárólag a vevő nevét, valamint a lakóhelyét tartalmazza, egyéb személyi adatot azonban nem, végleges adásvételi szerződés pedig, ahol rögzíteni kellett volna a vevő pontos igazolt személyi adatait, ugyanezen a napon nem készült.

A perbeli gépjármű 2004. december 17-ei birtokba adásával pedig az adásvétel foganatba ment a Kft. mint eladó és I. rendű alperes, mint vevő között, hiszen nem volt vitatott azon tény, hogy a vételár megfizetése tekintetében részletfizetésben állapodtak meg a felek.

Azt, hogy az I. rendű alperes volt a perbeli gépjármű tulajdonosa alátámasztja a II. rendű alperesnek a büntetőeljárás során tett egyértelmű vallomása, mely szerint a perbeli gépjármű az édesanyja tulajdonát képezte, azonban azt ő használta.

Ekörben a törvényszék nem fogadta el azon felperesi érvelést, hogy a vádirat, mint közokirat bizonyítaná azt, hogy a perbeli gépjármű I. rendű alperes tulajdona volt, figyelemmel arra, hogy a büntetőeljárás iratanyagából megállapítható, hogy a BM Nyilvántartó adatainak és a vonatkozó szerződéseknek beszerzésén túl a büntető eljárás során nem került vizsgálatra az, hogy a perbeli gépjármű kinek a tulajdonát képezi.

A fentiekre tekintettel a törvényszék tényként állapította meg, hogy az I. rendű alperes a perbeli gépjárműnek a közlekedési baleset bekövetkeztekor tulajdonosa és üzemben tartója volt, így a Ptk. 345. § alapján a kártérítési felelőssége, továbbá a kártérítést megfizető felperessel szemben a 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 15. § (7) bekezdése alapján megtérítési kötelezettsége fennáll.

A II. rendű alperes kártérítési felelőssége körében kétséget kizáró tény az, hogy a II. rendű alperes okozta a balesetet, így a Ptk. 339. § alapján kártérítő felelőssége fennáll. Mivel a biztosítással nem rendelkező üzemben tartó helyett a felperes tett eleget a kártérítési kötelezettségnek, így II. rendű alperes, mint kárért felelős személy köteles megtéríteni a kifizetett kárt a felperes részére.

Ekörben nem fogadta el a törvényszék a II. rendű alperes hivatkozását tekintetében, hogy biztosítottként nem áll fenn vele szemben megtérítési igény, figyelemmel arra, hogy egyértelmű peradat van tekintetben, hogy a perbeli gépjármű a baleset időpontjában kötelező felelősségbiztosítással nem rendelkezett, így biztosított személyről sem beszélhetünk ebben az esetben.

Mivel I. és II. rendű alperes a felperesi kereseti követelést összecszerúságában nem vitatta, így a törvényszék a felperesi kereseti kérelemben megjelölt tőkeösszeg tekintetében marasztalta I. és II. rendű alperest felperes felé. A törvényszék I. és II. rendű alperes egyetemleges fizetési kötelezettségét a Ptk. 334. § (2) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy a

pénzbeli fizetési kötelezettség nem osztható, mind I., mind II. rendű alperes a teljes összeggel tartozik helyt állni a felperes felé.

A kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontját a törvényszék a felperesi keresettől eltérően állapította meg, figyelemmel arra, hogy a felperesi kereseti kérelemben megjelöltek szerint is a felperes 2006. szeptember 9. napjáig 7.764.211.- forintot fizetett meg a károsultak felé, az ezt követő időpontban tett eleget csak a 10.160.913.- forint fizetési kötelezettségének. Ezen utóbbi összeg után a törvényszék középarányos időponttól kötelezte kamat megfizetésére az I. és II. rendű alpereseket.

A felperes pernyertes lett, alperesek pervesztességük folytán egyetemlegesen kötelesek megfizetni a felperesi oldalon felmerült perköltséget, melyet a bíróság mérlegelés alapján a vonatkozó IM. rendeletben foglaltak figyelembe vételével 700.000.- forint + 27 % ÁFA, azaz 875.000.- forint ügyvédi munkadíjban, valamint 40.000.- forint utazási költségben határozott meg.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án alapul.

....., 2012. május 15.

..... sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

.... Törvényszék
15. P. 20.865/2011/21. szám

Ai Törvényszék dr. (utca em. szám alatti) ügyvéd által képviselt (...út szám alatti) felperesnek - (... .., ...út ... szám alatti) ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű, mindketten ... út ... szám alatti lakosok alperesek ellen megtérítési igény érvényesítése iránt indított perében meghozta a következő

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t :

A törvényszék ai Törvényszék 15.P.20.865/2011/20. szám alatti ítéletét az alábbiakkal egészíti ki:

A le nem rótt illetéket az állam viseli.

A kiegészítő ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Ítéletáblához címzett, ai Törvényszéken három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A törvényszék 2012. május 15. napján jelen ügyben 20. sorszám alatt ítéletet hozott. Az ítélet kihirdetésekor észlelte az előadó bírósági elnök, hogy elmulasztott rendelkezni a perköltség felől. A perköltség vonatkozásában 2012. május 15. napján a bíróság tárgyalást tartott, a tárgyalás folytán I. és II. rendű alperes részére teljes személyes költségmentességet engedélyezett.

Ezen teljes személyes költségmentesség alapján a perben pervesztes I. és II. rendű alperes mentesül az államnak járó, a felperes illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett eljárási illeték megfizetése alól, így az a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 16. §-a alapján az állam terhén marad.

....., 2012. március 15.

sk.

eljáró bírósági elnök

A kiadvány hitelével:

tisztviselő

.....i Törvényszék

15. P. 20.865/2011/24. szám

K i j a v í t ó v é g z é s

Ai Törvényszék dr. (..., ..utca .. III. em.

... szám alatti) ügyvéd által képviselt (.... út szám alatti) felperesnek - dr. (.... .., .. út ... szám alatti) ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű, mindketten 3177 .., .. út .. szám alatti lakosok alperesek ellen megtérítési igény érvényesítése iránt indított perében a ... számú kiegészítő ítéletének dátumát 2012. május 15. napjára javítja ki.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

....., 2012. június 25.

. dr. ... sk.

eljáró bírósági elnök

A kiadvány hitelével:

tisztviselő