

Balassagyarmati Törvényszék
10.K.21.134/2011/7. szám

A Balassag...1114 Budapest, Bocskai u. 23. I.em. 8.) által képviselt *B. T (...) felperesnek* - Dr. Járdány Erzsébet jogtanácsos által képviselt *Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatóság* (1024 Budapest, Keleti Károly u. 24.) *alperes* ellen *vadászati ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a *felperes keresetei kérelmét e l u t a s í t j a .*

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.- (Tízezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A ... kódszámú vadászterület földtulajdonosai 2010. november 6. napján megtartott gyűlésükön a korábbi földtulajdonosi képviselőt tisztségéből azonnali hatállyal visszahívták és új földtulajdonosi képviselőt választottak és a földtulajdonosi közösség nevét is módosították.

Ezeknek a határozatoknak az alapján az új földtulajdonosi képviselő a Nógrád Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnál 2010. november 15 napján kezdeményezte a földtulajdonosi közösség elnevezésében és a képviselő személyében történő változás nyilvántartási átvezetését.

Az elsőfokú vadászati hatóság az eljárást a 2010. november 29. napján kelt 21.4/11982/8/2010. ügyiratszámú végzésével felfüggesztette, mert a földtulajdonosi közösség korábbi képviselője, a felperes a földtulajdonosi gyűlés határozatainak a bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

Az erre irányuló pert azonban a bíróság jogerősen megszüntette. Ezt követően az elsőfokú vadászati hatóság jogutódja, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága 2011. augusztus 8. napján meghozta a 21.4/11982-23/2010. ügyiratszámú határozatát és ezzel a felperest, mint korábbi földtulajdonosi képviselőt a nyilvántartásból törölte, helyette az újonnan megválasztott képviselőt vette nyilvántartásba és a föld tulajdonosi közösség nevét és címét is a földtulajdonosi gyűlés határozatának megfelelően vezette át a nyilvántartásban.

A határozat elleni fellebbezésében a felperes azért kérelmezte annak hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását, mert a földtulajdonosi gyűlés összehívására a jogszabályok megsértésével került sor.

A földtulajdonosi gyűlés összehívását kezdeményezők ugyanis kezdeményezésükben nem tüntették fel az általuk képviselt földterületnek a vadászterület teljes területéhez való arányát és nem került sor a kezdeményezők meghatalmazásának meglétének, érvényességének, hatályosságának a vizsgálatára sem.

A felperes a meghatalmazásokkal összefüggő magánokirat vétsége, valamint közokirat hamisítás büntette alapos gyanúja miatt büntetőfeljelentést tett.

Ezen túlmenően a földtulajdonosi gyűlés megtartására is eljárási szabálysértésekkel került sor.

Emiatt és tartalmi hiányosságok miatt is a földtulajdonosi gyűlésen meghozott határozatok jogszabálysértőek, ezért azokon nem alapulhat a képviselő személyében és a földtulajdonosi közösség nevében bekövetkezett változás átvezetése.

Az alperes a 2011. szeptember 9. napján kelt 04.3/1315-7/2011. számú határozatával az elsőfokú határozat rendelkező részét helybenhagyta, annak csak az indokolási részét változtatta meg.

Eszerint a vadászati törvény 14. §-ába foglalt rendelkezésből következően a földtulajdonosi gyűlés határozatainak a felülvizsgálatára a bíróság jogosult, ezeknek a határozatoknak az érvénytelenségét kizárólag ez állapíthatja meg.

A földtulajdonosi gyűlés kezdeményezőinek meghatalmazása miatt tett büntető feljelentés ennek következtében a közigazgatási eljárást érdemben nem befolyásolhatja.

A keresetlevelével a felperes ezeknek a határozatoknak a bírósági felülvizsgálatát és ennek keretében azok megsemmisítését kérte. Jogszabálysértésként jelölte meg, hogy a közigazgatási eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig a Ket. 32. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapján fel kellett volna függeszteni annak elkerülése érdekében, hogy a közigazgatási döntést bűncselekmény ne befolyásolja.

Továbbá a Vhr. 11. § (1) bekezdés a.) pontjának hatályon kívül helyezése ellenére is az eljáró hatóságoknak kötelezettsége lett volna azoknak a kérdéseknek a tisztázása, hogy a földtulajdonosi gyűlést az arra jogosultak hívták-e össze, tekintettel arra, hogy ezzel összefüggésben már büntetőeljárás van folyamatban.

Az alperes a kereset elutasítását kérelmezte.

A bíróság szerint a felperes kereseti kérelme az alábbiak miatt nem megalapozott.

A közigazgatási hatósági eljárást megindító kérelem beadásakor, 2010. november 15. napján és annak 2011. augusztus 8. napján történt elsőfokú elbírálásakor a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 12. §-ának azok a rendelkezései voltak hatályban, hogy társult vadászati jog esetén a föld tulajdonosai határoznak a tulajdonosi képviselő formájáról, a képviselő személyéről a vadászterület határának megállapítására, megváltozására irányuló, a törvényben foglaltaknak megfelelő tartalmú kérelem előterjesztéséről, a vadászati jog gyakorlásának, illetve hasznosításának módjáról, feltételeiről.

A Vtv. 13. § (3) bekezdése szerint pedig a 12. § szerinti kérdésekben hozott határozatot írásba kell foglalni és a határozatról készült, két tanúval hitelesített okirat 1 pl-t a vadászati hatóságnak nyilvántartásba vétel céljából meg kell küldeni.

Csak 2010. február 9. napjáig volt hatályban a Vtv. végrehajtásáról 79/2004. (V. 4.) FVM. rendeletnek (Vhr.) az a 11. § (1) bekezdés a.) pontjába foglalt rendelkezése, hogy társult vadászati jog esetén a Vtv. 13. § (3) bekezdésében előírt okirat nyilvántartásba vételére irányuló kérelem esetében a vadászati hatóság a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a bejegyzés teljesítéséhez vizsgálja, hogy a gyűlést az arra jogosult személy, illetve személyek hívták-e össze.

A 2010. február 10. napjától hatályos 11.§ (1) bekezdés a.) pontja értelmében a vadászati hatóságnak már csak a vadászterület határának megállapítására irányuló kérelem esetében kell az a.)

- d.) pontokban foglalt feltételeket megvizsgálja. (Ezek között pedig a földtulajdonosi gyűlés összehívásának, lefolytatásának vizsgálata nem szerepel.)

Eszerint tehát az eljárást megindító beadvány előterjesztésekor és annak elbírálásakor a vadászati hatóságot már nem terhelte annak kötelezettsége, hogy a földtulajdonosi képviselő személyéről és a földtulajdonosi közösség elnevezéséről szóló döntés nyilvántartásba vétele során megvizsgálja, hogy a gyűlést az arra jogosult személy vagy személyek hívták-e össze.

Ilyen vizsgálati jogosultságot és egyben kötelezettséget a 2010. február 1. napjától hatályos jogszabályi rendelkezés a vadászati hatóságra nem rótt és azt részére nem is biztosította.

Ennek következtében tehát nem minősíthető jogszabálysértőnek az ügyben meghozott alperesi döntés azért, mert a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozat alapján történő nyilvántartásba vételhez a gyűlés összehívásának jogosultságát nem vizsgálta meg.

Helytállóan hivatkozott az alperesi határozat indokolása arra, hogy a Vtv. 14. § (4) bekezdés b.) pontja értelmében a kisebbség vagy a határozathozatalban részt nem vett tulajdonosok a jogos érdekeik lényeges sérelmére hivatkozással a földtulajdonosi gyűlés határozatának a bírósági felülvizsgálatát kezdeményezhetik.

Ebből a törvényi rendelkezésből következő kizárólag a bíróság jogosult annak megvizsgálása és annak jogkövetkezményei levonására, hogy a földtulajdonosi gyűlés a Vtv. 14. §-ában foglalt eljárási szabályok megtartásával hozta-e meg a Vtv. 12. §-a szerinti kérdésekben való határozatait.

Ebből következőn kizárólag a bíróság (és nem a büntető, hanem a vagyoni és személyi jogokkal kapcsolatban felmerült jogviták eldöntésére hatáskörrel rendelkező polgári bíróság) jogosult a földtulajdonosi gyűlés határozatainak a megsemmisítésére. Ennek következtében, ha büntetőeljárásban megállapításra kerül is a földtulajdonosi gyűlést kezdeményezők meghatalmazásával kapcsolatban magán és közokirat hamisítás bűncselekménye, ez azonban nem jár együtt azzal a következménnyel, hogy a földtulajdonosi gyűlés felperes által kifogásolt határozatait érvénytelennek és hatálytalannak lehetne tekinteni, így azokat a büntetőeljárás jogerős befejezését követően sem hagyhatná figyelmen kívül a nyilvántartásba vételre kötelezett vadászati hatóság, ezért nem jogszabálysértő az a eljárás sem, hogy a közigazgatási hatósági eljárás a büntetőeljárás folyamatban léteire tekintettel nem került felfüggesztésre.

Arra pedig teljesen megalapozatlanul hivatkozik a felperesi keresetlevél, hogy amennyiben a földtulajdonosi gyűlést kezdeményezők meghatalmazása miatt bármely kezdeményezőt magán vagy közokirat hamisítás bűncselekménye miatt elmarasztalnák, ez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XL. törvény (Ket.) 121. § (1) bekezdés d.) pontja alapján azzal a következménnyel járna, hogy a földtulajdonosi gyűlésen hozott, a képviselő személyére és a földtulajdonosi közösség elnevezésére vonatkozó határozatot nyilvántartásba vevő közigazgatási döntést meg kellene semmisíteni.

A döntés tartalmának bűncselekmény általi befolyásoltsága ugyanis ebben az esetben sem volna megállapítható, hiszen a döntés tartalma azon a tényen alapult, hogy a földtulajdonosi gyűlés olyan határozatot hozott, amelynek nyilvántartásba vételére, ellenőrzés nélkül, a vadászati hatóság köteles.

Mindezek alapján tehát az volt megállapítható, hogy a felperesi keresetlevélben írt jogszabálysértéseket az alperesi határozat nem tartalmazza, ezért jogszabálysértés hiányában nem is

kerülhetett sor arra, hogy a bíróság ezt a határozatot, az elsőfokú határozatra kiterjedően a Ket. 111. § (1) bekezdése és a Polgári Perrendtartásról szóló 1952.évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezze, ezért a felperes kereseti kérelmét utasította el.

Az alperesi határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló per eldöntésének nem volt előzetes kérdése az, hogy a felperesi feljelentés nyomán indult büntetőeljárásban milyen jogerős döntés születik.

A büntetőeljárás ebben a perben előkérdest csak akkor képezhetett volna, ha a felperes arra vonatkozóan tett volna büntetőfeljelentést, hogy a közigazgatási hatóság alkalmazottja a hatósági eljárás során valósított meg olyan bűncselekményt, amely a döntés tartalmát befolyásolta volna. Ilyen büntető eljárás folyamatban létezésére azonban a felperes sem hivatkozott.

A pervesztes felperest a bíróságnak a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kellett az alperesnek a perindítással felmerült perköltsége megtérítésére kötelezni.

Az alperest a perben jogtanácsos képviselte, így perköltségként az ő munkadíja volt megállapítható a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján illetékeljegyzési jog hatály alá tartozó per.

Az illeték mértéke pedig az Itv. 43. § (3) bekezdése értelmében 20.000.- forint.

Az illetékeljegyzési jog fennállása ellenére a felperes a keresetlevelén ezt a 20.000.- forint illetéket leróta, ezért a bíróságnak a felperes pervesztesség ellenére sem kellett az illeték viseléséről határoznia.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2012. március 7.

Dr. Takács László sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó