

A Kúria a dr. Virág István ügyvéd által képviselt felperesnek az I.r., és a dr. Dombi Sándor ügyvéd által képviselt II.r. alperes ellen vételár megfizetése iránt a Miskolci Városi Bíróságon 7.G.21.958/2011. szám alatt indult, és a Miskolci Törvényszék 2.Gf.40.010/2012/3. számú ítéletével befejezett perében a II.r. alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperes részére 50.000 (Ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy fizessen meg az állam javára, felhívásra 176.800 (Egyszázhetvenhatezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A II.r. alperes az I.r. alperesi közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkező ügyvezetője.

A felperes és az I.r. alperes 2010. február 26-án szállítási szerződést kötött, oly módon, hogy a felperes az írásbeli szerződést előzetes egyeztetést követően megküldte az alperesek részére. Az öt oldalból álló szállítási szerződés 1., 2., 3. és 4. oldalát a II.r. alperes a szignójával látta el, az 5. oldalon az I.r. alperes megnevezése alatt feltüntetésre került a II.r. alperes, mint ügyvezető igazgató. A II.r. alperes a szerződést aláírta és elhelyezte rajta az I.r. alperesi cég bélyegzőjét.

A szállítási szerződés alapján a felperes vállalta, hogy az I.r. alperes felé építőipari felhasználás vagy továbbértékesítés céljából az általa forgalmazott termékeket értékesíti. A szerződésben úgy rendelkeztek a felek, hogy az áru átvételétől számított 60 naptári nap a fizetési határidő. A szerződés II/9.

pontja - többek között - tartalmazza, hogy a megrendelő szerződést aláíró cégjegyzésre jogosult képviselője készfizető kezesként kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a megrendelő a szállítóval szemben fennálló tartozását határidőben nem fizeti meg, úgy maga fog helyette teljesíteni, továbbá, hogy a kezes kötelezettsége kiterjed a szerződés megkötésekor fennálló, a korábbi szállításokból eredő megrendelői tartozásokra is.

Az I.r. alperes több alkalommal vásárolt építőanyagot a felperestől, amelynek során egyes számlákat késedelmesen egyenlítette ki, majd a termékek ellenértékét nem teljesítette, így összesen 1.767.564 forint tartozása keletkezett.

A felperes az alperesek eredménytelen felszólítását követően, a követelését a bíróság előtt érvényesítette, és a keresetében 1.767.564 forint és kamatai egyetemleges megfizetésére kérte az alperesek kötelezését.

Az I.r. alperes érdemi védekezést nem terjesztett elő.

A II.r. alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a szállítási szerződés általános szerződési feltétel, és nem volt abban a helyzetben, hogy a készfizető kezességvállalás feltételeit előzetesen megtárgyalja a felperessel. Készfizető kezesként nem írta alá a szerződét, csak mint a cég törvényes képviselője, ezért a készfizető kezességvállalás érvényesen nem jött létre.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek egyetemlegesen 15 napon belül 1.767.564 forintot, és a rendelkező részben írt részösszegek után számított késedelmi kamatait. Határozata indokolása szerint az I.r. alperessel szembeni vételár és kamatai követelés megalapozottságát a felperes által becsatolt iratok és a felperesi előadás alapján állapította meg. A II.r. alperes védekezését nem fogadta el, és arra a következtetésre jutott, hogy a készfizető kezességvállalás a II.r. alperes részéről érvényesen létrejött.

A II.r. alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezését nem érintette, egyebekben helybenhagyta. A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes az elsőfokú és a másodfokú eljárásban is helyesen hivatkozott a szállítási szerződés II/9. pontjára. E rendelkezésből kitűnően az I.r. alperes ügyvezetője a II.r. alperes mint természetes személy is megtette a készfizető kezességet vállaló nyilatkozatát. Miután a nevét a cégszerű aláírásban már egyszer aláírta, és a szerződés 1-4. oldalait szignálta, szükségtelen az, hogy természetes személyként ismételtén aláírja a nevét. A jogerős ítélet értelmében így részéről a kötelezettségvállalása írásba foglaltan megtörtént.

A jogerős ítélet ellen a II.r. alperes felülvizsgálati kérelmet

terjesztett elő, annak hatályon kívül helyezése, a határozat reá vonatkozó részének megváltoztatása, a vele szembeni kereset elutasítása érdekében. Hivatkozása szerint a támadott határozat sérti a Ptk. 205. § (1) bekezdését, a Ptk. 272. § (2) bekezdését, a Ptk. 219. § (1) és (2) bekezdését, a Gt. 29. § (1) bekezdését, és a Ctv. 8. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a szerződés aláírása során a céget képviselte, és a szerződést ebben a minőségében írta alá. Szerinte egyazon aláírás nem lehet egyszerre a képviselt és a képviselő írásbeli jognyilatkozata is, különösen, ha az aláírási résznél semmi nem utal arra, hogy az aláíró magánszemély az okiratot a saját nevében is aláírta. Arra hivatkozott, hogy a szerződés II.9. pontjának megszövegezése nem pótolja azt a fogyatékossgot, hogy kezesi minőségében nem írta alá a szerződést.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között (Pp. 275. § (2) bekezdés) vizsgálta, és megállapította, hogy az a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Alaptalanul hivatkozott a II.r. alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a kezességi szerződés alakszerűségének „fogyatékossga” okán a szerződés érvényesen nem jött létre. Az nem volt vitás, hogy a szállítási szerződés aláírása során a II.r. alperes az I.r. alperest képviselte mint a társaság önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkező ügyvezetője. A szerződés II.9. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a szerződés aláírásával a cégjegyzésre jogosult képviselő a saját nevében készfizető kezességet vállal, és amennyiben a megrendelő határidőben nem teljesít, maga fog helyette teljesíteni (Ptk. 272. §). Magából az okirat tartalmából, annak megfogalmazásából a készfizető kezes és a jogosult személye kétséget kizáróan megállapítható. A hivatkozott szerződéses rendelkezés - a felülvizsgálati kérelem érveivel szemben - tehát lehetővé tette, hogy a II.r. alperes egyetlen, aláírásával elfogadja a szállítási szerződés kikötéseit mind az általa képviselt I.r. alperes, mind pedig a saját nevében. Helytállónan jutott a bíróság ezért arra a következtetésre, hogy nem volt szükség arra, hogy a II.r. alperes mint természetes személy a nevét az okiratra ismételten aláírja. Miután a II.r. alperes a kezességet a fentiek szerint írásban vállalta, a kezességi szerződés a felperes és a II.r. alperes között érvényesen létrejött. Ezért helyesen járt el a bíróság a II.r. alperes marasztalása során, a jogerős ítélet támadott rendelkezése nem sérti a Ptk. 272. § (2) bekezdését, a 205. § (1) bekezdését, a 219. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Gt. és a Ctv. megjelölt szabályait.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3)

bekezdése szerint hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte a II.r. alperest a felperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.

A II.r. alperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 176.800 forint felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében köteles külön felhívásra az állam javára megtéríteni.

Budapest, 2013. január 24.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Rédei Anna s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró