

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, a 2007. évi április hó 5. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

Az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt az I.r. VÁDLOTT ÉS TÁRSA ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2006. évi november hó 16. napján kihirdetett **2.B.780/2006/26.** számú ítéletének az I.r. vádlottra vonatkozó részét

h e l y b e n h a g y j a .

Az I.r. vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe **b e s z á m í t j a .**

Kötelezi az I.r. vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült **6.000 (Hatezer) forint** bűnügyi költség megfizetésére az államnak, a Csongrád Megyei Bírósági Gazdasági Hivatal felhívása szerint.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A megyei bíróság az I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérletében, amelyért, mint visszaesőt 3 év 2 hónap börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az ítélet a II.r. vádlott tekintetében első fokon jogerőre emelkedett.

Az ítélet ellen az ügyész az I.r. vádlott terhére jelentett be fellebbezést az I.r. vádlott bűnösségének emberölés bűntette kísérletében való megállapításáért, s erre tekintettel hosszabb tartamú börtönbüntetés és hosszabb tartamú közügyektől eltiltás kiszabása végett.

Fellebbezéssel élt továbbá az I.r. vádlott és védője, mindketten a büntetés enyhítéséért.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet megváltoztatását, az I.r. vádlott cselekményének a Btk. 166. § (1) bekezdésébe ütköző, és aszerint minősülő emberölés büntette kísérletének minősítését, ennek folytán pedig a kiszabott fő- és mellékbüntetés tartamának jelentős mértékű súlyosítását indítványozta.

A fellebbezések alaptalanok.

Az ítéletábra, mint másodfokú bíróság a Be. 348. § (1) bekezdése és a 349.§ (1) bekezdése alapján eljárva az ítéletnek a fellebbezéssel érintett I.r. vádlottra vonatkozó részét az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le a tárgyalást.

Tényállás-felderítési kötelezettségének eleget tett, az ügy ténybeli és jogi elbírálásához szükséges körben és mélységben a bizonyítást felvette, további bizonyításnak helye nincs [Be. 353. § (1) bekezdése].

Az elsőfokú bíróság a beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte és mérlegelte. Indokolási kötelezettségének eleget tett, részletesen számot adott arról, hogy mely bizonyítékot mennyiben és miért fogadott vagy vetett el. Érvelése teljes mértékben logikus, okszerű és az iratok tartalmának megfelelő volt.

A másodfokú bíróság a tényállást - elírás folytán - mindössze annyiban helyesbítette, hogy a rendőrhatalóság értesítésére nem **24** óra 54 perckor, hanem **21** óra 54 perckor került sor [ítélet 5. oldal 5. bekezdése].

A megalapozott tényállás irányadó volt a másodfokú bíróság számára is a felülbírálat során.

Az elsőfokú bíróság a tényállásból okszerűen következtetett az I.r. vádlott bűnösségére, és a bűncselekmény minősítése is helyes, az ítéletábra az ezt támadó ügyészi fellebbezést alaptalannak ítélte.

Kétségtelen, hogy az éles szélű törött pohárral a sértett feje, nyaka irányába történő támadás során az I.r. vádlottban fel kellett, hogy merüljön az, hogy akár életveszélyes sérüléseket is okozhat, s ezen esetleges következményekbe belenyugodva cselekedett. Önmagában azonban a sérülés előidézéséhez használt eszköz különösen veszélyes voltából és abból, hogy a célzott testtájékon életfontosságú szervek vannak, nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az I.r. vádlott akár Bf.II.42/2007/8.

esetileges szándékkal meg akarta volna ölni a sértettet, még a szóbeli fenyegetései ellenére sem.

Az elkövetés további mozzanataiból, így abból, hogy az I.r. vádlott egy, az emberölés tipikus eszközének nem tekinthető tárggyal, egy felülről lefelé irányuló, kis erejű csapó mozdulattal támadta a sértettet, akinek a nyakát úgy sebezte meg a törött szélű pohár, hogy a sértett közben hátralépett, és a fejét is hátrarántotta, illetve az I.r. vádlottnak a cselekményt megelőző, majd azt követő magatartásának garázda jellegéből, kijelentésének indulatiságából semmiképpen nem lehet azt megállapítani, hogy a sértett halálát kívánta volna, vagy abba belenyugodva cselekedett [BH.1993.405.].

A fellebbviteli főügyészség által hivatkozott eseti döntés [BH.2007.1.] elkövetési körülményei eltérőek a jelen ügyben megállapítottaktól, minthogy az annak alapjául szolgáló tényállás szerint a vádlott a mozdulatlan, teljesen kiszolgáltatott sértett nyakára támadt célzottan, visszakézből, nagy erővel, két többélű sörösüveg-csonkkal. Ezért a döntésben kifejtett álláspontot a jelen esetre nem lehetett vonatkoztatni.

Az ítélet tábla tehát teljes mértékben osztotta az elsőfokú bíróságnak a jogi indokolás körében kifejtett álláspontját.

A büntetés kiszabása során a megyei bíróság a bűnösségi körülményeket hiánytalanul számba vette, s azokat a súlyuknak megfelelően értékelve olyan törvényes nemű és mértékű büntetésre ítélte az I.r. vádlottat, amely mindenképpen szükséges, de egyben elegendő is a büntetés törvényi céljainak [Btk. 37. §-a] az eléréséhez. A kiszabott büntetés arányban áll a magas tárgyi súlyú bűncselekmény, valamint a visszaeső I.r. vádlott társadalomra veszélyességével és a büntetés kiszabásának további tényezőivel [Btk. 83. §-a]. Ezért sem a súlyosítást, sem az enyhítést célzó fellebbezések nem vezethettek eredményre.

Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság további rendelkezései is megfeleltek a vonatkozó rendelkezéseknek, ezért a másodfokú bíróság az ítéletnek a fellebbezések folytán felülbírált részét - annak helyességénél fogva - a Be. 371. § (1) bekezdés I. fordulata alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú ítélet kihirdetése óta az I.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztésbe történő beszámítása a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdésén, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezés pedig a Be. 381. § (1) és a 338. § (1) bekezdésén alapszik.

A fellebbezés kizártságára vonatkozó megállapítás a Be. 386. § (1) bekezdésén alapul.

S z e g e d , 2007. évi április hó 5. napján

Gyurisné dr.Komlóssy Éva sk.	Dr.Mezőlaki Erik sk.	Dr.Cserhádi Ágota sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja,előadó	a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.42/2007/8. számú végzése és a Csongrád Megyei Bíróság 2.B.780/2006/26. számú ítéletének az I.r. vádlottra vonatkozó része a mai napon jogerős és végrehajtható.

S z e g e d , 2007. évi április hó 5. napján

Gyurisné dr.Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke