

A Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Győrött, 2013. január 10. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt **I.rendű vádlott** és társa ellen indult büntetőügyben a Veszprém Megyei Bíróság 2011. június 20. napján kihirdetett 3.Bf.3/2011/7. számú ítéletét **helybenhagyja.**

Indokolás:

A Pápai Városi Bíróság a 2010. november 4. napján kelt 2.B.120/2010/8. számú ítéletében **I.rendű vádlott** I. r. vádlottat az ellene emelt rágalmazás vétségének (Btk. 179. § (1)-(2) bekezdés b/pont) vádja alól felmentette. **II.rendű vádlott** vádlottat bűnösnek mondta ki rágalmazás vétségében (Btk.179. § (1)-(2) bekezdés b/ pont), és ezért 1 évre próbára bocsátotta valamint kötelezte 5000.-Ft bűnügyi költség megfizetésére magánvádló magánvádló részére.

Az ítélet ellen II. r. **II.rendű vádlott** és védője felmentésért fellebbeztek, míg a magánvádló magánvádló és jogi képviselője az ítéletet tudomásul vette.

I. r. **I.rendű vádlott** vádlott vonatkozásában a Pápai Városi Bíróság ítélete 2010. november 4. napján jogerőre emelkedett.

A Veszprém Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. június 20. napján kelt 3. Bf.3/2011/7. számú ítéletében a Pápai Városi Bíróság fenti határozatát megváltoztatta és II. r. **II.rendű vádlott** vádlottat a rágalmazás vétsége vádja alól felmentette, a bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó kötelezését mellőzte.

Az ítélet ellen a magánvádló és képviselője jelentettek be fellebbezést II. r. vádlott bűnösségének megállapítása céljából.

A harmadfokú nyilvános ülésen a magánvádló jogi képviselője többek között kifejtette, hogy a megyei bíróság nem a jogszabályoknak megfelelően járt el ítéletének meghozatalakor és a

tényállás alapján nem megfelelő következtetést vont le akkor, amikor bűncselekmény hiányában felmentette a vádlottat. Tévedett a megyei bíróság amikor kimondta azt, hogy jogellenesség hiányában a rágalmazás nem valósult meg. Álláspontja szerint a közgyűlésnek nem volt jogköre a fegyelmi eljárás megindítására vagy feljelentés megtételére. A közgyűlési jegyzőkönyvből az is kiderült, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról semmilyen döntés nem született. **II.rendű vádlott** vádlott a levél hatására egyébként büntetőeljárást indított, megtette a feljelentését azonban a katonai ügyészség bizonyíték hiányában megszüntette az eljárást a pótmagánvádlóval szemben. A jogi képviselő álláspontja szerint a városi bíróság hozott megfelelő ítéletet, hiszen a levél felolvasása jogellenes volt. Sem a fegyelmi szabályzat sem az alapszabályzat értelmében a közgyűlésnek nem volt joga annak eldöntésére, hogy a magánvádlóval szemben fegyelmi eljárást indít-e vagy sem. A fegyelmi eljárás lefolytatását követően lehetett volna csak a közgyűlés elé terjeszteni ezt az ügyet. Mindezek alapján indítványozta az általa kifejtettek alapján azt, hogy az ítélőtábla változtassa meg a másodfokú bíróságnak az ítéletét, és az elsőfokú bíróság döntésének megfelelően marasztalja el **II.rendű vádlott** vádlottat rágalmazás vétségében.

A magánvádló csatlakozott a jogi képviselője által előadottakhoz.

A vádlott védője rámutatott arra, hogy a közgyűlés a társaság legfőbb fóruma és bármilyen kérdés jogában áll hatáskörébe vonni. A vádlott a vadásztársaság elnökeként olvasta fel a tényállásban szereplő levelet és akkor követett volna el szabálytalanságot, ha azt nem ismerteti. Álláspontja szerint nincs jelentősége annak, hogy miként döntött volna a közgyűlés a fegyelmi eljárás megindítása kérdéskörében. Az, hogy nem született döntés az is egyfajta állásfoglalásnak tekinthető. Kifejtette továbbá, hogy a büntetőeljárás csak alapos gyanú esetén indulhat és a katonai ügyészség a magánvádlóval szembeni eljárást valóban megszüntette, mégpedig bizonyítottság hiányában. Egyetértett a megyei bíróság indokolásában foglaltakkal és rámutatott arra, hogy - a hivatkozott eseti döntésre is tekintettel - a vadásztársaság elnöke nem valósított meg bűncselekményt.

A vádlott egyetértett a védője által elmondottakkal, azt nem kívánta kiegészíteni.

Az ítélőtábla a harmadfokú eljárás felülbírálata során megállapította azt, hogy **II.rendű vádlott** vádlott vonatkozásában a fellebbezés joghatályos, mivel az első - illetőleg a másodfokú bíróság a büntetőjogi felelősség kérdésében eltérő döntést hozott.

Az ítélőtábla a Be. 387. § (1) bekezdésének megfelelően bírálta felül a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet az azt megelőző első és másodfokú bírósággal együtt, amelynek eredményeképpen a magánvádló és képviselőjének fellebbezését nem találta alaposnak.

Az ítélőtábla megállapította, hogy az első és másodfokú bíróság eljárásai megfeleltek a büntetőeljárás törvény előírásainak olyan szabálysértés nem történt, amely az érdemi felülbírálatot akadályozta volna.

Az eljáró bíróságok az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges tényeket, bizonyítékokat feltárták és azokat törvényesen értékelték. A tényállást a vádlottak, valamint az eljárás során tanúként kihallgatott **tanú**, továbbá a magánvádló vallomásaira, illetőleg az egyéb okirati bizonyítékokra alapították. Ezeket egyenként és együttesen is értékelték.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az általa felvett bizonyítás alapján - mely a **...Vadásztársaság** alapszabályának illetőleg fegyelmi szabályzatának az ismertetésére terjed ki - ténybeli következtetés alapján kiegészítette.

Az így megállapított tényállás a harmadfokú bírósági eljárásban a felülbírálat alapját képezte.

Az adott eljárás tárgyát az ítéletábra álláspontja szerint nem az képezte, hogy volt-e alapja fegyelmi eljárás megindításának és erre ki volt a jogosult, hanem az, hogy joga volt-e a vádlottnak a hozzá eljuttatott levelet- tartamára tekintettel - a közgyűlésen ismertetni vagy sem. Ebből a szempontból az ítéletábra rámutat arra, hogy a másodfokú bíróság azon tényállás kiegészítése, amely a vádlott tudattartamára vonatkozik az indokolás és nem a tényállás részét képezi ez azonban a felülbírálatnak nem képezte akadályát.

A Btk. 179. § (1) bekezdése szerint, aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlen utaló kifejezést használ a rágalmazás vétségét valósítja meg.

A fenti bűncselekmény csak szándékosan követhető el, vagyis az elkövető tudatának át kell fognia a tényállítás becsület csorbítására alkalmas jellegét. Az ítéletábra egyetértett a másodfokú bíróság azon álláspontjával, hogy az adott ügyben ez a szándékosság, sem az egyenes sem az eshetőleges szándék nem állapítható meg.

Ugyancsak osztotta az ítéletábra a megyei bíróság és a védelem azon okfejtését, hogy a vádlottnak, mint a vadásztársaság elnökének nemcsak joga, hanem kötelessége is volt a közgyűlés elé terjeszteni ezt a levelet, hiszen annak tartalma a vadászattal kapcsolatos különböző szabálytalanságokra hívta fel a figyelmet. A 2010. február 23. napján megtartott közgyűlésnek az egyik témája az elkövetett szabálytalanságok voltak, melyen a társaságnál előforduló egyéb szabálytalanságok mellett került sor a levél felolvasására. A vádlott ennek tartamát a jegyzőkönyv tanúsága szerint semmilyen módon nem minősítette.

Helyesen mutatott rá a Veszprém Megyei Bíróság határozatának indokolásában továbbá arra is, hogy abban az esetben, ha az elkövető nem magánszemélyként, hanem hivatali hatáskörében szerez tudomást olyan tényállításról, amely egyébként a becsület csorbítására alkalmas lehet, cselekménye jogellenesség hiányában nélkülözi a társadalmi veszélyességet, így magatartása nem valósít meg bűncselekményt. A vádlott magatartása ennek felelt meg.

A fentiekben kifejtettek alapján az ítéletábra a Veszprém Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Bf.3/2011/7. számú ítéletét a Be. 397. § alapján helybenhagyta.

Győr, 2013. január 10. napján

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

.Csák Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

.Vajda Edit sk.
a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Veszprém Megyei Bíróság 2011. június 20. napján kelt 3.Bf.3/2011/7. számú ítélete **II.rendű vádlott** II.r. vádlott vonatkozásában 2013. január 10. napján jogerőre emelkedett.

Győr, 2013. január 10. napján

. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: