

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kf.27.148/2012/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Tarjáni Géza által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal** (1088 Budapest, Múzeum utca 17) alperes ellen kárpótlási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2012. február 2. napján kelt 22.K.34.440/2011/4. számú ítélete ellen a felperes 5. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, az alperes 5654443-4 számú határozatát megváltoztatja, és megállapítja, hogy a felperest testvér jogán a személyi kárpótlás megilleti.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes személyi kárpótlás iránti kérelmet terjesztett elő testvére, néhai ... deportálás ideje alatt, 1944-ben Auschwitzban bekövetkezett életvesztése miatt. Az alperes az 5654443-4/2010. számú határozatával a sérelmet szenvedettel fennálló rokon kapcsolat igazolásának hiánya miatt a kérelmet elutasította. Az alperesi határozat bírósági felülvizsgálata iránt a felperes terjesztett elő keresetet, az eljárás alatt csatolta a Kárpátalja Területi Állami Levéltártól beszerezett, a sérelmet szenvedett eredeti ukrán és magyar nyelvű születési okiratát, amely szerint született Huszton, 1927. június 11-én, anyja neve... , apja Benyújtotta még édesanyja, néhai ... , született ..., és édesapja a néhai ... születési anyakönyvi kivonatait.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvényben meghatározott határidők ismételt megnyitásáról és a kárpótlás lezárásáról szóló 2006. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Kpt.II.) 1. §-a alapján, 1997. évi XXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Kpt.I.) módosított, az életüktől és a szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 2. § (1) bekezdés d) pontja, illetve a 2/A. §-a (1) bekezdés c) pontja alapján, a rokoni kapcsolat (a felperes születési anyakönyvi kivonatának) hiánya miatt elutasította. A rokoni kapcsolat igazolása körében felhívta a Kpt. végrehajtása tárgyában kiadott 111/1992. (VII.1.) Korm. r. (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdését, valamint a Kpt.I. végrehajtásáról szóló 103/1997. (VI.13.) Korm. r. 1. § (3) bekezdését és a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 1/2002. KJE számú (a továbbiakban: KJE) jogegységi határozatát annak alátámasztásaként, hogy az igénylőnek a rokoni kapcsolat tényét közokirattal kellett volna igazolnia.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása, keresetének helyt adó döntés meghozatala iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. A jogorvoslati eljárásban a kedvező döntéshez elengedhetetlenül szükséges közokirat beszerzése érdekében tett intézkedései sikerre vezettek, ennek eredményeképpen becsatolta a Kárpátaljai Területi Állami Közigazgatási Hivatal, Kárpátalja Területi Állami Levéltár által kiadott H-166/01-21 számú születési anyakönyvi kivonatát. Ezen okirat pótlásával igazoltnak látta a rokonsági fok fennálltát, és a kárpótlási igényének megalapozottságát.

Az alperes ellenkérelmében a rokoni kapcsolat igazolásának hiányát helyállón megállapító, és abból helytálló jogkövetkeztetésre jutó elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a jogorvoslati eljárásban csatolt, a Kárpátaljai Területi Állami Közigazgatási Hivatal Kárpátalja Területi Állami Levéltár H-166/01-21 számú születési anyakönyvi kivonat adataival kiegészíti; e szerint a felperes született 1930. október 21-én Huszt településen, anyja neve ..., apja neve

A Kpt. 2/A. § (1) bekezdés szerint kárpótlás jár a II. világháború alatt faji, vallási, vagy politikai okból külföldre történt deportálásért. A 2. § (1) bekezdés d) pontja szerint, egyösszegű kárpótlás jár az élet elvesztéséért, ha a sérelmet szenvedett kétség kívül a deportálás ideje alatt halt meg. A kárpótlási igény érvényesítése azonban e jogcím esetében is bizonyításhoz kötött, a kárpótlást megalapozó sérelem igazolása a kárpótlást igénylő kötelezettsége, részére pedig kárpótlás akkor állapítható meg, ha a sérelmet szenvedettel fennálló rokoni kapcsolatát közokirattal igazolja. Az igazolásra szolgáló okiratnak meg kell felelnie a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. §-ában

(közokirat) írt követelményeknek. Figyelemmel arra, hogy a kárpótlási igény elutasításának alperesi indoka kizárólag a rokoni kapcsolat igazolásának a hiánya volt, az elsőfokú bíróság alappal hivatkozott KJE 1. pontjára és az R. 1. § (2) bekezdésére, valamint az R.l. 1. § (3) bekezdésére, megfelelően utalt arra, hogy kérelmező akkor lett volna jogosult a megjelölt jogcím alapján kárpótlásra, ha a rokoni kapcsolat tényét közokiratokkal igazolja.

A felperes a rokoni kapcsolat igazolásának tényét illetően a bizonyítási kötelezettségének a másodfokú eljárás során eleget tett. A saját születési anyakönyvi kivonatából - összevetve annak tartalmát a rendelkezésre álló, köztük a sérelmet szenvedett születési okiratának adataival, - megállapítható volt, hogy a felperes a néhai sérelmet szenvedett testvére. Tekintve, hogy kárpótlásra jogosultság megállapításának egyedüli akadálya az igénylő saját születési okiratának hiánya volt, amely a másodfokú eljárásban orvoslást nyert, és a közokirat igazolta a rokonság fennálltát, a kiegészített tényállás alapján a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a felperes deportálás jogcímen jogosult a személyi kárpótlásra.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta, az alperes határozatát a Pp. 339. § (2) bekezdés q) pontja és a Kpt. 14. §-a alapján megváltoztatva megállapította, hogy a felperest ... testvére jogán a személyi kárpótlás megilleti. A kárpótlás mértékét az alperesnek kell meghatároznia.

Az alperes a Pp. 78. § (1); (2) és 79. § (1) bekezdése értelmében köteles a sikeresen fellebbező felperes másodfokú perköltségének a jogi képviselő kezéhez történő megfizetésére. Az eljárás a Kpt. 15. § (2) bekezdése és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) kezdésének k) pontja alapján illetékmentes.

A Fővárosi Ítéltábla a 177/2012. (VII.26.) Korm. r. alapján rögzítette az alperes személyében 2012. augusztus 16. napjával bekövetkezett változást.

Budapest, 2012. november 21. napján

**Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hitelül:
tisztviselő