

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.III.39.032/2012/4.szám

A Kúria Boschánszky Ügyvédi Iroda, által képviselt felperesnek jogtanácsos által képviselt a alperes ellen fegyvertartási engedély iránti ügyben indult közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Bíróság 2011. november 15. napján kelt 24.K.21.846/2011/3. számú ítélete ellen a felperes által 4 sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a -Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 24.K.21.846/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes szám alatti családi házából 2011. május 28. napján ismeretlen tettes eltulajdonította a tulajdonát képező golyós és sörétes fegyvereket, illetve az azokhoz tartozó lőszereket a tárolásra szolgáló lemezszekrény felfeszítését követően. A Miskolci Rendőrkapitányság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a helyszíni szemlén a felperes nyilatkozata alapján megállapította, hogy a lőszerek tárolására szolgáló doboz nyitott állapotban volt.

Az elsőfokú hatóság 2011. május 31. napján hozott 050010-821/1041-10/2011.F. számú határozatával visszavonta a felperes fegyvertartási engedélyét. A fegyverekről és lőszerekről szóló

253/2004.(VIII.31.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 42. § /5/ bekezdése szerint a lőszert a lőfegyverektől elkülönítve biztonsági zárral rendelkező lemezszekrényben vagy a falhoz, padlóhoz, szekrényhez rögzített biztonsági zárral rendelkező lemezdobozban, illetéktelen személyektől elzárva kell tárolni. Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a felperes a lőszerek tárolására vonatkozó fenti szabályokat megsértette, ezért az 5. § /1/ bekezdés b/ pontja alapján a fegyvertartási engedélyt visszavonta.

A határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, amelyet az alperes 2011. július 13. napján hozott 05000/821/2580-1/2011.F. számú határozatával helybenhagyott. Az alperes határozatának indokolásában kifejtette, hogy a helyszíni szemléről készült jelentés szerint a lőszereket a felperes fadobozban tárolta, amely nyitva volt és semmilyen módon nem került rögzítésre. A szabálytalan lőszertárolás tényét nem befolyásolja az, hogy a fadobozt az elkövető nyitotta ki kulccsal, vagy a felperes hagyta nyitva. A szabálytalan tárolás következményei alól nem ad felmentést az sem, hogy korábban a lőszertárolás körülményeit ellenőrző hatósági személy nem ismerte fel a jogszabálysértést. A felperes nem élt az R. 44/A. § /1/ bekezdésben biztosított lehetőséggel, nem kérte a lőfegyver, lőszer rendőrségi tárolását.

A megyei bíróság jogerős ítéletével elutasította a felperes keresetét. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a felperes a lőszereket nem megfelelő módon helyezte el. Azzal, hogy a lőfegyveres szekrényben tartotta egy külön dobozban a lőszereket, az elkülönítés nem valósult meg. Rámutatott arra, hogy a fából készült dobozban történő tárolás is jogszabálysértő, mert a lőszereket lemezdobozban, lemezszekrényben kellett volna tárolni. A lezárt fadobozban történő tárolás sem felelt volna meg a lőfegyver és lőszertartásra vonatkozó rendelkezéseknek abban az esetben sem, ha a fadobozt az elkövető nyitotta volna ki.

A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével az eljárás megszüntetését, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. A felperes arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget indokolási kötelezettségének, továbbá a jogerős ítélet sérti az R. 42. § és 44/A. § rendelkezéseit. A felperes előadta, amennyiben a korábban tartott ellenőrzés során megállapítást nyert volna a lőszertárolási hiányosság, úgy abban az esetben nem kellett volna bevonni fegyvertartási engedélyét, mivel az R. 44/A. §-a lehetőséget nyújt az ideiglenes tárolásra. Az elsőfokú rendőrkapitányság és az alperes nem hívta fel a felperest az R. 44/A. §-ban foglalta lehetőségre. A felperes jóhiszeműen tárolta a fegyvereit és a lőszereket a 2008. évben tartott ellenőrzés során nem kifogásolt formában.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A megyei bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetést vont le, azt a Kúria mindenben osztja. Az elsőfokú bíróság valamennyi jogszabálysértés tekintetében elvégzett vizsgálat után megfelelő indokolással ellátott ítéletet hozott, amely a Pp. 221. § /1/ bekezdését nem sérti.

Az R. 5. §-ának c/ pontja kimondja, hogy az engedélyt, ideértve az európai lőfegyvertartási engedélyt is, haladéktalanul vissza kell vonni, ha az engedéllyel rendelkező a lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvényben (a továbbiakban Ftv.) és az e rendeletben meghatározott kötelezettségét megszegi. Az R. 42. § /5/ bekezdése szerint a lőszert a lőfegyvertől elkülönítve, biztonsági zárral rendelkező lemezszekrényben vagy falhoz, padlóhoz, szekrényhez rögzített biztonsági zárral rendelkező lemezdobozban, illetéktelen személyektől elzárva kell tárolni.

A helyszíni szemle alapján kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a felperes a lőszereket fadobozban tárolta. Annak nincs jelentősége, hogy a fadoboz nyitva vagy zárva volt, illetve az elkövető nyitotta-e ki, tekintettel arra, hogy az R. 42. § /5/ bekezdése szerint a lőszereket lemezdobozban kell tárolni.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/A. §-a értelmében a bíróság közigazgatási határozatot jogszabály eltérő rendelkezése hiányában meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül. Elsőfokú határozat hozatalakor megállapított tények szerint a felperes a lőszereket a fentebb említett módon tárolta, ezért nem fogadható el azon védekezése, amely szerint e tárolási módon változtatott volna, amennyiben 2008-ban történt ellenőrzés során az elsőfokú rendőrkapitányság kifogásolta volna azt. Az elsőfokú határozat hozatalát megelőzően a felperes nem kérte az R. 44/A. §-ában foglaltaknak megfelelően a lőszernek rendőrség által történő tárolását, ezért a jogerős ítélet az R. 44/A. § /1/ bekezdését nem sérti.

A Kúria hangsúlyozza, az alperes helyesen mutatott rá arra, hogy a lőszertárolásra vonatkozó kötelezettségek megsértése esetén az R. 5. § /1/ bekezdés b/ pont nem biztosít mérlegelési jogkört a fegyvertartási engedély visszavonásáról szóló határozat hozatala során.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt

jogszabályokat nem sértette meg, ezért a Kúria azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a felperes köteles az alperes jogtanácsai munkadíjból álló felülvizsgálati perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a Kúria a 32/2003./VIII.22./ IM rendelet 3. § /3/ bekezdése alkalmazásával határozta meg.

A felperes köteles a per tárgyi illetékeljegyzési joga folytán lerovásra nem került felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdésében, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

Budapest, 2012. december 5.

Dr.Sperka Kálmán sk. a tanács elnöke, Dr.Dávid Irén sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelével

bírósági írnok