

A Pécsi Ítéltábla dr. Olt György ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - J&H Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen - kártérítés megfizetése iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2011. november hó 15. napján kelt 10.G.21.492/2009/33. számú ítélete ellen a felperes részéről 34. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 216.790,- (kettőszáztizenhatezer-hétszázkilencven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a felek között a b.-i 505. helyrajzi szám alatt felvett ingatlan portaszolgálat és vagyonvédelmi tevékenységére 2007. április hó 14. napján létrejött megbízási szerződés megszegésével okozott kár megtérítése iránt előterjesztett keresetet elutasította, mert azt állapította meg, hogy felperes nem bizonyította, hogy az üzemépület tetején elhelyezett hűtőrendszer kábeleinek elvágása és a rézcsövek elvitele miatti káresemény a megbízási szerződés hatályba lépését, 2007. április hó 15. napját követően következett be. Tényként állapította ugyan meg, hogy a 2007. április hó 13. napján - a felperes és az ingatlan korábbi tulajdonosa képviselője által felvett jegyzőkönyv szerint - a berendezések működtek, ezen időpontban rongálás még nem történt, álláspontja szerint azonban - mivel a peres felek a megbízási szerződés megkötését követően nem tartottak közös átadás-átvételt, a korábbi tulajdonossal felvett, 2007. április hó 16. napján kelt jegyzőkönyv alapján pedig tényleges helyszíni bejárás nem történt - kétséget kizáróan nem bizonyított, hogy a 2007. május hó 29. napján észlelt káresemény 2007. április 15. napja után történt.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát kérte hivatkozással arra, hogy a 2007. április hó 13. és 2007. április hó 16. napján kelt jegyzőkönyvek egyértelműen igazolják - mivel hiánytalan és működőképes állapotot rögzítenek - hogy a káresemény a megbízási szerződés hatálya alatt következett be.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a kereset megalapozott elbírálásához szükséges mértékben a tényállást tisztázta, azt helyesen állapította meg, a helyesen megállapított tényállásból érdemben helyes jogi következtetést is vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése és Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezésében foglaltakkal összefüggésben a másodfokú bíróság kiemeli az alábbiakat:

Felperes keresetét a Ptk. 305., 318. és 339. §-aira alapította, melyre figyelemmel a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperesre hárult annak bizonyítása, hogy a telep alperes általi átvételekor a berendezések működőképesek voltak, alperes a megbízási szerződést megszegte, a szerződésszegéssel okozati összefüggésben következett be a felperes kára. Az elsőfokú bíróság a bizonyítási teher szabályait helyesen alkalmazta, és a bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint helyesen mérlegelte. A 10.G.21.492/2009/27. és 10.G.21.492/2009/30. szám alatt a felperest a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján tájékoztatta arról, hogy őt terheli annak bizonyítása, hogy a megbízási szerződés időtartama alatt következett be a kár, és ezért alperes kárfelelőssége fennáll, figyelmeztette a Pp. 141. § (6) bekezdésében foglalt jogkövetkezményekre is.

Egyetért a másodfokú bíróság azzal, hogy a felperes bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. A 2007. április hó 13. napján felvett jegyzőkönyv, M. ., D. I., H. T. tanúk vallomását és a 10.G.21.492/2009/13/F/1. szám alatt csatolt iratok azt igazolják, hogy 2007. április 13-án a berendezéseket a felperes, és az ingatlan korábbi tulajdonosa jelenlétében beüzemelték, az ehhez szükséges aggregátort a szomszédos telep biztosította. Amennyiben a rongálás már ekkor megtörtént volna, a gépek beüzemelésére, kipróbálására nem kerülhetett volna sor, (Cs. F. tanú vallomása), ezért a káresemény ezt követően következhetett be.

Felperes és alperes a megbízási szerződés megkötésekor, 2007. április hó 14. napján a telep, berendezések állapotát nem rögzítette, nem történt átadás-átvétel. M. I. D. I., H. L. tanúk vallomása alapján 2007. április hó 16. napján - amikor az eladó a vételár kiegyenlítése folytán az ingatlant a felperes birtokába bocsátotta - a

gépeket már nem üzemelték be. H.L.tanú szerint pedig a tetőn, ahol a rongálás történt, ebben az időpontban nem jártak. Az idézett jegyzőkönyv, és H.L. tanú vallomása a másodfokú bíróság álláspontja szerint cáfolja D. I. és M. I. azon nyilatkozatát, hogy ezen második bejárás alkalmával a tetőre is felmentek. Az okirat szerint D. I. nem is volt jelen, másrészt életszerűtlen, hogy a beüzemeléshez szükséges villamosenergia, beüzemelési szándék hiányában a felek április 13-át követő 3 nap elteltével ismételten végig járják a telepet, tetőt. Mindebből az következik, hogy nem bizonyított, hogy a kár 2007. április hó 15. napja után következett be. Utal e körben a másodfokú bíróság arra is, hogy az alperes által vezetett - a telepen történő mozgást rögzítő - szolgálati napló nem került csatolásra, azonban a per adatai alapján megállapítható, a telephelyről a felperes is szállított ki berendezéseket (M.Z. tanú, 02030-522/2007.bü számú 2. oldal), a telephelyen gépjárműforgalom bonyolódott, a rongálás tehát történhetett az üzemelési próba és a telep alperes általi átvétele közötti időszakban is.

Az eredménytelenül fellebbező felperest a másodfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint perköltség megfizetésére.

Pécs, 2012. szeptember 12.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró