

Pfv.IV.21.313/2012/4.szám

A Kúria a dr. Koszorús Jenő ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Szabados Gergő ügyvéd által képviselt alperes ellen tartozásátvállaló nyilatkozatból eredő fizetési kötelezettség iránt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt 1.G.40.218/2010. számon megindított és a Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.914/2011/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes által 20. sorszámmal benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 3.000.000 (hárommillió) forint felülvizsgálati eljárási illeték megtérítésére az alperes köteles az állam javára, külön felhívásra.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet által megállapított tényállás szerint 2008. szeptember 18-án a felperes vállalkozási szerződést kötött a ..-vel, mint megrendelővel, amely szerződésben vállalta a .. szám alatti .. Élelmiszer Áruház kivitelezési munkálatainak elvégzését. A felek 2009. május 13-én .. áruház felépítésére módosították a szerződést, a vállalkozói díj összegét pedig 296.000.000 forint +

áfa összegben határozták meg. Ezen a napon a peres felek - a .. hozzájárulásával - megállapodtak abban, hogy a vállalkozási szerződésben jogutódként az alperes lép a felperes helyébe és ő vállalja a szerződés teljesítését. A szerződés tartalmazta, hogy a vállalkozási szerződés alapján a felperes részére már kifizettek 30.973.937 forintot. A szerződés szerint a teljesítésért az alperest terheli a teljes felelősség. Az alperes még aznap aláírt egy tartozásátvállaló nyilatkozatot, amely szerint a felperesnek az .. felé fennálló tartozásából 2009. szeptember 30. napjáig megfizet 30.000.000 forintot.

A felperes keresetében 30.000.000 forint tőke és 2009. október 1-től járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest a tartozásátvállaló nyilatkozatban foglaltak alapján.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000.000 forintot és 2009. október 1. napjától járó késedelmi kamatát.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az ítélet tábla egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a lefolytatott bizonyítási eljárás eredménye alapján megállapítható: az alperes nem volt tévedésben a tartozásátvállaló nyilatkozat megtételekor, így az érvénytelenségi kifogása megalapozatlan. Az alperes hivatkozott arra, hogy a felperes megtévesztette, illetve tévedésbe ejtette azzal, hogy a beruházás nem volt a megállapodásban rögzített készültségi fokban, az elvégzett munkarészek értéke nem érte el a 30.000.000 forintot. Később derült ki, hogy a költségvetés hiányos és alultervezett volt. Hivatkozott arra is, hogy a felperes arról tájékoztatta az alperest, hogy a szerződésből minimum 50.000.000 forint nyereség várható. A másodfokú bíróság megállapította, hogy 2009. május 11-én jegyezték be az alperes Kft-t a cégjegyzékbe, amelynek ügyvezetője .. volt. Ugyanakkor 2009. április 15-től .. 48 %-ban tulajdonosa és önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetője lett a felperesi Kft-nek. Tehát nem pusztán a perbeli kivitelezési szerződés átvételéről volt szó. Emellett .. műszaki szakember, aki az építkezés helyszínén rendszeresen jelen volt és irányította a munkákat. Megállapítható, hogy a kivitelezés átvételéről szóló tárgyaláson .. is részt vett, amikor részleteiben megtárgyalták a beruházás készültségi helyzetét és a pénzügyi teljesítéseket. Mindezek alapján az ítélet tábla nem fogadta el azt az alperesi állítást, hogy tapasztalt építési vállalkozóként nem ismerte meg az átvett beruházás lényeges műszaki költségvetési adatait, illetve nem számolt a garanciális munkákkal sem.

A perbeli esetben az alperesnek minden lehetősége meg volt arra, hogy az átvenni kívánt beruházást, annak műszaki tartalmát, a költségvetés megalapozottságát megismerje, tapasztalt

szakvállalkozóként pedig elvárható volt tőle, hogy kellő megfontolással tegye meg szerződési nyilatkozatát. A beruházás esetleges lehetséges eredményéről, az 50.000.000 forint haszonról szóló tájékoztatás kellő körültekintés mellett nem okozhatta a tévedését, illetve a téves feltevését, ami a Ptk. 210.§-a szerint megalapozná a megtámadási joga gyakorlását.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben - tartalma szerint - elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását, másodlagosan az első- és másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Iratellenesnek tartotta a tanúvallomások értékelését. Álláspontja szerint a tanúk alátámasztották, hogy .., a felperes korábbi ügyvezetője megtévesztette az alperest a beruházás során realizálható haszon vonatkozásában, aki ezt csak a nyilatkozat aláírását követően a megrendelőnek benyújtott költségvetés kézhezvétele után ismerte fel.

Érvelése szerint a megrendelővel kötött szerződés aláírását követően vált csak ismertté számára, hogy az átvállalt kivitelezés tényleges kivitelezési foka, a hátralékos munka mennyisége lényegesen eltér az .. által előadottaktól, ez pedig a befejezés költségeit jelentősen növeli, illetve csökkenti a realizálható nyereséget.

Arra is hivatkozott, hogy a perbeli tartozást annak ismeretében vállalta át, hogy az átvállalt garanciális kötelezettség alapján az elvégzett munkákban nincsenek hibák és javításokra sem kell költeni. Annak tudatában írta alá a tartozásátvállalást, hogy a .. áruháza garanciális javításaira visszatartott összeg az alperest fogja megilletni és a kijavításokra nem kell költenie.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértően utasította el a szakértő bevonására vonatkozó bizonyítási indítványát a költségvetés alultervezettsége és a tényleges készültségi fok értéke tekintetében. Mindezek alapján a jogerős ítélet sérti a Pp. 3. § (2) bekezdésében, a 164. § (1) bekezdésében, a 206. § (1) bekezdésében és a 221. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében, lényegében eljárási szabálysértésre hivatkozással támadta a jogerős ítéletet.

A Pp. 275. § (3) bekezdése és (4) bekezdése alapján kizárólag az az eljárási szabálysértés ad alapot a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt.

Jelen esetben azonban nem volt megállapítható ilyen eljárási szabálysértés.

A Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg. A bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el. A Kúria megállapította, hogy az ítélet tábla a perben beszerzett bizonyítékok Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelő, okszerű mérlegelésével jutott arra a következtetésre, hogy a Ptk. 210. §-ában meghatározott törvényi feltételek a perbeli esetben nem állnak fenn. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott tanúvallomások értékelése során a jogerős ítélet iratellenes, okszerűtlen megállapításokat nem tartalmazott.

A Ptk. 210. §-a alapján abban az esetben lehet eredményes a tartozáselismerő nyilatkozat tévedésre, megtévesztésre alapított megtámadása, ha a jognyilatkozatot tevő fél bizonyítja, hogy annak megtételekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, és tévedését a jognyilatkozat címzettje okozta vagy felismerhette.

A jogerős ítélet a bizonyítékok mérlegelésével, jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy az alperes alaptalanul hivatkozott a megtévesztésre, illetve tévedésbe ejtésre. Tényként volt megállapítható, hogy az alperes képviselője, .. a felperesi cégben tulajdonos volt, illetve ügyvezetői tisztséget töltött be. Mindemellett műszaki szakemberként több alkalommal járt az építkezés területén, és tárgyalásokat folytatott a megrendelővel. Ebből következően a beruházással kapcsolatos információkkal, kellően gondos eljárás mellett rendelkeznie kellett. E körülményekre tekintettel nem hivatkozhat alappal arra, hogy nem volt tisztában a beruházás készültségi fokával, az elvégzett munkarészek értékével, illetve a költségvetés hiányaival, továbbá a várható nyereséggel. Megfelelő körültekintés mellett a szakembernek számító alperesi képviselőnek e körülményeket ismernie kellett, különös figyelemmel arra is, hogy tulajdonos, illetve ügyvezető volt a felperesi cégnél. Tehát tévedését, megtévesztését nem okozhatta a másik fél magatartása. Ezért az ítélet tábla helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az alperes érvénytelenségi kifogása megalapozatlan.

A jogerős ítélet a Pp. 221. § (1) bekezdésének megfelelően megindokolta a bizonyítékok mérlegelésénél figyelembe vett körülményeket, így e rendelkezés megsértése sem volt megállapítható.

Mindezek alapján a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül kötelezte az alperest a tartozásátvállaló nyilatkozatban vállalt fizetési

kötelezettség teljesítésére, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdésének megfelelően hatályában fenntartotta. Mivel a felülvizsgálati eljárásban a felperesnek költsége nem merült fel, arról rendelkezni nem kellett. A 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint a peresztes alperes köteles a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megtérítésére.

Budapest, 2013. január 30.

Dr. Baka András sk. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád sk. bíró

A kiadmány hitelével:

Vné

tisztviselő