

K Ü R I A

Bfv.I.947/2012/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2012. december 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A nagyobb értékre elkövetett lopás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván az Esztergomi Városi Bíróság 14.TM.61/2012/2. számú végzésének a büntetőjogi felelősség megállapítására és intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezését megváltoztatja, a terhelttel szemben helyesen a Btk. 316.§ (1)bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés I fordulata szerint minősülő lopás büntette miatt indult büntetőeljárást megszünteti.

Elrendeli a terhelt által bűnügyi költség címén befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorai törvényes kamatával együtt a terheltnek történő visszatérítését.

A felülvizsgálat során felmerült 4210.- (négyezer-kettőszáz-tíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Esztergomi Városi Bíróság a 2012. május 7. napján - tárgyalás mellőzésével meghozott, és 2012. május 23. napján jogerőre emelkedett - 14.TM.61/2012/2. számú végzésével a terheltet folytatólagosan elkövetett lopás büntette miatt [Btk.316.§ (1) bekezdés (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdés b) pontja] kettő évre próbára bocsátotta. Rendelkezett a bűnjelekről és a terheltet kötelezte a felmerült 98.500.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt javára a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség Bf.692/2012/2. számon nyújtott be a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással felülvizsgálati indítványt. Álláspontja szerint a bírósági eljárást megelőzően - a nyomozás felfüggesztését követően - a közvetítői eljárás eredménnyel járt, a terhelt a sértettnek az okozott 300.000.- forint kárt megtérítette. Mindemellett az eljáró bíróság törvénysértően minősítette a terheltnek felrótt lopási cselekményt folytatólagosan és üzletszerűen elkövetettnek. A szabálytalan vételezést a terhelt a földgáz-fogyasztásmérő berendezés megfúratásával, ami a lopás szükségszerű elkövetési tevékenysége volt, valósította meg. Az ilyen, szabálytalan vételezéssel megvalósuló cselekmények természetes egységére figyelemmel sem folytatólagosan, sem üzletszerűen elkövetettnek nem minősülnek. A cselekmény helyes minősítése a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés I. fordulata szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett lopás büntette, amelynek büntetési tétele legfeljebb három évig terjedő szabadságvesztés. Márpedig ez esetben - a sikeres közvetítői eljárásra figyelemmel - a terhelttel szemben a Btk. 36. § (1) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt a büntetőeljárás megszüntetésére (Be. 332. § (1) bekezdés f) pontja) kell, hogy sor kerüljön. Ez az ok az elsőfokú határozat jogerőre emelkedése idején is fennállt. Indítványozta, hogy a Kúria a városi bíróság megtámadott határozatát változtassa meg, és a terhelttel szemben a büntetőeljárást szüntesse meg.

A Legfőbb Ügyészség BF.1914/2012. számú írásbeli nyilatkozatában - és képviselője a nyilvános ülésen - a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát, annak indokaival egyetértve, fenntartotta.

A Kúria nyilvános ülésén a terhelt védője is egyetértett az indítvánnyal.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

A 2011. évi LXXXIX. törvény 26. § (1) bekezdésével módosított, és 2011. július 13-ától hatályos 1978. évi IV. törvény (Btk.) 36. § (1) bekezdése alapján nem büntethető, aki a személy elleni (XII. Fejezet I. és III. Cím), közlekedési (XIII. Fejezet) vagy vagyon elleni (XVIII. Fejezet) vétség vagy három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett elkövetését a vádemelésig beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által

elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. A büntetés korlátlan enyhítésére van lehetőség a (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetében az öt évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett elkövetését a vádemelésig a terhelt beismerte, és az okozott sérelmet közvetítői eljárás keretében jóvátette.

Az irányadó tényállás alapján a terhelt a bűncselekményt 2009. októberétől 2010. szeptember 29-ig követte el. A nyomozás során a közvetítői eljárás eredményeként az elkövetést beismerte, a gázszolgáltató részére a 300 000.- forintot - három részletben - 2012. február 2-ig megfizette.

A Btk. 2. § második mondatára figyelemmel az elbíráláskor hatályban lévő büntetőjogi szabályozás visszaható hatályú alkalmazását alapozza meg, ha a terhelt cselekménye a jogerős elbírálásának időpontjában már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el.

Az eljáró bíróság a terhelt cselekményét a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével minősítette folytatólagosan, nagyobb értékre, üzletszerűen elkövetett lopás büntettének.

A felülvizsgálati indítvánnyal egyetértve a Kúria álláspontja szerint a terhelt bűncselekményének helyes minősítése nagyobb értékre elkövetett lopás büntette [Btk. 316. § (1) bekezdés, (4) bekezdés I. fordulata], e cselekmény büntetési tétele három évig terjedő szabadságvesztés.

Ez esetben a Btk. 36. § (1) bekezdésére figyelemmel nem a büntetés korlátlan enyhítésének, hanem a tevékeny megbánás okán a Be. 332. § (1) bekezdés f) pontja alapján a büntetőeljárás megszüntetésének van helye.

A Kúria mindezekre figyelemmel a Be. 427. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A terhelttel szemben a lopás büntette miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

A Be. 585. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a terhelt által pénzbüntetés címén befizetett összeg - törvényes kamataival együtt a terhelt részére történő - visszafizetéséről.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét kizárja, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2012. december 11.

*Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*bíróági tisztviselő
MTné*