

A Magyar Köztársaság nevében!

A Szolnoki Munkaügyi Bíróság dr. Juhász Ádám ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Jenei Zsuzsanna jogtanácsos által képviselt **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ** (Nyíregyháza, Hősök tere 9.) alperes ellen határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t:

A Szabolcs-Szatmár-bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja 2672-1/2011-5600. számú határozatát - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Kunhegyesi Kirendeltsége 5596-3/2011-1617. számú határozatára kiterjedően - hatályon kívül helyezi és mentesíti felperest a 82.881.- Ft megfizetése alól.

A 20.000.- azaz Húszezer forint illetéket az állam viseli.

Kötelezi alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt felperesnek 12.500.- azaz Tizenkettőezer-öttszáz forint perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az Észak-Alföldi Regionális Munkaügyi Központ Kunhegyesi Kirendeltség a 02-14740-7/07. számú határozattal felperes részére 2007. XII. 5-től 91 napig napi 1.431.- Ft, 105 napig napi 1.310.- Ft álláskereső járadékot állapított meg és folyósítását rendelte el.

Felperes alkalmi munkavállalói könyvvel rendelkezett, alkalmi munkavállalóként 2007. decemberében munkáltatónál több esetben munkát végzett, a munkáltató a munkavégzés napján a könyvet kitöltötte.

2007. XII. 11-én felperes ugyanezen munkáltatónál alkalmi munkavállalóként végzett munkát. A munkáltató az adott napon munkakezdekor a felperes alkalmi munkavállalói könyvét nem töltötte ki, abba az adott napra bejegyzést nem eszközölt.

2007. XII. 11-én APEH ellenőrzésre került sor, mely a felperes alkalmi munkavállalói könyvében is bejegyzésre került.

Az APEH Észak-alföldi Regionális Igazgatósága Magánszemélyek és Egyéni Vállalkozók Ellenőrzési Főosztálya Magánszemélyek Ellenőrzési Osztálya a 3753507143. iktatószámú, 2010. április 13-i keltű határozattal megállapította, hogy adózó mint foglalkoztató által be nem jelentett felperes biztosított volt. Biztosítási jogviszonya 2007. december 11-én állt fenn.

A határozat indoklása szerint az egyéni vállalkozó vállalkozói tevékenységében felperest a rendelkezésrészben megjelölt napon alkalmazottként foglalkoztatta.

A határozat 2010. IV. 30-án jogerős.

Az Észak-alföldi Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság a 2010. XII. 1-i keltű levelében tájékoztatta az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központot arról, hogy az APEH Észak-alföldi Regionális Igazgatósága Magánszemélyek és Egyéni Vállalkozók Ellenőrzési Főosztálya határozatával megállapította felperes biztosítási jogviszonyát munkaviszony keretében 2007. XII. 11. napjára, melyről a foglalkoztató a határozatnak megfelelően az adatszolgáltatást teljesítette.

A határozat rögzíti: „Központi nyilvántartásunk alapján, a fenti napon az említett személyről önök, mint az adóköteles munkanélküli ellátásban részesülő személyről teljesítettek adatszolgáltatást. (2007. XII. 5. - 2007. XII. 14.)”

Az alperes kunhegyesi kirendeltségén 2011. január 5-én került sor felperes meghallgatására, melyről jegyzőkönyv készült.

A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy felperes 2007. XII. 11. napján álláskeresői járadékban részesült, az APEH Ellenőrzési Főosztálya felperes 2007. XII. 11. napját munkaviszonnyá nyilvánította.

A jegyzőkönyvben rögzítettek szerint felperes előadta, hogy 2007. XII. 11-én a lánya boltjában tartózkodott, ezen idő alatt került sor APEH ellenőrzésre, az ellenőrzés ténye az AM könyvében is beírásra került. Az ellenőrzés alkalmával a munkáltató munkakezdés előtt nem töltötte ki a megfelelő sort, nem írta be a munkakezdés dátumát. Felperes a munkaügyi kirendeltségen nem jelentette be, hogy 2007. XII. 11-én dolgozott, az álláskeresői járadékot felvette.

A jegyzőkönyv szerint felperes elismerte, hogy 2007. XII. 11-től nem volt jogosult az álláskeresői járadék felvételére, tudomásul vette, hogy azt vissza kell fizetnie.

Alperes Kunhegyesi Kirendeltsége a 2011. február 4-i keltű 5596-2/2011-1617. számú határozattal a felperes részére a 14740-7/2007-1617. számú határozattal megállapított álláskeresési járadék folyósítását 2007. XII. 11. napjától megszüntette.

A határozat indoklása szerint megállapításra került, hogy felperes 2007. XII. 11-től kereső tevékenységet folytat. Mivel bejelentési kötelezettségének jogszabályban előírt határidőn belül nem tett eleget, ezért részére ellátás csak a folyósítás megszüntetésének kezdő napjától számított 90 nap elteltével folyósítható.

Alperes Kunhegyesi Kirendeltsége a 2011. február 7-i keltű 5596-3/2011-1617. számú határozattal a 14.740-7/2007-1617. számú határozattal megállapított jogalap nélkül felvett 82.881.- Ft álláskeresési ellátás visszafizetésére kötelezte felperest.

A határozat indoklása szerint felperes az ellátást 2007. XII. 11.-2008. II. 27. közötti időszakban, a határozatban tételesen megjelölt napokon jogalap nélkül vette fel.

Az indoklás szerint az ott megjelölt határozattal az APEH megállapította felperes alkalmazotti jogviszonyát 2007. XII. 11. napjára, melyről a foglalkoztató a határozatnak megfelelően az adatszolgáltatást teljesítette. A felperes az Flt. 36. § (1) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a számfejtés a 2007. XII. 1-2008.II.27. közötti 64 napra megtörtént, folyósításra került. Az Flt. 28. § (1) bekezdése d./ pontja alapján meg kell szüntetni az álláskeresési járadék folyósítását, ha az álláskereső kereső tevékenységet folytat. Ezért a fenti időszakra jogalap nélkül felvett 82.881.- Ft ellátást vissza kell fizetnie.

A járadék jogalap nélküli kifizetését az ügyfél vétkes magatartása idézte elő, a 36. § (1) bekezdésben előírt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget.

Felperes a határozat ellen fellebbezéssel élt, melyben kifejtette, hogy bejelentési kötelezettségének - gondatlan mulasztása miatt - kizárólag 2007. XII. 11-2007. XII. 14-ig terjedő időszakra vonatkozóan nem tett eleget, így kizárólag az erre az időszakra kifizetett ellátást vette fel jogalap nélkül.

Alperes a 2011. március 21-i keltű 2672-1/2011-5600. számú határozatával az I. fokú határozatot helybenhagyta. A határozat indoklása szerint felperes 2007. XII. 11-én nem alkalmi, hanem az Mt. szerinti „rendes” munkavállalói jogviszonyban állt, így terhelte őt az álláskeresési járadék folyósítási időszak alatt az Flt. 36. § (1) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettség, aminek nem tett eleget.

A fentiekből következően a felperes részére 2007. december 11-től folyósításra került 64 nap álláskeresési járadék kifizetése - be nem jelentett kereső tevékenység miatt - jogalap nélkül történt.

Az Flt. 37. § (2) bekezdése szerint a folyósítástól számított 180 nap elteltével a jogalap nélkül felvett ellátást akkor lehet visszakövetelni, ha a jogalap nélküli kifizetést az ellátásra

jogosult vétkes magatartása idézte elő. Felperes a munkaviszony létesítését a fentiekben idézett jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően nem jelentette be, így magatartása vétkes volt.

A határozat szerint a kirendeltség jogszerűen kötelezte felperest a 82.881.- Ft összegben az ellátás visszafizetésére.

Felperes az alperes határozata ellen keresetlevelet nyújtott be, melyben kérte a határozat hatályon kívül helyezését és annak megállapítását, hogy nem köteles megfizetni az alperes által megjelölt összeget.

Felperes pernyertesség esetén a felperesi ügyvéd IM. rendelet szerint megállapítandó és ÁFA-val emelt összegű ügyvédi munkadíja megfizetésére kérte alperes kötelezését.

A keresetlevélben előadottak szerint felperes 2007. XII. 11-én alkalmi foglalkoztatásnak minősülő jogviszony keretein belül végezte a munkát az ellenőrzés során. Megalapozatlan a hatóság azon állítása, hogy ezen időpontban az Mt. szerinti „rendes” munkavállalói jogviszonyban állt. Így nem vette fel jogosulatlanul a támogatást, hanem a hatóság állapította meg a tényekkel ellentétesen és tévesen foglalkoztatása kereteit.

A keresetlevél szerint a hatóság döntése nem felel meg az Flt. 37. § (2) bekezdésének. A határidő túllépését meghaladóan felperesi álláspont szerint mind a vétkesség, mind a jogalap nélküliség hiányzik esetében.

Alperes nyilatkozatában a felperes keresetének elutasítását kérte, alperes felperessel szemben perköltségigényt nem érvényesített.

Alperes a nyilatkozatban fenntartotta az I-II. fokú határozatban kifejtett jogi álláspontját.

Alperesi álláspont szerint a felperesi keresettel felülvizsgálni kért közigazgatási határozat nem sért jogszabályt.

Felperes keresete megalapozott az alábbiak szerint.

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. tv. (Flt.) 25. §-a (1) bekezdése a./ pontja szerint álláskeresési járadék illeti meg, aki álláskereső (az (1) bekezdésben felsorolt egyéb feltételek mellett).

Az 58. § (5) bekezdése d./ pontja szerint álláskereső: az a személy, aki a munkaviszony létesítéséhez szükséges feltételekkel rendelkezik, és oktatási intézmény nappali tagozatán nem folytat tanulmányokat, és öregségi nyugdíjra nem jogosult, valamint rehabilitációs járadékban nem részesül és az alkalmi foglalkoztatásnak minősülő munkaviszony kivételével munkaviszonyban nem áll, és egyéb kereső tevékenységet sem folytat, és elhelyezkedése érdekében az állami foglalkoztatási szervvel együttműködik, és akit az állami foglalkoztatási szerv álláskeresőként nyilvántart.

A 36. § (1) bekezdése szerint a munkanélküli ellátásban részesülő személy az általa folytatott kereső tevékenységet, valamint az őt foglalkoztató munkaadó nevét, címét és adószámát, adószámmal nem rendelkező magánszemély munkaadó esetében adóazonosító jelét - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - legkésőbb a munkakezdést megelőző napon, a kereső tevékenység megszűnését a megszűnést követő napon köteles az állami foglalkoztatási szervnek bejelenteni.

A 28. § (1) bekezdése d./ pontja szerint meg kell szüntetni az álláskeresési járadék folyósítását, ha az álláskereső kereső tevékenységet folytat, kivéve a rövid időtartamú, legfeljebb kilencven napig tartó kereső tevékenység folytatását - alkalmi foglalkoztatásnak minősülő munkaviszony kivételével - feltéve, hogy bejelentési kötelezettségének az álláskereső eleget tett.

A 37. § (1) bekezdése szerint az, aki ellátást jogalap nélkül vett fel, köteles azt visszafizetni, ha erre a felvételtől számított hat hónapon belül írásban kötelezték.

A (2) bekezdés szerint a folyósítástól számított 180 nap elteltével a jogalap nélkül felvett ellátást akkor lehet visszakövetelni, ha a jogalap nélküli kifizetést az ellátásra jogosult vétkes magatartása idézte elő.

A becsatolt iratokból megállapíthatóan és az alperesi nyilatkozatban kifejtettek alapján az álláskeresési járadék folyósításának megszüntetésére az Flt. 28. §-a (1) bekezdése d./ pontja alapján került sor, mivel az APEH határozat alapján a 2007. december 11-i munkavégzés alkalmi munkavállalásnak nem tekinthető, azt az APEH munkaviszonynak minősítette, felperes pedig a bejelentési kötelezettségének nem tett eleget.

Alperes hivatkozott a 2007. december 11-én hatályban volt 1997. évi LXXIV. tv. 3. §-a (1) bekezdésére valamint a 6. § (2) és (3) bekezdésére is, mely szerint a munkáltatónak a munkavállaló munkába lépésekor - naponként - az AM könyvben a munkáltató neve és székhelye, adószáma vagy adóazonosító jele, a munkavégzés helye és napja, a munkakör, a kifizetendő munkadíj rovatokat kell kitöltenie. A közteherjegy helyén aláírásával igazolja a munka megkezdésének a tényét. A munkáltatónak a munkavégzés befejezésekor kell naponta a közteherjegyet a megfelelő rovatba beragasztani és ezt követően azt aláírásával kell érvényesítenie. A munkavállalónak naponként az AM könyv megfelelő sorában kell aláírásával igazolni a munkavállalás tényét.

A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan 2007. december 11-én a felperes munkát végzett, az APEH ellenőrzés időpontjában azonban az AM könyve a munkáltató részéről szabályszerűen kitöltve nem volt.

Mint arra az eljáró hatóságok helyesen hivatkoztak, amennyiben az AM könyv kitöltése nem történik meg, a foglalkoztatás nem tekinthető alkalmi foglalkoztatásban töltött jogviszonynak, hanem azt az Mt. szerinti munkaviszonynak kell tekinteni.

Mivel felperes a már hivatkozott napon kereső tevékenységet folytatott, az azonban az AM könyv kitöltésének elmaradására tekintettel alkalmi foglalkoztatásnak nem minősült, hanem munkaviszonynak, mellyel kapcsolatosan felperes a bejelentési kötelezettségének az Flt. 36. §-a (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül nem tett eleget, így jogszerűen történt az ellátás megszüntetése.

A per irataihoz csatolt I. fokú határozatból megállapíthatóan a 2007. XII. 11-2008. II. 27. közötti időszakban 64 napra folyósított 82.881.- Ft álláskeresési járadék folyósítása jogosulatlanul történt a fentiekben idézett és az alperesi határozatokban helyesen megjelölt jogszabályi rendelkezések alapján.

A visszafizetésre kötelező I. fokú határozat 2011. február 7-i időpontját figyelembe véve a jogalap nélkül felvett ellátás visszafizetésére kötelezés a felvételtől (folyósítástól) számított hat hónapon túl történt.

Az Flt. 37. § (2) bekezdése szerint pedig a folyósítástól számított 180 nap elteltével a jogalap nélkül felvett ellátást akkor lehet visszakövetelni, ha a jogalap nélküli kifizetést az ellátásra jogosult vétkes magatartása idézte elő.

Alperes a felperesi vétkes magatartást abban jelölte meg, hogy felperes a munkaviszonnyal kapcsolatos Flt. 36. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségét nem teljesítette.

A bíróság ezen alperesi jogi álláspontot nem osztja.

A rendelkezésre álló, a perben becsatolt iratok alapján megállapított tényállás szerint felperes és a foglalkoztató 2007. XII. 11-én munkaszerződést nem kötött, munkaviszonyt nem létesített, nem állapítható meg az sem, hogy a feleknek akárcsak ilyen szándéka lett volna.

A felperesi 2007. XII. 11-i keresőtevékenységet, munkavégzést az APEH a 2010. április 13-i keltű 3753507143. számú határozatával minősítette munkaviszonnyak, egyébként helyesen, ugyanis az alperes által is hivatkozott 1997. évi LXXIV. tv. korábbiakban felhívott rendelkezéseinek betartása mellett lehet csak megállapítani az alkalmi foglalkoztatást. Tekintettel arra, hogy felperes által sem vitatottan, az adott napon az AM könyv az ellenőrzés időpontjában szabályszerűen kitöltve nem volt, így az aznapi foglalkoztatás alkalmi foglalkoztatásnak nem minősül.

Azon tényből következően azonban, hogy a felperesi 2007. december 11-i kereső tevékenységet csak jóval a tevékenység időpontját követően meghozott APEH határozat minősítette munkaviszonnyá, okszerűen következik, hogy felperes az Flt. 36. § (1) bekezdése szerinti időpontban az ott tételesen felsorolt adatokat érintő bejelentési kötelezettségének az ott meghatározott időpontban - legkésőbb a munkakezdést megelőző napon - nem tehetett eleget.

Mivel az AM könyv kitöltésének elmaradása sem az ő terhére, hanem a foglalkoztató terhére esik, így a bíróság álláspontja szerint ugyan felperes a bejelentési kötelezettségének

nyilvánvalóan nem tett eleget a jogszabályban meghatározott határidőben, ennek elmulasztása azonban a fentiekben kifejtettek alapján felperes részéről nem tekinthető vétkesnek.

A fentiekben kifejtettek alapján a bíróság álláspontja szerint az Flt. 37. § (2) bekezdésében a jogalap nélkül felvett ellátás visszakövetelése feltételeként meghatározott, a jogalap nélküli kifizetést előidéző jogosulti vétkes magatartás nem állapítható meg.

A fentiekben kifejtettek alapján a bíróság álláspontja szerint alperes jogszerűen a jogalap nélkül kifizetett ellátást nem követelheti vissza felperestől.

Ezért a bíróság a rendelkezőrészben meghatározottak szerint az alperesi határozatot hatályon kívül helyezte és mentesítette felperest a 82.881.- Ft megfizetése alól a Polgári perrendtartásról szóló módosított 1952. évi III. tv. (Pp.) 339. §-a (1) bekezdése alapján.

Alperes személyes illetékmentes, a rendelkezőrészben meghatározott összegű eljárási illetéket a 6/1986.(VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

A bíróság a pernyertes felperes perköltségének megfizetésére alperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte.

A perköltségként megállapított ügyvédi munkadíj összegét a 32/2003.(VIII. 22.) IM. rendelet 3. §-a alapján határozta meg 10.000.- Ft összegben, míg ugyanezen rendelet 4/A. §-a alapján 25 % ÁFA-t is elszámolt 2.500.- Ft összegben, így az alperes által fizetendő perköltség összesen 12.500.- Ft.

Az ítélet ellen a Pp. 340. §-a (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

S z o l n o k, 2011. szeptember 19.

. Kovács Piroska s.k.
munkaügyi bíró

Z á r a d é k:

A bíróság fenti ítélete 2011. szeptember 19-én jogerős.

S z o l n o k, 2011. szeptember 19.

. Kovács Piroska s.k.
munkaügyi bíró

