

A Kúria a dr. Radnai Miklós ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Bordás Gizella jogtanácsos által képviselt alperes ellen kártérítés iránt a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál 11.M.1380/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.181/2011/5. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.181/2011/5. számú ítéletét hatályában fenntartja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében a 2006. augusztus 28-ai munkabalesetéből eredő vagyoni és nem vagyoni kárainak megfizetésére kérte az alperest kötelezni. A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 11.M.1380/2009/9. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte, hogy fizessen meg az alperesnek 80.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt illetéket az állam viseli. A munkaügyi bíróság tényként megállapította, hogy az alperesnél 1969. szeptember 16-ától kézbesítő munkakörben alkalmazott felperes a munkavégzése során akként szenvedett balesetet, hogy az alperes által biztosított motorkerékpárral É.-n, a V. utcában az északi irányban a T. utcához érve a megváltozott forgalmi rend figyelmen kívül hagyásával szabálytalanul továbbhaladt, és a V.-H. utcák keresztesződésében nekiütközött a H. utcából kikanyarodó D.m. által vezetett M. gyártmányú kisteherautónak. A baleset következtében nyolc napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. A felperes 2006. augusztus 28-ától 2008. augusztus 28-áig keresőképtelen volt, több alkalommal állt kórházi kezelés alatt. A közlekedési baleset ügyében indult szabálysértési eljárásban az Érdi Rendőrkapitányság a 2006. október 16-án meghozott számú határozatban az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése szabálysértés elkövetése miatt 20.000 forint pénzbírsággal sújtotta a felperest. Megállapította továbbá, hogy a baleset bekövetkezésében Danó Mihály nem felelős. A felperes a szabálysértési határozat ellen kifogással nem élt. A munkaügyi bíróság az Mt. 174. § (1) és (2) bekezdése, az MK.29. számú állásfoglalás c) pontja alkalmazásával megállapította, hogy a munkáltató a balesettel összefüggésben felmerült felperesi károkért nem felel. A perben a szabálysértési eljárás iratanyaga - annak selejtezése miatt - már nem volt beszerezhető, azonban a szabálysértési határozatból megállapítható volt, hogy a baleset a felperes szabályszegő magatartása miatt következett be. A szabálysértési hatóság a másik gépkocsivezető felelősségét kizárta.

Erre tekintettel arra vonható le következtetés, hogy a balesetet a felperes kizárólagos és elháríthatatlan magatartása okozta, amely a munkáltató felelősségét kizárja. A felperes fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.181/2011/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Kötelezte a felperest az alperes javára 20.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére megállapítva, hogy az illetéket az állam viseli. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást, és helyes az arra alapított érdemi döntése is. A szabálysértési határozat alapján helytállóan zárta ki a munkáltató kárfelelősségét. A felperes sem az első-, sem a másodfokú eljárás során nem jelölt meg bizonyítékot annak alátámasztására, hogy nem ő volt a baleset okozója. Minderre tekintettel a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés alapján helyes indokainál fogva hagyta helyben. A felperes a felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatállyal „megváltoztatni”, és az alperes kártérítési felelősségét megállapítani perköltségben történő marasztalás mellett. Hivatkozása szerint az ítéletek sértik az Mt. 174. §-ának, a Pp. 164. § (1) bekezdésének, a Pp. 206. § (1) bekezdésének és a 221. § (1) bekezdésének rendelkezéseit. A bíróságok az alperes a kárfelelősség alóli kimentését a rendőrségi határozatra alapították annak ellenére, hogy az abban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak. A baleset körülményeire nézve a rendőrségi eljárás során a felperest nem hallgatták meg, szembesítés nem történt. Nem róható a terhére sérüléseire tekintettel, hogy nem élt a jogorvoslat lehetőségével. A rendőrségi határozatban foglaltak nem nyertek bizonyítást. A kimentéséhez az alperesnek bizonyítania kellett volna a határozat helytállóságát. Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az alperes a felperes általa sem vitatott üzemi balesetért fennálló kárfelelőssége alól az Mt. 174. § (2) bekezdés alapján kívánta magát kimenteni hivatkozással a károsult elháríthatatlan magatartására. A felperes helytállóan utalt arra, hogy e kimentési ok bizonyítása a perben az alperest terhelte. Alaptalanul állította viszont, hogy az a perben sikertelen volt. Az alperesnek a kimentéshez azt kellett bizonyítania, hogy a balesetet kizárólag - a munkáltató által - elháríthatatlan munkavállalói magatartás okozta. E bizonyítási kötelezettségének a jogerős szabálysértési határozattal eleget tett. A közigazgatási határozat tartalmával szemben a felperest terhelte a bizonyítás annak igazolásával, hogy az abban foglaltak nem valósak. Erre azonban - a másodfokú bíróság helyes megállapítása szerint - bizonyítást a felperes nem ajánlott fel. Önmagában a szabálysértési határozat megalapozatlanságára hivatkozás nem elegendő azon jogerős határozati ténymegállapítás megdöntésére, hogy a balesetet kizárólag a felperes közlekedési

szabályt szegő magatartása okozta.

A fentiekre tekintettel az eljáró bíróságok a Pp. 174. § rendelkezéseit helyesen értelmezve, a tényállást a Pp. 206. § (1) bekezdés alapján jogszerűen megállapítva hozták meg a döntésüket, melyet a Pp. 221. § (1) bekezdés alapján megindokoltak. A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. Kötelezte a peresztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdés alapján, figyelemmel a Pp. 358/B. §-ban foglaltakra is, az állam viseli.

Budapest, 2012. október 3.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró
A kiadmány hiteléül: Nné tisztviselő