

A Fővárosi Ítéltábla a Bíró és Vári Kovács Ügyvédi Iroda,; ügyintéző: dr. Bíró Zsuzsanna ügyvéd által képviselt I. rendű, II. rendű, III. rendű, IV. rendű, V. rendű, VI. rendű, VII. rendű, VIII. rendű, IX. rendű és X. rendű felpereseknek - a dr. Knizse Gyula ügyvéd által képviselt alperes ellen, intézőbizottsági határozat megsemmisítése iránt indított perében, a Székesfehérvári Törvényszék 2012. július 9. napján kelt 27.P.20.315/2012/10. sorszámú ítélete ellen, az I-VIII. rendű felperesek részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezését nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Egyetemlegesen kötelezi a I-VIII. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperes részére 10.000 (tízezer) forint + ÁFA perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság semmisítse meg az alperes intézőbizottsága 2012. február 3. napján tartott ülésén hozott határozatát, mellyel őket az alperes tagjai sorából törölte. Kérelmük indokául előadták, hogy az alperes közgyűlése 2007. december 29. napján meghozott határozatával a vadásztársaságot megszünteti és a meglévő vagyont a tagok között egyenlő arányban felosztják. A Fejér Megyei Bíróság a szervezet törlése iránti kérelmet a 2009. június 12. napján kelt Pk.60.202/1989/57. szám alatti végzésével elutasította. Hivatkozásuk szerint az alperes szervezeti élete a feloszlás kimondásával véget ért, így nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy a feloszlásról szóló közgyűlési határozatot követően a szervezet bármilyen döntést hozzon. Megítélésük szerint a feloszlás kimondását követően az intézőbizottság nem működik, így érvényes határozatot sem hozhat. A tagoknak pedig tagdíjfizetési kötelezettsége nem áll fent, így a törlésnek nem volt jogalapja. Utaltak a 2/2008. Közigazgatási Polgári Jogegységi Határozatra is.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint tevékenysége nem szűnt meg, úgynevezett bérkilövő vadásztársaságként folytatja tevékenységét. Közgyűléseket tartott, az intézőbizottság végezte feladatát, így a tagoknak is fennállt a tagdíjfizetési kötelezettségük, így az intézőbizottság a felszólítás ellenére nem teljesítő tagokat az alapszabályban foglaltak szerint jogszabálysértés nélkül törölhette. Megítélése szerint a 2/2008. számú jogegységi határozat egy adott biztosító egyesület megszűnéséhez kötődött, mely jelen ügyben nem alkalmazandó. Az egyesület tevékenységét a nyilvántartásból való törlésig nem kell beszüntetni.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megsemmisítette az alperesi vadásztársaság intézőbizottságának a 2012. február 3. napján tartott ülésén hozott határozatait, mellyel IX.rendű felperes neve IX. rendű, és X.rendű felperes neve X. rendű felpereseket a tagok soraiból törölte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az I-VIII. rendű felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül 30.000 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint - utalással a Ptk. 64. § (1) bekezdés b) pontjára - nem elegendő önmagában a társadalmi szervezet legfőbb szervének a feloszlásáról határoznia, a megszűnéshez szükséges az egyesület nyilvántartásból való törlése is. A jelen esetben az alperes bírósági nyilvántartásból való törlésére nem került sor, mivel a megyei bíróság a törlés iránti eljárást jogerősen megszüntette. Hangsúlyozta az ítélet, hogy a 2/2008. Közigazgatási Polgári Jogegységi Határozat is leszögezi, hogy a társadalmi szervezet megszűnése a bírósági nyilvántartásból való törléssel következik be. Nem vonta kétségbe azt az alperesi álláspontot, hogy a jogegységi határozat elsősorban a biztosító egyesület sajátosságainak figyelembe vételével született meg, azonban nem hagyható figyelmen kívül a társaság tevékenysége sem. Kiemelte, hogy a jogegységi döntés alapjául szolgáló esetben egy hatósági engedély visszavonása miatt nem tudta a társaság a tevékenységét folytatni jogszabályi felhatalmazás hiányában; a perbeli esetben pedig nem erről van szó. Rámutatott az ítélet, hogy a felszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 41-45. §-ai és 45/A. §-a értelmében sor kerülhet a felszámolás megszüntetésére, melynek következtében a gazdasági társaság tovább működik, tehát egy felszámolási eljárásnak nem feltétlen befejezése az adott szervezet megszűnése. Megállapította továbbá, hogy az alperesi vadásztársaság szervezeti élete 2007. december 29-i határozatát követően is folyamatos volt, a tevékenységét tovább folytatta, így az egyesület tagjainak a tagsági viszonyból eredő jogai és kötelezettségei is fennmaradtak. Az intézőbizottság az alapszabályban foglaltak szerint az I-VIII. rendű felpereseket felhívta a tagdíj megfizetésére, akik a felszólításban foglaltaknak nem tettek eleget, ezért az alperesi intézőbizottság az alapszabály 13. § (2) bekezdése alapján őket szabályszegés nélkül a tagok sorából törölte. A IX. és X. rendű felperesek vonatkozásában az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a felszólítást kézhez vették, erre figyelemmel az ő törlésükről szóló intézőbizottsági határozatot a bíróság megsemmisítette, egyebekben a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen az I-VIII. rendű felperesek fellebbezéssel éltek, melyben annak megváltoztatásával kereseti kérelmükkel egyező döntés meghozatalát kérték. A felperesi álláspont szerint - utalással az alperes 2012. június 20-án kelt ellenkérelmének A/1. mellékletére - az alperes 2009. június 20. és 2012. május 19. között közgyűlést, továbbá 2010. március 24. és 2012. február 3. között intézőbizottsági ülést nem tartott. 2008. és 2009. években a közgyűlések a vagyonfelosztást tűzték napirendjükre, melyeken hozott határozatok részben a bíróság által megsemmisítésre kerültek. A 2008. és 2009. évi jegyzőkönyvek értelmében az alapszabály szerinti tevékenységet az alperes nem folytatta. Kiemelték, hogy a NAV 2012. január 25-től az alperes adószámát is felfüggesztette, mivel beszámolókat nem nyújtott be. A 2009-2011. évi beszámolókat nem terjesztették a közgyűlés elé, azokat a közgyűlés nem fogadta el. Nem osztották azt az alperesi álláspontot sem, hogy a hivatkozott jogegységi döntés csak egyedi ügyre lenne érvényes. Kifogásolták, hogy az elsőfokú bíróság a hatályos, 2004. november 6-án elfogadott alapszabályt nem alkalmazta. Annak 35. §-a értelmében megszűnik a vadásztársaság, ha a feloszlást a közgyűlés kétharmados szótöbbséggel kimondja. A fellebbezéssel támadott ítélet ezen alapszabályi rendelkezéssel ellentétes. Hangsúlyozta a fellebbezés, hogy a feloszlás kimondását követően nem született olyan érvényes közgyűlési határozat, amely a működés helyreállításáról rendelkezett volna. Az ilyen tárgyú határozatokat a megyei bíróság megsemmisítette.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Állította, hogy az alperesi társaság kisebb-nagyobb hiányosságokkal működött. Rámutatott, hogy a 2007. december 31-én az alperesi társaság tagjainak többsége úgy nyilatkozott, hogy a tevékenységet mint terület nélküli bérkilövő vadásztársaság kívánja tovább folytatni. A vadásztársaság tagjai vadászati jogosultságukat gyakorolják. Az alperes az országos és megyei szövetségben kötelezettségeit teljesíti. Osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, miszerint a társaság törléséig fennáll a tagok tagdíjfizetési kötelezettsége. Előadta, hogy az adószám felfüggesztésére a NAV javaslatára került sor. Kiemelte, hogy a jogegységi határozat is azt tartalmazza, hogy a társadalmi szervezet megszűnése a bírósági nyilvántartásból való törléssel következik be. A törlésig az alperes pedig egyéb tiltás hiányában működhet, tevékenységet folytathat, ugyanis a törlésig a megszűnésről szóló határozat egyezséggel, visszavonással rendezhető. Hangsúlyozta, hogy vele szemben jelenleg felszámolása iránti eljárás nem folyik.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével egyet ért, annak indokait külön megismételni nem kívánja. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki: az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a Ptk. 64. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint az egyesület csak abban az esetben szűnik meg, ha a legfőbb szerve a feloszlásáról határoz és az egyesületet a nyilvántartásból törlik. Az alperes közgyűlése 2007. december 29. napján kelt határozatával a vadásztársaság megszüntetését határozta el azzal, hogy a meglévő vagyont a tagok között egyenlő arányban felosztják. Az alperesnek a nyilvántartásból való törlésére azért nem került sor, mert a kérelmet a Fejér Megyei Bíróság a Pk.60.202/1989/57. sorszám alatti végzésével jogerősen elutasította. A rendelkezésre álló adatok szerint az alperes újabb törlés iránti kérelmet nem nyújtott be, melyből az következik, hogy a nyilvántartásból való törlését jelenleg nem kívánja. A per adatai alapján helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperesi vadásztársaság szervezeti élete a 2007. december 29-i határozatot követően is - megszakításokkal - folyamatos volt, a felperesek ennek ellenkezőjét bizonyítani minden kétséget kizáró módon sem az első, sem a másodfokú eljárásban nem tudták. Az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá a 2/2008. Közigazgatási Polgári Jogegységi Határozat jelen ügyben alkalmazható megállapításaira is.

Hangsúlyozza a másodfokú bíróság, hogy az alperesi alapszabály 8. § 2.c. pontja értelmében a vadásztársaság tagja köteles a közgyűlés által megállapított tagdíjat, vagyoni hozzájárulást, egyéb befizetési kötelezettséget az esedékességgel megfizetni. A 9. § alapján a tagsági viszony megszűnik kizárással, törléssel, kilépéssel, a tag halálával, a vadásztársaság feloszlásával, illetőleg jogutód nélküli megszűnésével. A 10. § 2. pontja úgy rendelkezik, hogy az intézőbizottság törli a nyilvántartásból azt a tagot, aki az előírt tagdíjfizetési, vagyoni hozzájárulási, illetve egyéb pénzügyi kötelezettségének önhibájából határidőre - majd ezt követően írásbeli felszólítás kézhezvételétől 15 napon belül - nem tett eleget. Az alapszabály 8. § 2.c. pontja külön nem rendelkezik arról, hogy a tagnak a tagdíjfizetési kötelezettsége mely időpontig áll fenn. A tagok tagsági viszonya a 9. § e) pontja értelmében a vadásztársaság feloszlásával, illetőleg jogutód nélküli megszűnésével szűnhet meg. Mindebből az következik, hogy az alperes tagjainak díjfizetési kötelezettsége a társaság feloszlásáig, illetőleg jogutód nélküli megszűnéséig, tehát a nyilvántartásból való törléséig áll fenn.

Osztja a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság álláspontját, miszerint az egyesület tagjainak a tagsági viszonyból eredő jogai és kötelezettségei továbbra is fennmaradtak, így az alapszabály fent idézett rendelkezése alapján helyesen járt el az intézőbizottság, amikor az alapszabály 13. § 2. pontja alapján az I-VIII. rendű felpereseket törölte a tagok sorából.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. Az eredménytelenül fellebbező felpereseket a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes másodfokú perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2013. január 17.

Dr. Németh László sk.

a tanács elnöke

. Molnár Ágnes sk.. Merőtey Anikó sk.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelével:

ódi Zsuzsanna

írnok