

A Pécsi Ítéltábla a Szepesi Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - dr. Pesthy Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Pesthy Endre ügyvéd) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű és dr. Lengl Gyula ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű alperes ellen - kártérítés megfizetése iránt indított perében a Szekszárdi Törvényszék 2012. március hó 8. napján kelt 17.G.40.014/2011/19. számú ítélete ellen a felperes részéről 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I.,II. rendű alpereseknek személyenként 125.000-125.000,- (egyszázhuszonötezer-egyszázhuszonötezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes - fuvarozási szerződés megszegésével okozott kár megfizetése iránt előterjesztett - keresetét elutasította. Megállapította, hogy az I. rendű alperes által megbízott II. rendű alperes a felperes által termelt 26,79 tonna vetőmag repcét az I. Vetőmagüzem területén a P.-S. Kft. helyett, a C. H. Kft.-nek szolgáltatta ki. Kifejtette, hogy felperes a címzettre, a küldemény rendeltetési helyére vonatkozó adatokat nem az elvárható gondossággal adta meg, rendeltetési helyként I. Vetőmagüzem N.-t tüntette fel, azonban a címzettet, azt a céget, amelynek a terményt ki kellett szolgáltatni, nem jelölte meg, ezért a fuvarozók felelőssége a Ptk. 501. § e) pontja alapján a bekövetkezett - a küldemény C. H. Kft. részére történő téves kiszolgáltatásából eredő - kárért nem állapítható meg.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, alperesek 4.332.846,- forint és járulékai kártérítés megfizetésére kötelezését kérte hivatkozással arra, hogy a II. rendű alperes súlyosan gondatlanul járt el, a küldeményt nem az I. Vetőmagüzemnek szolgáltatta ki, hanem címzettként nem nevesített gazdasági társaságnak.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

A fellebbezés nem megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított tényállást az elsőfokú eljárás iratai, A. J. tanúvallomása, a fuvarlevelek és a felperes másodfokú tárgyaláson tett nyilatkozata alapján az alábbiak szerint pontosítja:

Az I. rendű alperes a fuvarozási szerződésben arra vállalt kötelezettséget, hogy a vetőmag repcét az I. Vetőmagüzem címzetthez, N., T. utcai rendeltetési helyre fuvarozza.

A fenti pontosítással az elsőfokú bíróság ítéletének tényállása helyes és helyes az abból levont jogi következtetés is.

A fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben a másodfokú bíróság kiemeli az alábbiakat:

Az elsőfokú eljárás során kihallgatott tanúk a perrel érintett - I. Zrt., P.-S. Kft., C. Kft. telephelyeként megjelölt - egész területet I. Vetőmagüzemként azonosították. I. Gy. tanú előadta, hogy az I. Vetőmagüzem nagyon nagy, minimum 5 hektár területű, T. F. tanúvallomása szerint az I. Vetőmagüzem egy kerítéssel körbekerített nagy terület volt, melyen belül I. érdekeltségi üzemek - P.-S. Kft., C. Kft. - működtek, ezzel összhangban nyilatkozott V. J. tanú is. Egyező volt a perbeli előadás abban, hogy e területen I. Vetőmagüzem megnevezésű gazdálkodó szervezet nem működik.

A II. rendű alperes G.40.014/2011/3. számú jegyzőkönyvbe foglalt személyes előadása szerint a vetőmagüzemet a N.-ból B. felé vezető út jobb oldalán egy tábla jelezte. A táblára figyelemmel kanyarodott be az 5-6 hektár alapterületen fekvő ipartelepre, és az első portán jelentkezett.

A II. rendű alperes a címzettként megjelölt I. Vetőmagüzem területén eleget tett kiszolgáltatási kötelezettségének, a rendeltetési helyre a küldemény megérkezett. Címzettként a felperes az I. Zrt.-t nem jelölte meg, olyan tájékoztatást a fuvarozónak, mely szerint a kiszolgáltatás az I. Zrt. részére történik - a másodfokú tárgyaláson tett nyilatkozata szerint - sem adott, ezért a fuvarozónak nem volt olyan kötelezettsége, de információ hiányában még lehetősége sem, hogy az I. Zrt. helyszíni képviselőjét felkutassa. A teljesítés a fuvarozó részéről azzal, hogy a

rendeltetési helyre a küldeményt továbbította megtörtént, ezért a téves kiszolgáltatás folytán bekövetkezett kárért felelőssége nem állapítható meg.

Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperest a másodfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (1), (2) és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Pécs, 2013. január 23.

Dr. Kovács Ildikó a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró,
Dr. Berki Csilla s.k. bíró