

A Pécsi Ítéltábla a jogtanácsos által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a felszámoló neve (felszámoló címe) felszámoló által képviselt **I. rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű, dr. Herke Csongor ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **III.rendű alperes neve** (III.rendű alperes címe) III. rendű, valamint a **IV.rendű alperes neve** (IV. rendű alperes címe) IV. rendű alperes ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében, a Pécsi Törvényszék 2012. március 5.napján kelt, 14.G.20.857/2011/10. számú ítélete ellen a III. rendű alperes részéről 14. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítélet - fellebbezett részében - helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes az elsőfokú bíróság előtt előterjesztett keresetében annak megállapítását kérte, hogy a n.-i kábeltelevíziós hálózat az I. rendű alperes tulajdonában áll, és a kábeltvé hálózat eszközeinek használatára, birtoklására, hasznainak szedésére a III.-IV-V rendű alperesek jogosultsággal nem rendelkeznek. A III. rendű alperes a perben viszontkeresetet terjesztett elő a felperessel szemben, viszontkeresetében annak megállapítását kérte, hogy a n.-i kábeltelevíziós hálózat 25 %-ban a tulajdonában áll, ezért jogosult a hálózat használatára, hasznainak szedésére, és a dolog feletti rendelkezési jog gyakorlására.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet és a viszontkeresetet is elutasította. A keresetet érdemben vizsgálta, és azt alaptalannak találta, a III. rendű alperes viszontkeresetét azonban azért utasította el, mert az volt a jogi álláspontja, hogy a III. rendű alperes - a Pp. 123. §-a által megkívánt jog megóvás szükségessége hiányában - a felperessel szemben megállapítási keresetet nem terjeszthet elő, tulajdonjogára a felperesi keresettel szemben védekezésként hivatkozhat.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a III. rendű alperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatását, és a viszontkeresete teljesítését kérte. Állította, hogy a Pp. 123. §-a által megkívánt jogvédelmi helyzetben van, éppen amiatt, hogy a felperes kérte vele szemben annak megállapítását, hogy a kábeltelevízió hálózat nem áll a tulajdonában.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítéletének viszontkeresetet elutasító, fellebbezéssel támadott rendelkezése helyes, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 259. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával abban, hogy a III. rendű alperesnek a viszontkereset előterjesztéséhez szükséges, a Pp. 123. §-a által megkívánt jogvédelmi helyzete hiányzik, a felperes ugyanis a perben azt a tényt, hogy a kábeltelevíziós hálózat a tulajdonában állna, és saját személyében annak birtoklására, használatára, vagy hasznainak szedésére igényt tartana, nem is állította, így a III. rendű alperesnek a felperessel szemben jogai megóvása végett a viszontkereset előterjesztésére nincs szüksége.

Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a felperesi keresetet elutasító ítéleti rendelkezés első fokon jogerőre emelkedett, az elsőfokú bíróság a felperesnek azt a kereseti kérelmét, amelyben vitássá tette a III. rendű alperes tulajdonjogát jogerősen elutasította, így a III. rendű alperes jogvédelem szükségessége körében a felperesi kereseti kérelem létre, és annak elbírálatlanságára sem hivatkozhat.

A III. rendű alperes fellebbezése eredménytelen volt, a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viseli ezért a másodfokú eljárásban felmerült költségeit, az ellenérdekű fél részéről másodfokú perköltség nem merült fel.

P é c s, 2013. január 23.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. bíró