

KÚRIA

Bfv.II.555/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. január 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A számvitel rendje megsértésének vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kazincbarcikai Városi Bíróság 4.Bk.288/2011/2. számú ítéletét megváltoztatja,

A terheltet az ellene számvitel rendje megsértésének vétsége (Btk.289.§ (3) bekezdés) miatt emelt vád alól felmenti.

A felülvizsgálat során felmerült 3000,- (háromezer) forint bünyügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kazincbarcikai Városi Bíróság a 2011. december 2. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 4.Bk.288/2011/2. számú végzésével a terheltet számvitel rendje megsértésének vétsége (Btk. 289. §. /3/ bekezdés) miatt 1 év időtartamra próbára bocsátotta. A tárgyalás mellőzésével hozott végzés 2012. január 16. napján jogerőre emelkedett.

A végzésben rögzített tényállás szerint a terhelt a E-M K és Sz K F T ügyvezetője, önálló cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője volt 2009. december 19. napjától a felszámolás elrendeléséig.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2.Fpk.05-2010-000923/8. számú végzésével megállapította a társasság fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolását.

A felszámolás kezdő időpontja: 2010. november 02. napja.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság felszámolóként a B V Kft-t jelölte ki, a felszámolóbiztos: P-S D.

P-S D felszámolóbiztos a 2010. december 10. napján kelt levelében tájékoztatta kötelezettségeiről a terheltet, mint az E-M K és Sz Kft. ügyvezetőjét, aki a küldeményt 2010. december 20. napján átvette, azonban a felszámolóval a kapcsolatot nem vette fel.

Ezt követően 2011. március 03. napján újabb felszólító levél került megküldésre a terhelt részére, melyet 2011. február 24. napján átvett, de a kapcsolatot nem vette fel a felszámolóval, majd a 2011. március 23. napján a részére ismételten megküldött felszólító levél már „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felszámolóhoz.

A terhelt a felszámolóbiztos felszólításai ellenére a csődtörvény 31. §-ában foglalt kötelezettségének nem tett eleget, a felszámolás kezdő időpontjától számított 30 napon belül az egyszerűsített éves beszámolót, a záró adóbevallást, a záró mérleget, valamint a záróleltárt nem készítette el. Iratátadási és tájékoztatási kötelezettségeinek sem tett eleget a törvényben meghatározott határidőn belül. Nem készített a nem selejtezhető és titkos minősítésű iratokról iratjegyzéket és azokat, valamint az irattári anyagot és a folyamatban lévő ügyekről az információkat a felszámolónak nem adta át.

A terhelt fenti cselekményével a felszámolás eredményes lefolytatását megghiúsította.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség BF.1388/2012. számon a terhelt javára felülvizsgálati indítványt nyújtott be. A felülvizsgálati indítványban kifejtettek szerint a végzés meghozatala és jogerőre emelkedése közötti időben az anyagi büntetőjog szabályai megváltoztak, 2012. január 1. napjától az addig a Btk. 289. §. /3/ bekezdésébe ütköző számvitel rendje megsértésének vétsége már nem bűncselekmény. A megyei Főügyészség ezért a terhelt felmentését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF. 1352/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartotta.

A Kúria nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványban foglaltakat az átiratukban foglaltakkal egyezően fenntartotta. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyetértett, és ugyancsak a terhelt felmentésére tett indítványt.

A terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a Kúria a Be. 423. §. /4/ és /5/ bekezdése által meghatározott körben, a felülvizsgálati indítványban meghatározott okból, továbbá a Be. 416. §. /1/ bekezdés c.) pontjában felsorolt eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül a megtámadott határozatot.

Ennek során a Kúria a Be. 416. §. /1/ bekezdés c.) pontja esetköreibe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, ugyanakkor a Be. 416. §. /1/ bekezdés a.) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult, a terhelt bűnössége megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

E körben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványában kifejtettek maradéktalanul helytállóak. A megjelölt anyagi jogi szabálysértés annak ellenére megvalósult, hogy az eljáró hatóságok mindenkor a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően jártak el.

A Kazincbarcikai Városi Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal támadott elsőfokú határozatát 2011. december 2. napján hozta meg. Az elbírált cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor hatályos Btk. 289. §. /3/ bekezdése által meghatározott bűncselekmény kritériumainak a terhelt magatartása maradéktalanul megfelelt. Az első fokú határozat 2012. január 16-án emelkedett jogerőre.

A városi bíróság ítéletének meghozatala és jogerőre emelkedése közötti időpontban viszont az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. törvény 17. §-a, 2012. január 1-jei hatállyal módosította a Btk. 289. §-ának rendelkezéseit és ennek során - miként azt a törvényhelyhez fűzött miniszteri indoklás is kifejezetten rögzíti - a Btk. 289. §. /3/ bekezdését dekriminalizálta, aminek következtében a terhelt cselekménye ettől az időponttól bűncselekményként nem értékelhető.

Arra is helytállóan mutatott rá a felülvizsgálati indítvány, hogy az e körben irányadó bírói gyakorlat szerint (pl. BH.2009.231) a büntető törvény időbeli hatályára vonatkozó rendelkezés alkalmazásánál a cselekmény elbírálásának az ideje az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének napja. Mindebből következően a terhelttel szemben 2012. január 16. napján törvénysértő határozat emelkedett jogerőre.

A Kúria e törvénysértést küszöbölte ki a Be. 427. §. /1/ bekezdés a.) pontja alapján, amikor a felülvizsgálati indítvánnyal

megtámadott határozatot megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, amikor a terheltet az ellene emelt vád alól a Be. 331. §. /1/ bekezdése alapján felmentette.

A Kúria a Be. 429. §. /1/ bekezdése alapján rendelkezett a felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költség állam általi viseléséről.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. január 17.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Surdy Miklós s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

*bíróági ügyintéző
NYM*