

A

Mfv.II.10.759/2011/12.szám

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek a dr. ... jogtanácsos által képviselt Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint Szeged Hivatásos Tűzoltósága, valamint Szeged Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága jogutóda) alperes ellen ellen megbízási díj megfizetése iránt a Szegedi Munkaügyi Bíróságon 4.M.879/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.567/2011/5. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.567/2011/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 1996. augusztus 1-től hivatásos szolgálati viszonyban állt az alperessel beosztott tűzoltó, majd híradós beosztásban. 2002. január 1-től ismét beosztott tűzoltó lett, de a beosztására vonatkozó parancsban a munkaköre mellett feltüntetésre került, hogy hírközpont-kezelő. Ezen időszakban a híradó-ügyelet (hírügyelet) vezetői beosztás be volt töltve. A híradó-ügyelet vezető beosztást betöltőt egy-egy műszakon belül rövid időre a beosztott tűzoltói állomány tagjai közül a hírközpont-kezelők helyettesítették.

A ... szolgálati csoport híradó-ügyelet vezetője ... 2007. júliustól kezdődően egészségi állapota miatt tartósan távol volt, majd nyugállományba vonult. 2007. július 1. és 2008. október 31. közötti időszakban a ... szolgálati csoportnál a híradó-ügyelet vezetői feladatokat az esetek túlnyomó többségében a felperes látta el. A felperes egyéb, beosztott tűzoltói feladatokat ebben az időszakban csupán esetenként akkor látott el, amikor híradó-ügyelet helyettesként volt beosztva.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében 2007. július 1-től 2008. október 31-ig terjedő időszakra a többletszolgálatáért az illetményalap 100%-ának

megfelelő díjazás megfizetésére kérte kötelezni az alperest, arra hivatkozással, hogy a beosztása ellátásában tartósan akadályozott személyt eredeti beosztása mellett helyettesített.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra az esetre, ha a bíróság a helyettesítés tényét megállapítaná, a felperes részére a perrel érintett időszakra kifizetett 273.290 forint veszélyességi pótlék beszámítását kérte.

A Szegedi Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét és az alperes beszámítási kifogását is alaposnak találta és 4.M.879/2009/19. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 477.533 forint elmaradt illetményt és annak 2008. március 25-től a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát.

A munkaügyi bíróság a munkaköri leírások és az ügyrend alapján megállapította, miszerint híradó-ügyelettel kapcsolatos feladatokat ugyan beosztott tűzoltó is elláthatott, de a híradó-ügyelet vezetését ellátó személy feladatai, a döntési jogosultság és felelősség tekintetében lényegesen eltért a beosztott tűzoltók híradó-ügyelettel kapcsolatos feladataitól. Bizonyítékként fogadta el ... tanúvallomását és a csatolt szolgálati beosztások tartalmát, melyek alátámasztották azt a felperesi állítást, mely szerint a perbeli időszakban túlnyomórészt hírügyelet-vezetői feladatokat látott el. Ezért a munkaügyi bíróság levont jogkövetkeztetése szerint a felperest a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkörrel bízták meg, amikor a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személyt helyettesített. A munkaügyi bíróság szerint a megbízás tényén nem változtat, hogy azt az alperes nem adta írásban parancsba, és az sem, hogy a felperest nem mentesítették az eredeti beosztása alól, mert ténylegesen azokon a szolgálati napokon, amikor a híradó-ügyeletet vezette más, beosztott tűzoltói feladatokat nem látott el.

Minthogy a felperest megállapíthatóan a perbeli időszakban csupán az egyik beosztásból eredő feladatok terhelték, ténylegesen a híradó-ügyelet vezetői beosztást az eredeti beosztása alóli mentesítéssel látta el, ezért a munkaügyi bíróság jogi álláspontja szerint őt nem a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 50.§ (4) bekezdése, hanem a (3) bekezdése szerinti díjazás illeti meg. Mindemellett a munkaügyi bíróság azt is megállapította, hogy a felperest híradó-ügyelet vezetőként veszélyességi pótlék nem illette volna meg, ezért a felperesnek járó illetmény összegébe a részére kifizetett veszélyességi pótlék összegét beszámította.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen kizárólag az alperes élt fellebbezéssel. A felperes az alperesi beszámítási kifogás

alapossága körében az elsőfokú ítéletet fellebbezéssel nem támadta.

A Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.20.567/2011/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, a megfellebbezett rendelkezéseit pedig helyes indokainál fogva a Pp. 254.§ (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság helytállónak találta azt a megállapítást, mely szerint a felperes a részére megjelölt beosztott tűzoltói munkakör helyett a perbeli időszakban túlnyomórésztben ... híradó-ügyelet vezető feladatait látta el, saját tűzoltói munkakörébe tartozó feladatok ellátása nélkül. Rámutatott, hogy ezt alátámasztja a felperes 2007. és 2008. évre vonatkozó teljesítményértékelése is, melyben rögzítésre került, hogy többnyire híradó-ügyeleti feladatokat lát el, beosztást tölt be. Így a felperest megilleti a perbeli időszakban az általa megbízással ténylegesen ellátott beosztás szerinti illetmény.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Jogszabálysértésként a Pp. 206.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. Az alperes sérelmezte ... tanúvallomásaiban előadottak értékelését és azt a jogerős ítéleti következtetést, mely szerint a híradó-ügyelet vezető és a beosztott tűzoltó híradóval kapcsolatos feladatai lényegesen eltértek egymástól.

Érvelése szerint ugyanis semmilyen lényegi eltérés nincs a híradó-ügyelet vezető és a beosztott tűzoltó híradóval kapcsolatos feladatai között. A felperes munkaköri leírása szerint munkakörébe tartozott „a napi szolgálatvezénylés szerint híradó-ügyeleti szolgálat ellátása a tűzoltóság híradó-ügyeletének ügyrendjében leírt munkarend és feladatok alapján”. Ezért a felülvizsgálati kérelem szerint a felperes kizárólag a saját munkakörébe is beletartozó feladatokat látott el akkor is, amikor a híradósi feladatokat a saját szolgálati csoportjában egyedül látta el, hiszen a ténylegesen kialakult állapot, gyakorlat azt mutatta, hogy a híradó-ügyelet vezetői feladatokat a felperes is elláthatta, mint a saját szolgálati beosztásába is tartozó feladatokat, figyelemmel arra, hogy a felperest a vonulási feladatok alól mentesítették.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a perbeli esetben a Hszt. 50.§-ának alkalmazása jogszabálysértő, mert a felperes szolgálati beosztásába beletartoztak a híradó-ügyeleti feladatok is, így a perbeli esetben nem értelmezhető a helyettesítés fogalma.

A híradó-ügyelet ügyrendje nem rögzíti, hogy a híradó-ügyelet

vezető kizárólag tiszti rendfokozatú tűzoltó lehet, ezért az alperes szerint nem értelmezhető a beosztáshoz tartozó illetmény sem. A távollévő ... megillető magasabb illetményt kizárólag a tiszti rendfokozat alapozta meg, melyre a felperes mint tiszt-helyettes nem lehetett jogosult.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A perbeli bizonyítékok alapján az eljáró bíróságok a Pp. 206.§ (1) bekezdésében foglaltak sérelme nélkül helyesen állapították meg a tényállást. Jogszerű a megállapított tényállásból levont következtetésük is.

A felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság mérlegelése körébe tartozó kérdés - a megalapozatlanság esetét kivéve - nem vizsgálható, és nincs lehetőség a lefolytatott bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére. Felülmérlegelésre csak igen kivételesen akkor kerülhet sor, ha a tényállás feltáratlan maradt, iratellenes vagy okszerűtlen, illetve logikai ellentmondást tartalmaz. Ilyen a perbeli esetben nem volt megállapítható.

Az irányadó tényállás szerint a felperes a perbeli időszakban túlnyomórészt a beosztott tűzoltó beosztása helyett a hírügyelet-vezető beosztás szolgálati feladatait látta el a hivatásos állománynak e beosztásba kinevezett, távollévő tisztje helyett.

E tényállás alapján az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül következtettek a Hszt. 50.§ (1) és (3) bekezdésében foglalt törvényi feltételek fennállására.

A Hszt. 50.§ (1) bekezdése szerint az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, illetőleg a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, továbbá a hivatásos állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatköre ellátásával a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható. E szakasz (3) bekezdése pedig kimondja, hogy ha a megbízott személyt az eredeti beosztás ellátása alól mentesítették, részére a megbízással betöltött beosztás szerinti illetmény jár, amely nem lehet kevesebb az eredeti illetményénél.

Az a körülmény, hogy a felperes korábban a munkaköri leírása alapján „egyéb kapcsolt feladat”-ként, mint beosztott tűzoltó

(hírközpont-vezető) kinevezett hírügylet-vezető mellett, híradóval kapcsolatos feladatokat is ellátott, a Hszt. 50.§ (1) bekezdésére alapított igénye megalapozottságát nem érinti. Helytállón foglaltak ugyanis állást az eljárás bíróságok abban a kérdésben, hogy a feladatok részbeni azonossága ellenére sem azonos az ügyeletvezető és a hozzá beosztott személy jogköre és felelőssége.

Az előbbieket kellően alátámasztja a csatolt munkaköri leírások tartalma. Ezekből kitűnően a hírügylet-vezető (főelőadó) beosztás képesítési követelménye egyetem vagy főiskola volt és felsőfokú tűzoltó szakmai képzettség.

Nem helytálló tehát az az alperesi érvelés, mely szerint e beosztást nemcsak tiszti rendfokozatú tűzoltó tölthette be. Érvelése ellentétes a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek és az önkormányzati tűzoltóság hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjaival kapcsolatos munkáltatói jogkörök szabályozásáról, valamint e szerveknél rendszeresített hivatásos beosztások meghatározásáról szóló 11/1997. (II.18.) BM rendeletnek a Belügyminisztériumnál és a BM irányítása alá tartozó szerveknél (egyéb szerveknél) rendszeresített hivatásos státuszok munkaköri jegyzékéről szóló 3. számú Mellékletében foglaltakkal, amely szerint „ügyeletvezető” vagy „főelőadó” beosztás a I. besorolási osztályba tartozik és egyetem vagy főiskola az előírt képesítési követelménye.

Jóllehet a perbeli esetben a felperest az alperes az eredeti beosztásának ellátása alól nem mentesítette, ténylegesen azonban az eljárás bíróságok által helyesen megállapítottan ez megtörtént, mert a felperes döntően és túlnyomórészt magasabb beosztás szerinti feladatokat látott el.

Ez esetben pedig erre irányuló döntés hiányában is megállapítható a mentesítés. (BH 2012.228.)

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pernyertes felperesnek perköltség iránti igénye nem volt, ezért ebben a kérdésben határozni nem kellett, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2012. október 17.

*Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr.Szatinszky
Andrea s.k. bíró*

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő