

A Kúria a Rendőr Szakszervezetek Védegylete által képviselt felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen eseti keresetkiegészítés megfizetése iránt a Kaposvári Munkaügyi Bíróságnál 3.M.239/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Somogy Megyei Bíróság 3.Mf.21.262/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Somogy Megyei Bíróság 3.Mf.21262/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2009. október 2. napjától állt szolgálati viszonyban az alperessel, amely naptól rendelkezési állományba került, tekintettel arra, hogy 2009. április 17-én született gyermekével 2009. október 1. napjáig szülési szabadságon volt, majd 2009. október 2-től 2011. április 17-ig illetmény nélküli szabadságot vett igénybe, gyermekgondozási díjban részesült.

A felperes 2011. április 18-tól kezdődően az alperes ... osztályán kiemelt főelőadói státusz terhén a ... Osztály ... Alosztály szolgálati helyen teljesített szolgálatot, havi illetménye 351.910,- Ft volt.

A felperes a szolgálati panaszának elutasítását követően benyújtott keresetében a 2010. évre járó 98.000,- Ft eseti keresetkiegészítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest a 316/2009. (XII.28.) Kormányrendelet alapján.

A Kaposvári Munkaügyi Bíróság a 3.M.239/2011/6. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Ítélete indokolásában megállapította, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 51. § (1) bekezdése, valamint 96. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a gyermekgondozás céljából igénybe vett illetmény nélküli szabadság alatt a felperes jogviszonya nem szünetelt. Ebben az időszakban a kötelező egészségbiztosítási ellátásról szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) 42/A. §-ában meghatározottak szerint gyermekgondozási díjban részesült, amely a társadalombiztosítás ellátásairól és magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 14. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés bb) pontja szerint egészségbiztosítási ellátásnak minősül. Miután a felperes 2010-ben illetmény nélküli szabadságát töltötte, amely időszakban sem illetményre, sem távolléti díjra (Hszt. 112. §) nem volt jogosult, ugyanakkor társadalombiztosítási ellátásban részesült, ezért részére a kormányrendeletben meghatározott keresetkiegészítés 2010. évre nem járt. A Kormányrendeletben foglalt eseti keresetkiegészítés ugyanis a keresetnek (illetménynek) a kiegészítése, a felperes azonban illetményben a fenti időszakban nem részesült.

A felperes fellebbezése alapján eljárta Somogy Megyei Bíróság a 3.Mf.21.262/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A fellebbezés kapcsán kiemelte, hogy nem volt releváns a perben az a tény, hogy a felperes szolgálati viszonya a perbeli időszakban a gyermekgondozás céljából igénybe vett illetmény nélküli szabadság alatt nem szünetelt. A Kormányrendelet alapján a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai 2010. január és március hónapra az illetményük kifizetésével egyidejűleg voltak jogosultak keresetkiegészítésre. Ebből következően ez a juttatást azt a személyt illette meg, aki egyéb jogosultsági feltételek mellett illetményben részesült. Mivel a felperes a fenti időszakban nem részesült illetményben, hanem az egészségbiztosítási ellátás körébe tartozó gyermekgondozási díjat kapott, ezért részére az illetménykiegészítés nem jár.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelemnek helyt adó új határozat meghozatalát kérte.

Álláspontja szerint az eseti keresetkiegészítésről rendelkező 316/2009. (XII.28.) Kormányrendelet a jogosultság megállapításához öt feltételt rögzít. A felperes az illetmény nélküli szabadság ideje alatt is a hivatásos állomány tagja volt, mert szolgálati viszonya a Hszt. 51. §-a alapján nem szünetelt. Sem a Hszt. 51. §-a, sem a hivatkozott Kormányrendelet nem tartalmaz olyan kikötést,

amely az illetménykiegészítésből kizárná az illetmény nélküli szabadságon lévő hivatásos állomány tagját.

Érvelése szerint téves az a megállapítás is, hogy a 2010. évi keresetkiegészítésre való jogosultság további feltétele lenne az, hogy a foglalkoztatottnak 2010. január és március hónapra a munkáltató illetményt folyósítson. A hivatkozott Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az egyéb foglalkoztatási jogviszonyokra vonatkozó törvények és azok kommentárjai is kizárólag azt rögzítik, hogy a juttatásra 2010. január és március hónapra járó illetmény kifizetésével egyidejűleg kerül sor, ez azonban kizárólag technikai előírást jelent a kifizetés módjára.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2010. évi eseti keresetkiegészítéséről a 316/2009. (XII.28.) Kormányrendelet rendelkezik.

A rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a foglalkoztatott az eseti keresetkiegészítésre 2010. január és március hónapra járó illetményének kifizetésével egyidejűleg a 2010. január 1-jén, illetve 2010. március 1-jén fennálló - 1. § szerinti - jogviszonya alapján a (2)-(6) bekezdésben foglalt feltételekkel jogosult. A 2. § (2) bekezdés azt tartalmazza, hogy az (1) bekezdés szerinti két illetmény kifizetési időpontban bruttó 49.000-49.000,- Ft eseti kiegészítésre jogosult az a foglalkoztatott, aki az alábbi feltételeknek megfelel:

- a) havi bruttó illetménye 2010. január 1-jén, illetve 2010. március 1-jén nem haladja meg a 340.000,- Ft-ot, továbbá
- b) a 2010. január 1-jén, illetve 2010. március 1-jén költségvetési szervvel teljes munkaidős jogviszonyban áll, továbbá
- c) a jogviszony a költségvetési szervvel 2009. október 1-je és 2010. január 1-je, illetve 2009. december 1-je és 2010. március 1-je között folyamatosan fennállt, ide értve azt az esetet is, ha az 1. § szerinti több jogviszonya állt fenn 2009. október 1-je és 2010. január 1-je, illetve 2009. december 1-je és 2010. március 1-je között egymást követően megszakítás nélkül, továbbá
- d) a jogviszony 2009. október 1-je és 2010. január 1-je, illetve 2009. december 1-je és 2010. március 1-je között nem szünetelt 45 napnál hosszabb ideig, ide nem értve a rendes szabadság, valamint a szülési szabadság miatti jogviszony szünetelés időtartamát.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a Kormányrendeletben meghatározott kifizetési időpontok csupán technikai jellegű előírást jelentettek. A 2. § (1) bekezdéséből egyértelműen megállapítható, hogy a keresetkiegészítés rendeltetése az volt, hogy azok a foglalkoztatottak részesüljenek kompenzációban, akinek a jogszabály által meghatározott időpontban ténylegesen kifizetésre kerülő illetménye nem éri el a 340.000,- Ft-ot. A jogszabály azonban ezen túlmenő feltételeket is megállapít a 2. § (2) bekezdés b)-d) pontjában, valamint a (3)-(6) bekezdésében foglaltak szerint. Az eljáró bíróságok ezért helytállóan állapították meg, hogy a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésének egyértelmű megfogalmazása alapján az volt jogosult az eseti keresetkiegészítésre, aki 2010. január és március hónapra illetményre volt jogosult. Tényleges illetménykifizetés hiányában fogalmilag sem volt lehetőség annak kiegészítésére. A fenti Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja tehát feltételezte, hogy az adott hónapra vonatkozóan tényleges illetménykifizetés történjen, ennek hiányában értelmezhetetlen lenne a jogszabály azon megfogalmazása, amely 340.000,- Ft-ot meg nem haladó illetményt kíván meg a jogosultság feltételeként. Mivel a felperes 2010. januárjában és márciusában illetmény nélküli szabadságon volt, ezért esetében nem lehet ezekre a hónapokra irányadó illetményről beszélni, vagyis nem felelt meg a Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltételeknek.

A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2013. január 30.

dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő