

A Kúria a dr. Fejes Ferenc ügyvéd által képviselt felperesnek - a dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Illés Géza Márton ügyvéd által képviselt Szent István Egyetem alperes ellen vezetői megbízás visszavonása jogellenességének megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 37.M.4230/2009. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság 59.Mf.633.579/2010/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

K ö z b e n s ő í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Bíróság 59.Mf.633.579/2010/4. számú közbenső ítéletét hatályában fenntartja. Megállapítja, hogy a felperes vezetői megbízása 2011. december 31-én megszűnt.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000,- Ft (azaz Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási rész költséget.

A felülvizsgálati eljárási illeték az államot terheli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 1990. október 1-jétől állt jogviszonyban az alperes jogelődjénél az ... Építőipari Műszaki Főiskolánál főelőadó munkakörben. 1991. április 10-én megbízást kapott - határozatlan időtartamra - a főigazgatói titkárság vezetésére, majd 1991. június 1-jével korábbi feladatkörének érintetlenül hagyása mellett a főtitkári teendők ellátására is. 1995. október 5-én határozatlan időre főtitkárnak nevezték ki. 2000. január 1-jén az újonnan létesült ... Főiskolai Karává vált az ... Műszaki Főiskolai Kar, s a felperest megbízták kari titkári feladatok ellátásával.

A kar dékánja 2009. augusztus 31-én kelt intézkedésével visszavonta a felperes vezetői megbízását. Intézkedését azzal indokolta, hogy jogszabály-módosítás következményeként a határozatlan idejű vezetői megbízásokat legkésőbb 2006. december 31-ig határozott időre szóló vezetői megbízássá kellett átalakítani a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (Ftv.) 157. § (1) bekezdése alapján. E

tisztség 2006. december 31-től csak határozott időre volt betölthető, s mivel a felperes vezetői megbízásának határozott idejűvé történő átalakítása az intézkedésig nem történt meg, a vezetői megbízását visszavonták és ügyvivő szakértő munkakörben való továbbfoglalkoztatásáról döntöttek. A felperes a vezetői visszavonással nem értett egyet, ezt rájegyezte az iratra. Az intézkedést sérelmezve a felperes keresetet nyújtott be a munkaügyi bíróságon, melyben annak megállapítását kérte, hogy a munkáltató intézkedése jogellenes volt, s kari titkári munkaköre helyreállítására és elmaradt munkabér-különbözet megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint az intézkedés nem az arra jogosulttól származott, a felperes számára az intézkedésből - mely az 1995. október 5-ei határozatlan idejű vezetői megbízására utalt - nem derült ki a számára, hogy melyik vezetői megbízásról intézkedtek. Hivatkozott továbbá arra, hogy vezetői megbízása 2009. január 1-jén a törvény erejénél fogva megszűnt, munkaköre kinevezett vezetői munkakörre alakult át a Kjt. módosítása következtében.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 37.M.4230/2009/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy az Ftv., illetve az alperes Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a rektornak lehetősége volt átruházni a munkáltatói jogkört, a döntés meghozatala előtt beszerezték a főtitkár véleményét is. A felperes 1995. október 5-én kapott vezetői megbízása az alperes átalakulása folytán a jogszabály erejénél fogva automatikusan megszűnt, s a felperes által sérelmezett iratra tett megjegyzéséből is kitűnően tisztában volt azzal, hogy az intézkedés mely vezetői megbízásra vonatkozott. Kifejtette, hogy a Kjt. és az Ftv. vezetőkre vonatkozó rendelkezései a lex generalis és a lex specialis viszonyban állnak egymással, elsődlegesen ennek megfelelően a speciális rendelkezéseket kell alkalmazni. Erre figyelemmel a Kjt. 2009. január 1-i hatályú módosítása következtében nem alakult át a felperes vezetői megbízása vezetői munkakörre, az Ftv. ugyanis nem rendelkezett vezetői státuszról. Erre figyelemmel a kari titkári munkakör nem állítható helyre, a jogviszony vezetői beosztásnak (megbízásnak) és nem munkakörnek minősül, az alperes pedig megfelelően sorolta be a felperest az ügyvivő szakértői munkakörbe.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 59.Mf.633.579/2010/4. számú közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy az alperes 2009. augusztus 31-én kelt vezetői megbízás visszavonásáról szóló intézkedése jogellenes, s kötelezte az alperest, hogy a felperest kari titkárként foglalkoztassa tovább. A közbenső ítélet indokolásában kifejtette, hogy az Ftv. 157. § (1) bekezdése szerint a rektornak 2006. december 31-ig felül kellett vizsgálnia és meg kellett erősítenie, vagy meg kellett szüntetnie valamennyi vezetői

megbízást. A rektor ezt az adott határidőig elmulasztotta. A törvény nem írta elő a határozatlan időre szóló vezetői megbízás visszavonását, azok felülvizsgálatát csak akként rendelte el, hogy az új felsőoktatási törvény rendelkezéseinek megfeleljenek. Az alperes intézkedése kérelem nélkül is tartalmazott indokolást, azt a felperesnek nem kellett külön kérnie.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem tekinthető okszerűnek az az indok, miszerint a vezetői megbízás visszavonására annak határozatlan idejű volta miatt volt szükség. Az alperes nem jelölte meg annak akadályát, hogy a megbízást miért nem határozott idejűvé módosította. A visszavonás indokolásából nem derült ki, hogy a felperes által végzett vezetői feladat ellátására a továbbiakban miért nem volt szükség, nem tűnt ki a visszavonás világos oka. Sértette a világos indokolás követelményét az is, hogy az intézkedésben a munkáltató az 1995. október 5-i vezetői megbízásra hivatkozott, amely 2009. december 31-én a törvény erejénél fogva megszűnt.

A jogerős közbenső ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését, s a „felperes fellebbezésének elutasítását”, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte. Álláspontja szerint a vezetői megbízások felülvizsgálata vonatkozásában az Ftv-ben megjelölt 2006. december 31-i határidő nem volt jogvesztő. A határidő túllépése folytán a törvényellenes állapotot nem kellett a továbbiakban fenntartania. Arra hivatkozott, hogy a felperes a jogszabályban rögzített határidőn túl is vezető beosztásban maradt és megkapta a vezetői pótlékát, saját maga mulasztotta el a megbízása határozott idejűvé történő átalakítását. Nem kellett indokolnia azt, hogy miért nem alakította át határozott idejűvé a felperes vezetői megbízását, az intézkedés jogszerű volt. Kifogásolta azt is, hogy bár valamennyi adat a másodfokú bíróság rendelkezésére állt, a kereseti követelés összecszerűsége tekintetében nem döntött.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében „a másodfokú ítélet helybenhagyását” és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos az alábbiak szerint.

Az alperes 1995. október 5-én határozatlan idejű vezetői megbízást adott a felperesnek, amely szervezeti átalakulás folytán a jogszabály erejénél fogva 1999. december 31-ével automatikusan

megszűnt. Ezt követően kapott a felperes újabb vezetői megbízást 2000. január 1-jén a kari titkári feladatok ellátására. Félreérthető volt az alperes utalása a sérelmezett intézkedésben arra, hogy a felperes már korábban is rendelkezett határozatlan idejű vezetői megbízással, az adott intézkedésre rájegyzett felperesi megjegyzésből kitűnően a felperesnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a munkáltató intézkedése a hatályos, 2000. január 1-jén kelt vezetői megbízása visszavonására vonatkozik.

Az alperes erre irányuló kérelem nélkül megindokolta intézkedését azzal, hogy az Ftv. alapján a felperes által ellátott tisztségre vonatkozó vezetői megbízás csak határozott időre adható, s az ezzel kapcsolatos intézkedést a munkáltatónak már 2006. december 31-ig meg kellett tennie. Mivel ezt elmulasztotta, ezért pótolta utóbb intézkedését.

Az alperes erre irányuló felperesi kérelem nélkül is megindokolta intézkedését, annak valóságát és okszerűségét a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. (Kjt.) 23. § (4) bekezdése alapján bizonyítania kellett. Az Ftv. 157. § (1) bekezdése szerint a vezetői megbízások az eredeti megbízás szerint fennmaradnak addig az időpontig, ameddig a felsőoktatási intézmények új szervezeti felépítése nem alakul ki, de legkésőbb 2006. december 31-éig. Eddig az időpontig a rektornak felül kellett vizsgálnia valamennyi vezetői megbízást és a törvény szerint meg kellett erősítenie, illetve meg kellett szüntetnie őket.

Mivel a rektor a megadott határidőig nem nyilatkozott, s a felperes ezt követően is a korábbi vezetői beosztásának megfelelő tevékenységet látta el, megállapítható, hogy a rektor szándéka nem irányult a vezetői megbízás visszavonására, azt ráutaló magatartással megerősítette. A felperes ennek megfelelően a továbbiakban is vezetői megbízás alapján látta el a kari titkári teendőket, az Ftv. rendelkezései alapján azonban 2006. december 31-e után ezt már csak határozott időben végezhetette.

Az Ftv. 96. § (2) bekezdése b) pontja alapján a felperes, mint a szervezeti egység vezetője rendelkezett vezetői megbízással, mely a 96. § (5) bekezdése alapján csak határozott időre, 3-5 évre szólhatott. Ennek megfelelően a felperes számára 2007. január 1-jétől legfeljebb 2011. december 31-éig adhattak volna vezetői megbízást.

A Kjt. 23. §-a alapján az arra jogosult vezető indokolás nélkül visszavonhatta volna e vezetői megbízás fennállta alatt is a felperes megbízását, melyet kérelemre meg kellett okolnia. Az alperes 2009. augusztus 31-én ilyen intézkedést tett, s a vezetői megbízás visszavonását az Ftv. 157. § (1) bekezdésével indokolta meg. Ezen indok valós, azonban abból okszerűen nem következik az,

hogy több mint két és fél évvel a jogszabályban megjelölt határidő lejártát követően a felperes vezetői megbízása további indokok megjelölése nélkül visszavonható lenne. Mivel az alperes a vezetői megbízás visszavonását tartalmazó indokolásának valóságát bizonyította, okszerűségét azonban nem, a másodfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a munkáltató sérelmezett intézkedése jogellenes volt.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős közbenső ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján - módosított indokolással - hatályában fenntartotta.

Az Ftv. 96. § (5) bekezdése a perbeli időben kötelező erővel írta elő, hogy a vezetői megbízások határozott időre, 3-5 évre adhatók, értelemszerűen az alperes mulasztása ellenére a felperes vezetői megbízása sem tekinthető határozatlan időre szólónak. Ennek megfelelően a Kúria megállapította, hogy a felperes kari titkári vezetői megbízása 2007. január 1-től számított 5 év lejártáig 2011. december 31-éig állt fenn.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli. Figyelemmel arra, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmén 28.800,- Ft illetéket lerótt, azt az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 80. § (1) bekezdés j) pontja, valamint (3) bekezdése alapján az adóhatóságtól visszaigényelheti.

Budapest, 2013. január 16.

dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, dr. Stark Marianna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő