

M-i Városi Bíróság
P. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A M-i Városi Bíróság a dr. C. K. ügyvéd (.... szám) által képviselt **felperes neve**, ... szám alatti lakos **felperesnek**, - a dr. C. T. ügyvéd (.. sz.) által képviselt **alperes neve**,szám alatti lakos **alperes** ellen, **gyermektartásdíj megszüntetése** iránt indított perében, megismételt eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság **felperesnek** az 1985. április 23. napján született **Éva** nevű gyermek után fennálló tartásdíj fizetési kötelezettségét 2011. június 30. napjával **m e g - s z ü n t e t i .**

Ezt meghaladóan felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

F e l h í v j a a Magyar Államkincstár (.... sz.) arra, hogy **felperes neve** (sz., an:) **felperes** keresetéből az napján született **Éva** nevű gyermek után 2011. június 30. napjával a tartásdíj levonását **s z ü n t e s s e m e g .**

Felperes keresetéből az 2009. június 30. napjától levont és letétként kezelt gyermektartásdíjakból az ítélet jogerőre emelkedését követően
- 2011. június 30. napjáig számítottan az **Éva** nevű gyermek után a tartásdíjat az **alperes** részére **u t a l j a k i**, az ezt meghaladó tartásdíjat a **felperes** részére **u t a l j a v i s s z a**,
- az napján született **Eszter** nevű gyermek után a tartásdíjat az **alperes** részére **u t a l j a k i**.

Kötelezi feleket arra, hogy fizessenek meg az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Adóigazgatóságának felhívására a közölt időben és módon **felperes 30.600,-** azaz (Harmincezer-hatszáz) Ft, **alperes 52.200,-** azaz (Ötvenkettőezer-kettőszáz) Ft le nem rótt eljárási illetéket.

Ezt meghaladóan a perrel felmerült költségeit mindkét fél maga viseli.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Városi Bíróságnál 3 példányban előterjeszhető fellebbezéssel lehet élni.

I N D O K O L Á S :

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

Felek házasságát a bíróság/10. sorszám alatti ítéletével felbontotta. A házasságbólnapján Éva,napján Eszter nevű gyermekük született. Más gyermeke egyiküknek sincs. Utolsó közös lakásukszám alatt volt. Életközösségük 2003. október 1. napjáig állott fenn, amikor felperesről elköltözött. A házassági bontóper ideje alatt Éva már nagykorú volt. Egyetemi tanulmányokat folytatott és eltartásra szorult.

Eszter még kiskorú volt. 2004. április 30. napján Eszter átköltözött jelen per felpereséhez, aki a gyermeket befogadta. Éva a jelen per alperesénél maradt. A perben megkötött egyezség szerint Eszter jelen per felperesének (apának) tartásában és gondozásában került elhelyezésre. Mivel felek a háztartásukban egy-egy gyermek eltartásáról gondoskodtak, ezért egymással szemben gyermektartásdíj igényt nem támasztottak. A bíróság a perben megkötött egyezséget végzésével jóváhagyta. 10./ sorszám alatti ítéletével felek házasságát egyező akaratnyilvánítás mellett felbontotta. Az ítélet 2004. augusztus 12. napján jogerőre emelkedett.

Eszter napján betöltötte 18. életévét. Nagykorú lett.

2006. augusztusától ismét mindkét gyermek alperes (anya) háztartásában él.

Jelen per alperese számon gyermektartásdíj megfizetése iránt terjesztette elő keresetét jelen per felperesével szemben. A bíróság 9./ sorszám alatti ítéletével jelen per felperesét 2006. szeptember 1. napjától gyermekeként havi 13.000,- Ft, a két gyermek után összesen havi 26.000,- Ft gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az ítéletet előzetesen végrehajthatóvá nyilvánította. Megállapította jelen per felperesének tartásdíj hátralékát, amelynek megfizetésére 2006. november 30. napjáig határidőt engedélyezett. Rendelkezett a részperköltség megfizetéséről.

Fellebbezés nyomán a.....Bíróság sorszám alatti ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érintette, fellebbezett részét megváltoztatta és jelen per felperesét 2005. október 1. napjától kezdődően gyermekeként havi 30.000,- Ft, a két gyermek után összesen havi 60.000,- Ft gyermektartásdíj megfizetésére kötelezte. Megállapította a gyermektartásdíj hátralékot, aminek megfizetésére 2007. március 1. napjától havi 7.500,- Ft részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a perköltség viseléséről. Felperes munkáltatója felé közvetlen bírósági felhívás kibocsátásával rendelte el a végrehajtást.

A per ideje alatt mindkét gyermek a M.-i Egyetem nappali tagozatos hallgatója volt. Éva a Műszaki Földtudományi Kar környezetmérnöki szakán, Eszter a Bölcsészettudományi Kar anglistikai szakán tanult. Mindkét gyermek államilag finanszírozott helyen, első alapképzést folytatott.

A Legfelsőbb Bíróság Pfv.../4. sorszám alatti ítéletével a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezéseit hatályában fenntartotta és jelen per felperesét a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére kötelezte.

Évának napján Lili Hanna, Eszternek.....napján Zsombor nevű gyermeke született. Mindkettőjük családi jogállása rendezett. Házasságot egyik gyermek sem kötött. Gyermekeikkel együtt az alperessel és élettársával élnek közös háztartásban-n Lili Hanna, illetve Zsombor édesapjával sem Éva, sem Eszter nem él együtt. A gyermekek után egyenként 25.650,- Ft GYES ellátásban és 12.200,- Ft családi pótlékban részesülnek. Más jövedelmük nincs.

Éva és Eszter 2009. szeptemberétől egyetemi és főiskolai tanulmányokat folytattak az alábbiak szerint.

2009/2010. tanév I. félév.

Évának és Eszternek a .M...-i Egyetemen nappali tagozaton hallgatói jogviszonya fennállott, de azt mindketten szüneteltették, un. passzív félévet töltöttek. Ezzel párhuzamosan mindketten az E-i. Főiskolán költségtérítéses helyen megkezdtek tanulmányaikat. Hallgatói jogviszonyuk aktív volt. Éva a Természettudományi Karon biológia szakon levelező munkarendben kezdett tanulmányokat. Eszter a Gazdaság- és Társadalomtudományi Karon idegenforgalmi szakmenedzser szakon nappali munkarendben kezdett tanulmányokat. Ő bejáró tanuló volt. A költségtérítést mindketten befizették.

2009/2010. tanév II. félév

Lili Hanna és Zsombor megszületését követően a M.-i Egyetemen mindkettőjüknek a hallgatói jogviszonya aktív volt. Éva a félévet lezárta. Eszter egyéni tanrendben folytatta tanulmányait.

Az egri főiskolán Éva hallgatói jogviszonya aktív volt és a félévet lezárta. Eszter a félévi költségtérítést nem tudta befizetni, ezért hallgatói jogviszonya szünetelt, un. passzív félévet töltött.

2010/2011. tanév I. félév.

A M-i Egyetemen Éva hallgatói jogviszonya passzív volt ésnapjától szünetelt Eszter hallgatói jogviszonya nappali tagozaton aktív volt. Tanulmányait folytatta.

Az E-i főiskolán Éva hallgatói jogviszonya aktív volt és tanulmányait folytatta. A költségtérítést befizette. A félévet lezárta. Eszter a tanulmányait szüneteltette, az előző szemeszterhez hasonlóan un. passzív félévet töltött.

2010/2011. tanév II. félév.

A M-i Egyetemen Éva tanulmányait szüneteltette, un. passzív félévet töltött. 2011. júniusában az egri főiskolán, levelező tagozaton biológia BSc szakon tanulmányait befejezte és biológus szakképesítést szerzett. Oklevelét a főiskola napján állította ki. A 2011/2012. tanév első szemeszterében, levelező munkarendben, államilag finanszírozott helyen, kémia tanári szakképesítés megszerzése iránt folytathatja tanulmányait a főiskolán.

Eszter a M-i Egyetemen, nappali tagozaton folytatta tanulmányait. Hallgatói jogviszonya aktív volt. Tanulmányait várhatóan 2012. júniusában fejezi be. Az E-i főiskolán hallgatói jogviszonya 2011. február 8. napján megszűnt és a főiskoláról elbocsátották.

Ösztöndíjban egyikük sem részesült.

Éva első szakképesítését 2011. júniusában szerezte meg. Eszter szakképesítéssel nem rendelkezik.

Mindketten eltartásra szorulnak.

Felperes a gyermektartásdíjat munkáltatói letiltással teljesíti. A tartásdíjon felül a gyermekek eltartásához más módon nem járul hozzá. 2009. óta egyik gyermekkel sem tart kapcsolatot. Két unokáját még nem látta, őket nem keresete fel.

A bíróság/2. sorszám alatti végzésével a gyermektartásdíjak végrehajtását 2009. június 30. napjával felfüggesztette.

Felperes keresetében mindkét gyermek után 2009. június 30. napjával tartásdíj fizetési kötelezettségének megszüntetését kérte. Keresetét arra alapította, hogy a gyermekek 2009. júniusában felsőfokú tanulmányaikat befejezhetnék volna és szakképesítést szerezhettek volna, ezért további tartásra nem jogosultak.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Felperes állításait vitatta. Arra hivatkozott, hogy szakképesítést még egyik gyermek sem szerzett. Éva master fokozat megszerzése céljából folytatja tanulmányait. Eszter szakképesítéssel még nem rendelkezik.

A bíróság álláspontja szerint felperes keresete részben alapos.

Éva 2011.napjától további eltartásra nem jogosult. Eszter tartásra való jogosultsága változatlan. Ezért Éva után a bíróság felperes tartásdíj fizetési kötelezettségét 2011. június 30. napjával megszüntette. Eszter után felperes tartásdíj fizetési kötelezettsége változatlanul fennáll. Ezért felperes keresetét ezen részben elutasította.

A perben mindkét fél részletes előadást tett. A bíróság a bizonyítás anyagát a másodfokú bíróság iránymutatásának megfelelően kiegészítette. A két gyermeket tanúként hallgatta meg. Beszerezte, ismertette és ezzel a bizonyítás anyagává tette az előzményi per iratait (P..szám.), amelyekről mindemellett a bíróságnak hivatalos tudomása is volt. A bizonyítékok között értékelte a becsatolt okiratokat, közte a hallgatói jogviszonyok igazolásait, a környezettanulmányt és a jövedelem igazolásokat. Mindezek alapján állapította meg az irányadó tényállást.

A Csjt. 60. § (2) bek. szerint, tartásra a munkaképes leszármazó is jogosult, ha erre szükséges tanulmányai folytatása érdekében rászorul.

A Csjt. 61. § (2) bek. szerint, amennyiben a tartásra jogosultnak tartásra kötelezhető leszármazói nincsenek, eltartása felmenő rokonait terheli.

A Csjt. 69. § (1) bek. szerint, ha közös egyetértéssel vagy bírósági ítélettel megállapított rokoni tartás megállapításának alapjául szolgáló körülményekben lényeges változás állott be, a tartás mértékének megváltoztatását vagy a tartás megszüntetését lehet kérni.

A fenti törvényi rendelkezések mellett a Legfelsőbb Bíróság XXIX. számú Polgári Elvi Döntése az irányadó a tanulmányait folytató nagykorú gyermek eltartására, amely szerint az 1952. évi IV. tv. (Csjt.) 60. §-ának (2) bekezdésében említett szükséges tanulmányok körébe tartozik az életpályára előkészítő szakképzettség megszerzéséhez szükséges tanfolyamok, valamint a főiskola és egyetemi tanulmányok végzése is.

A szükséges tanulmányok folytatása szempontjából a tanulmányok folyamatos végzésének van jelentősége; nem érinti a tanulmányok folyamatosságát az indokolt megszakítás.

A bíróság a bizonyítási eljárás során azt vizsgálta, hogy Éva és Eszter 2009. júniusát követően folytatott-e az életpályára előkészítő szakképzettség megszerzéséhez szükséges olyan főiskolai vagy egyetemi tanulmányokat, amelyek folytán voltak eltartásra jogosultak; ha igen, meddig folytattak ilyen tanulmányokat, a gyermekek rászorultsága fennállott-e illetve volt-e más olyan személy, aki felperest, mint egyenesági felmenőt az eltartás sorrendjében megelőzte volna.

Éva 26 éves. Családi állapota hajadon. Egy gyermeke van, akivel együtt alperes háztartásában él E-n. Munkaviszonyban nem áll, saját jogú keresettel nem rendelkezik. Környezetvédelmi mérnök - tanár szakképesítés megszerzése céljából folytatja tanulmányait a M-i Egyetemen és az Főiskolán. 2009. szeptemberétől mindkét felsőoktatási intézményben hallgatói jogviszonya fennállott. Nappali munkarendben, államilag finanszírozott helyen, illetve levelező munkarendben, költségtérítéses helyen folytatta párhuzamos tanulmányait, amelyeket azt követően sem szakított meg, hogy a gyermeke megszületett. Első szakképesítését 2011. júniusában szerezte meg az egri főiskolán.

Eszter 24 éves. Családi állapota hajadon. Egy gyermeke van, akivel együtt alperes háztartásában él E-n. Munkaviszonyban nem áll, saját jogú keresettel nem rendelkezik. 2009. szeptemberétől a M-i Egyetemen nappali munkarendben, államilag finanszírozott helyen és az egri főiskolán előbb nappali, majd levelező munkarendben, költségtérítéses helyen, folytatta párhuzamos tanulmányait, amelyeket azt követően sem szakította meg, hogy a gyermeke megszületett. Az i főiskolán 2011. február 8. napjáig állott fenn hallgatói jogviszonya. Szakképesítéssel nem rendelkezik.

2009. szeptemberétől 2011. júniusáig (4 szemeszter) a mindkét gyermek hallgatói jogviszonyáról rendelkezésre áll igazolás a per anyagában. Ezekből pontosan követhető, hogy tanulmányaik során melyik félév volt aktív, és melyik volt ún. passzív félév. A passzív féléveken is a hallgatói jogviszony fennállott.

Az ún. passzív félévek ideje alatt a másik felsőoktatási intézményben a hallgatói jogviszony aktív volt, és ott folytatták tanulmányaikat. 2011. januárjáig - a 2010/2011. tanév első szemeszterének lezárásáig - nem volt arra példa, hogy Éva és Eszter mindkét felsőoktatási intézményben egyidejűleg töltött volna passzív félévet. A 2010/2011. tanév második félévében Éva az egri főiskolán folytatta tanulmányait, hallgatói jogviszonya aktív volt, majd a szemeszter végén biológia tanulmányait befejezte és szakképesítést szerzett. Eszter hallgatói jogviszonya két passzív félévet követően 2011. február 8. napján megszűnt.

Éva és Eszter felsőfokú tanulmányaikat a Felsőoktatási törvény (2005. évi CXXXIX. tv.) keretei között folytatták, amely törvény lehetővé tette a hallgató számára a tanulmányok szüneteltetését és ún. passzív félév eltöltését, majd a hallgatói jogviszony aktiválását. A gyermekek a törvény által biztosított kereteket nem lépték túl, és tanulmányaikat még Lili Hanna és Zsombor megszületése miatt sem szakították meg.

A bíróság álláspontja szerint az egyetemen és a főiskolán folytatott tanulmányok egymást kiegészítették, sőt Éva számára a biológia szak elvégzése szükséges előfeltétele volt annak, hogy környezetvédelmi mérnök - tanár szakképesítést szerezhessen. A biológia és kémia szakismeretek hasznosíthatóak a hulladékgazdálkodás és a környezetvédelem területén. Eszter esetében a vendéglátás és az idegenforgalom területén elengedhetetlen az idegennyelv magas szintű ismerete. Ezért, amíg idegenforgalmi szakmenedzser tanulmányokat folytatott, ezen a szakterületen az angol nyelvi ismereteit jól kamatoztathatta. Erre vonatkozóan a bíróság az alperes álláspontját és a két gyermek tanúvallomását elfogadta, és a perben kifejtett álláspontjaikat osztja.

Tanulmányaik során ösztöndíjban nem részesültek. Diákhitelt nem vettek igénybe. Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a diákhitel igénybe vétele sem zárta volna ki a szülő tartási kötelezettségét, bár annak lehetőségét megfelelően értékelni kellett volna (EBH.2004.1031.). A perben felperes a diákhitel igénybevételének lehetőségére egyébként nem hivatkozott.

Alperes igazolta, hogy Éva és Eszter gyermekeik után azonos összegű GYES ellátásban és családi pótlékban részesül. Más jövedelemmel nem rendelkeznek. Lili Hanna és a Zsombor eltartásáról maguk gondoskodnak. A bizonyítás nem tért ki arra, hogy a két gyermek édesapja milyen összegű gyermektartásdíjat fizet, mert azt egyébként a két kicsi eltartására és megélhetésének biztosítására kell fordítani. Éva és Eszter számára ez nem minősül jövedelemnek.

Mindezeket összegezve a bíróság álláspontja szerint Éva és Eszter 2009. szeptembere után a szakképesítés megszerzése céljából folytatott felsőfokú tanulmányai és rászorultságuk folytán jogosultak voltak eltartásra, ezért felperes minden alapot nélkülözve kérte 2009. július 30. napjával tartásdíj fizetési kötelezettségének megszüntetését.

Alperes a perben mindvégig határozottan állította, hogy a két gyermekkel és a kicsinyekkel (unokáival) közös háztartásban élnek E-n. Évának és Eszternek, valamint két unokájának a háztartásában természetben biztosít eltartást.

Felperes ezen állítást vitatta, és arra hivatkozott, hogy Éva és Eszter gyermekeik édesapjával élnek együtt.

Felek között az nem volt vitás, hogy egyik gyermek sem kötött házasságot. Bejegyzett élettársi kapcsolat fel sem merült. A Csjt. 60. § (1) bek. szerint a tartásra kötelezettek közül a házastárs vagy a bejegyzett élettárs előzi meg a többi rokont feltéve, ha a tartásra jogosult szükséges tanulmányai folytatása érdekében erre rászorul.

Alperes a perben meggyőző bizonyítékokat tárt a bíróság elé annak igazolására, hogy mindkét gyermek életvitelszerűen E-n él. Éva és Eszter tanúvallomása mellett ezt igazolta a beszerzett környezettanulmány és E. város jegyzőjének 2010. március 8. napján kelt hatósági bizonyítványa, továbbá Éva lakcímgazolványa. Az egyetemen és a főiskolán Évának és Eszternek a bejelentett lakhelye: E. város. Mindezek alapján a bíróság elfogadta, hogy mindkét gyermek az alperes háztartásában él E-n, és gyermekeiket ott nevelik. A felperes tartási kötelezettségét az sem érintette volna, amennyiben a két gyermek élettársi kapcsolatban él, ha a tartásra való jogosultság egyéb törvényi feltételei fennállanak, mivel az élettársnak a Csjt. 60. § (1) bek. szerint nincs eltartási kötelezettsége. Ilyen kötelezettség a kicsinyek apját szülőként csak a kiskorú gyermekek irányába terheli.

A fenti indokok alapján a bíróság felperesnek az élettársi kapcsolat fennállásának igazolására vonatkozó minden további indítványát elutasította.

A 2009/2010. tanév első félévében Éva levelező munkarendben, Eszter nappali munkarendben folytatta tanulmányait az egri főiskolán. Éva hetente többször átjár E-be. Eszter bejáró hallgató volt. Mindketten előrehaladott várandós állapotban voltak. Lili Hanna.....napján, Zsombornapján megszületett.

A perben felperes arra is hivatkozott, hogy a levelező munkarendben folytatott tanulmányok esetén a szülő tartási kötelezettsége nem áll fenn. Ez a hivatkozás azonban minden alapot nélkülözött, mivel többlet tényállásként a várandós állapot mindkét gyermeknél megállapítható volt, majd a két gyermek születését alperes okiratokkal igazolta. A gazdasági válság idején az elnehezült munkaerő piaci körülmények között várandós állapotban Évától nem volt elvárható, hogy szakképesítés hiányában munkát keressen vagy munkát vállaljon, amelyből saját jövedelme származhatott volna, vagy akár annak csak lehetőségét felderítse. Ezért a bíróság álláspontja szerint - ezen többlet tényállás mellett - Éva ebben az időszakban testvéréhez hasonlóan ugyancsak jogosult volt eltartásra. A 2009/2010. tanév második félévében Éva mindkét helyen folytatta tanulmányait és emellett gondoskodott gyermekéről. Eszter egyéni tanrendben folytatta egyetemi tanulmányát és emellett gondoskodott gyermekéről. Az újszülöttekről való gondoskodás olyan hasznos és társadalmilag megbecsülendő, elismerésre méltó elfoglaltság, amely mellett más jövedelemszerző tevékenység nem végezhető és nem is várható el.

A bíróság mellőzte annak vizsgálatát, hogy a gyermekek tanulmányi kötelezettségüknek miként tettek eleget, és milyen tanulmányi eredményt értek el, mert ennek vizsgálata a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelen volt. A szülő tartási kötelezettsége nem tehető függővé a gyermek tanulmányi eredményeitől, avagy annak változásától mindaddig, ameddig a gyermek hallgatói jogviszonya fennáll. A hallgatói jogviszony fennállását a M-i Egyetem és az E-i főiskola visszaigazolta. A tanulmányi és vizsga kötelezettségek teljesítését, avagy ezeknek az elmulasztását a felsőoktatási intézményeknek kell értékelni, ami azonban a szülő tartási kötelezettségét nem érinti. E kérdésben a bíróság alperes álláspontját osztotta.

Felperes a perben felvetette a gyermekeknek az eltartásra való érdemtelenységét, mint a tartást kizáró okot. Hivatkozott az irányadó joggyakorlatra annak kiemelésével, hogy az

érdemteleniséget a gyermek passzív magatartása is megalapozza, amit a jelen perben a gyermekek terhére kell értékelni.

A Csjt. 60. § (3) bek. szerint nem jogosult tartásra a nagykorú, ha magatartása miatt arra érdemtelen. A Legfelsőbb Bíróság XXIX. számú Polgári Elvi Döntése szerint a szülő nem köteles eltartani a szükséges tanulmányait folytató munkaképes nagykorú gyermekét - ha egyebek mellett - arra érdemtelen, vagyis a szülővel szemben olyan súlyosan kifogásolható magatartást tanúsít, amelyre tekintettel a társadalmi felfogás szerint a tartásra nem méltó.

Felperes helyesen hivatkozott a BH.2007.411. számú jogesetre, mint irányadó joggyakorlatra, amely szerint a nagykorú gyermek tartásra való érdemtelenége a különélő szülővel való kapcsolattartástól kellő indok nélkül elzárkózó, passzív magatartással is megvalósulhat. Ugyanerre vonatkozik a BH.1994.601. számú jogeset, amely szerint nagykorú gyermek tartásra való érdemteleniségének vizsgálatánál kizárólag a tartásra jogosított gyermek nagykorúsága idején tanúsított magatartást lehet figyelembe venni. Más döntésében a Legfelsőbb Bíróság arra mutatott rá, hogy az érdemteleniség megítélésénél a kapcsolat megromlásának folyamatát, ezen belül a szülőnek a gyermekkel szemben elvárható magatartását is mérlegelni kell (BH.1995.647.). A bíróság e körben a felperes személyes előadását és a gyermekek tanúvallomását értékelte. A per adatai szerint felperes és a gyermekek között 2009. óta érdemleges kapcsolat nincs. Felperes nem tanúsított érdeklődést a gyermekek iránt. Tanulmányi előmenetelüket és eredményeiket nem kísérte figyelemmel. Arra hivatkozott, hogy a gyermekek az anyjuk hatása alatt állnak, és az alperesnek volt befolyása a kapcsolat megromlására. Felperes a két unokáját még nem látta. A kicsinyeket nem kereste fel.

A per tárgyalásain érezhető volt a feszültség felperes és a gyermekek között. Kapcsolatuk rendezetlen és súlyos feszültségekkel terhelt, amit évek óta nem képesek feloldani. A kialakult helyzetért egymásra hárítják a felelősséget. Mindkét részről a korábbi évek sérelmeit is felemlítették. Az eltelt időszakot egyik részről sem tudták még véglegesen lezárni. A rendezett és szeretetteljes szülő - gyermek viszony megteremtésének irányába előrelépés nem történt. Mindebből következően felperes sem tanúsított elvárható magatartást a gyermekei irányában, azért a gyermekeknek a tőle való elzárkózására alapos okkal nem hivatkozhat. A gyermekeknek a tartásra való érdemteleniségét ez okból nem lehetett megállapítani.

Alperes becsatolta Éva oklevelének másolatát, ami igazolta, hogy az E-i Főiskolán biológus szakképzettséget szerzett. Igazolta továbbá, hogy a főiskolán levelező munkarendben, államilag finanszírozott helyen kémia tanári szakképesítés megszerzése iránt folytathatja tanulmányait. Alperes erre alapítottnan kérte Éva vonatkozásában is a kereset elutasítását.

A bíróság alperesnek ezen álláspontját nem osztja.

Éva 2011. júniusában első szakképesítését megszerezte. További tanulmányainak idejére felperes önkéntes vállalással támogathatja az eltartását, annak költségeihez hozzájárulhat, de erre már törvényi kötelezettsége nincs.

Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetének annyiban adott helyt, hogy felperes tartásdíj fizetési kötelezettségét Éva után 2011. június 30. napjával megszüntette. Ezt meghaladóan Eszter vonatkozásában a felperes keresetét elutasította.

Felhívta a felperes keresetét folyósító Magyar Államkincstárat arra, hogy felperes keresetéből Éva után a tartásdíj levonását 2011. június 30. napjával szüntesse meg. A felperes keresetéből levont és letétként kezelt gyermektartásdíjakból az ítélet jogerőre emelkedését követően Éva után a tartásdíjakat 2011. június 30. napjáig számítottan az alperes részére utalja ki, míg az ezt meghaladóan levont és letétként kezelt tartásdíjakat a felperes részére utalja vissza. Az Eszter után levont tartásdíjakat egészében az alperes, mint jogosult részére utalja ki.

A per a 6/1986.(VI.26.) IM r. 3. § (1) bek. e./ pontja szerint a tárgyi költségfeljegyzés körébe tartozik. A pertárgyérték után számított feljegyzett eljárás illeték az Itv. 42. § (1) bek. a./ pontja szerint 43.200,- Ft.

A másodfokú bíróság végzésében azt állapította meg, hogy a feljegyzett jogorvoslati illeték összesen 18.000,- Ft.

A bíróság alperessel szemben/4. sorszám alatt bírósági meghagyást bocsátott ki, amivel szemben alperes határidőn belül ellentmondással élt. Az ellentmondás folytán a bírósági meghagyás hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezéséről külön nem kellett rendelkezni (2/2009.PJE. számú jogegységi határozat). Az Itv. 42. § (1) bek. b./ pontja szerint a bírósági meghagyás elleni ellentmondás illetéke 3 %. 720.000,- Ft pertárgyérték után számítottan 21.600,- Ft. Ezt le nem rótt eljárás illetéket pernyertességtől függetlenül alperesnek kell megfizetni a Pp. 136/A. § (2) bek. 3. fordulata értelmében.

Felperes fele részben pernyertes, fele részben pervesztes lett. Alperes oldalán ugyanilyen mértékű a pernyertesség - pervesztesség aránya. Mindezek alapján a bíróság a le nem rótt eljárás illeték viseléséről a 6/1986.(VI.26.) IM sz. r. 13. § (2) bek. alapján az alábbiak szerint határozott.

Kötelezte feleket arra, hogy fizessenek meg az államnak az adóhatóság felhívására, az általa közölt időben és módon felperes (21.600,- Ft + 9.000,- Ft) összesen 30.600,- Ft, alperes (21.600,- Ft + 9.000,- Ft + 21.600,- Ft) összesen 52.200,- Ft le nem rótt eljárás illetéket.

A perben mindkét fél ügyvédi képviselettel járt el. Perköltség igényét mindkét fél fenntartotta. A képviselet ellátásával felmerült költséget külön igazolás és költségjegyzék nélkül kérték megállapítani a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A bíróság álláspontja szerint a pernyertesség - pervesztesség arányára, valamint a felek jogi képviselőinek perben kifejtett munkájára tekintettel a Pp. 81. § (1) bek. szerint a perrel felmerült költségeit mindkét fél maga köteles viselni.

, 2011. szeptember 12.

dr. Rózsa Tibor sk.
b í r ó

Kiadmány hitelül:
Kiadó.