

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2013. február 22. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2012. december 4. napján kihirdetett Kb.I.16/2012/6. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2012. december 4. napján kihirdetett Kb.I.16/2012/6. szám alatti ítéletével **a vádlottat** a Btk. 349. § (1) bekezdése szerinti szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt 60 napi tétel, napi tételenként 2.500 Ft. pénzbüntetésre ítélte, valamint rendelkezett a kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztére történő átváltoztatásáról. A vádlott részére a pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett. Kötelezte egyúttal az eljárás során felmerült 49.614 forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet kihirdetését követően a katonai ügyész azt tudomásul vette. A vádlott enyhítés végett fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1310/2012/1. számú átiratában a fellebbezéssel támadott ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta. Utalt rá ugyanakkor, hogy a tárgyalás kitűzésére a Be. 278. § (1) bekezdésének sérelmével az ott írt határidőt jelentősen túllépve került sor.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlott által bejelentett fellebbezés folytán az elsőfokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a tárgyalás tartása iránti kérelem érkezése és a tárgyalás között 10 hónap, míg a kérelem érkezése és a kitűzés között 5 hónap eltelt, ami a Be. 278. §-ban írtak sérelmét vetheti fel, azonban ez nem volt lényeges hatással az eljárás lefolytatására, illetve a bűnösség megállapítására. Egyébként a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítást lefolytatta. Ennek keretében a vádlottat törvényesen, a szükséges terjedelemben kihallgatta. A releváns iratokat szabályszerűen tette a tárgyalás anyagává. A vádlott teljeskörű ténybeli és a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, valamint az ismertetett iratok alapján az elsőfokú katonai tanács helyesen állapította meg a tényállást.

Észlelte azonban a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú ítélet történeti tényállása tévesen rögzíti az alkoholszondás vizsgálat időpontját. Ezért az ítélőtábla katonai tanácsa a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára foglaltakra figyelemmel, a nyomozati iratok 2/2. naplószáma alatt található meghallgatási jegyzőkönyv adatai alapján a tényállás 2. bekezdését annyiban helyesbíti, hogy: „...A vádlottat alkoholszondás vizsgálatnak vetették alá...”

Az elsőfokú bíróság által megállapított, és a másodfokú bíróság által ekként helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, azért azt a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállás alapján a vádlott bűnösségére okszerűen következtetett és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 349. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében megállapította.

A vádlottnak az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a Btk. 87. § (2) bekezdés e) pontjában, valamint a Btk. 38. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a vádlottal szemben pénzbüntetést szabott ki. Az alkalmazott joghátrány (pénzbüntetés) valamint annak a törvényi minimum közelében megállapított napi tételszáma, illetőleg a büntetésnek a törvényi minimumban megállapított napi tétel összege a cselekmény társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, valamint a súlyosító és enyhítő körülményekhez igazodik. Mind a pénzbüntetés, mind a részletfizetés engedélyezése méltányosnak tekinthető, ugyanakkor megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat. Ezért a büntetés enyhítésére a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa nem látott lehetőséget.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai - alapján helybenhagyta.

Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1) (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2013. február 22. napján

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredessk.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.
Budapest, 2013. február 22. napján

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Iván Erika
bírószági ügyintéző